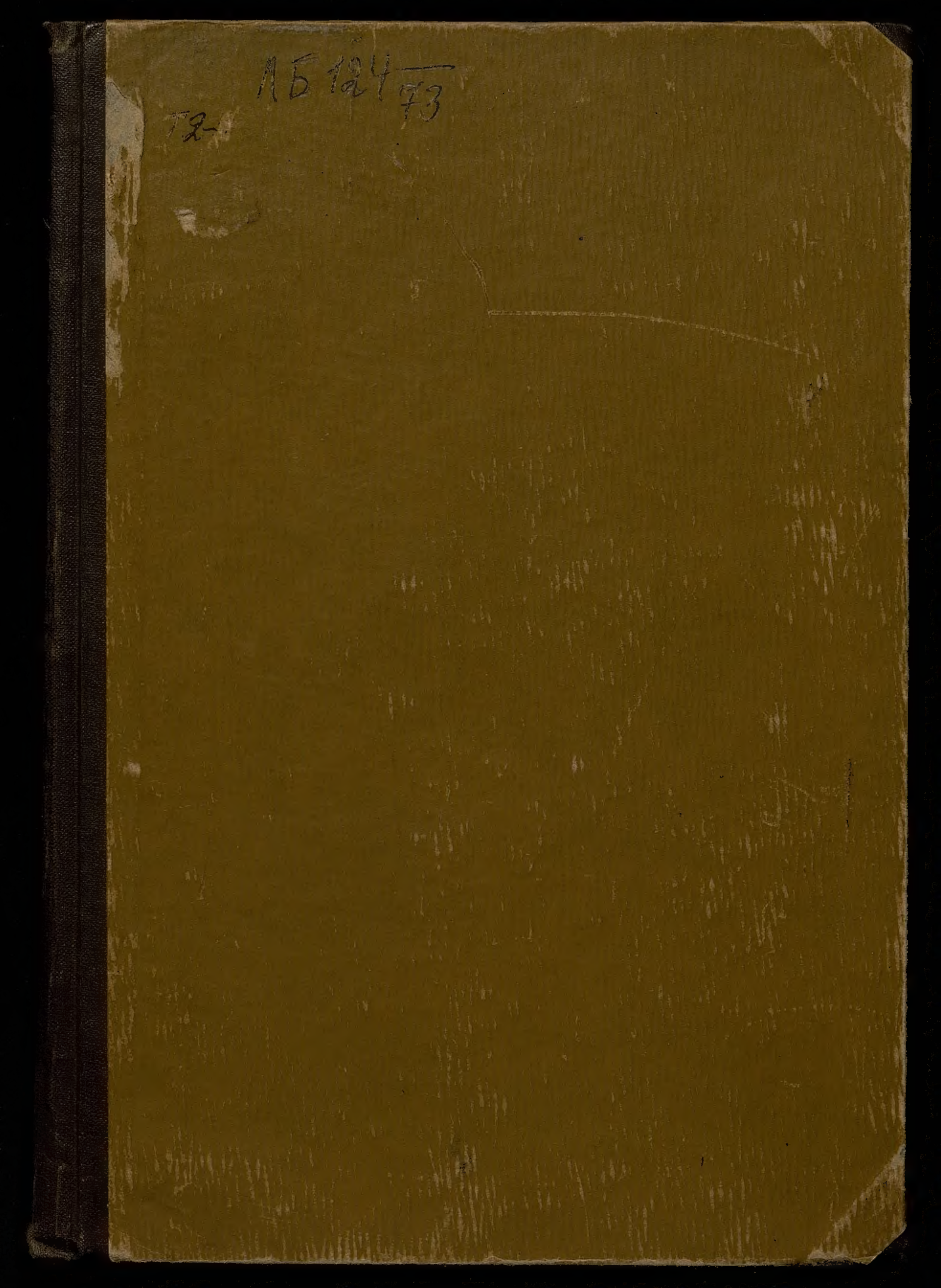
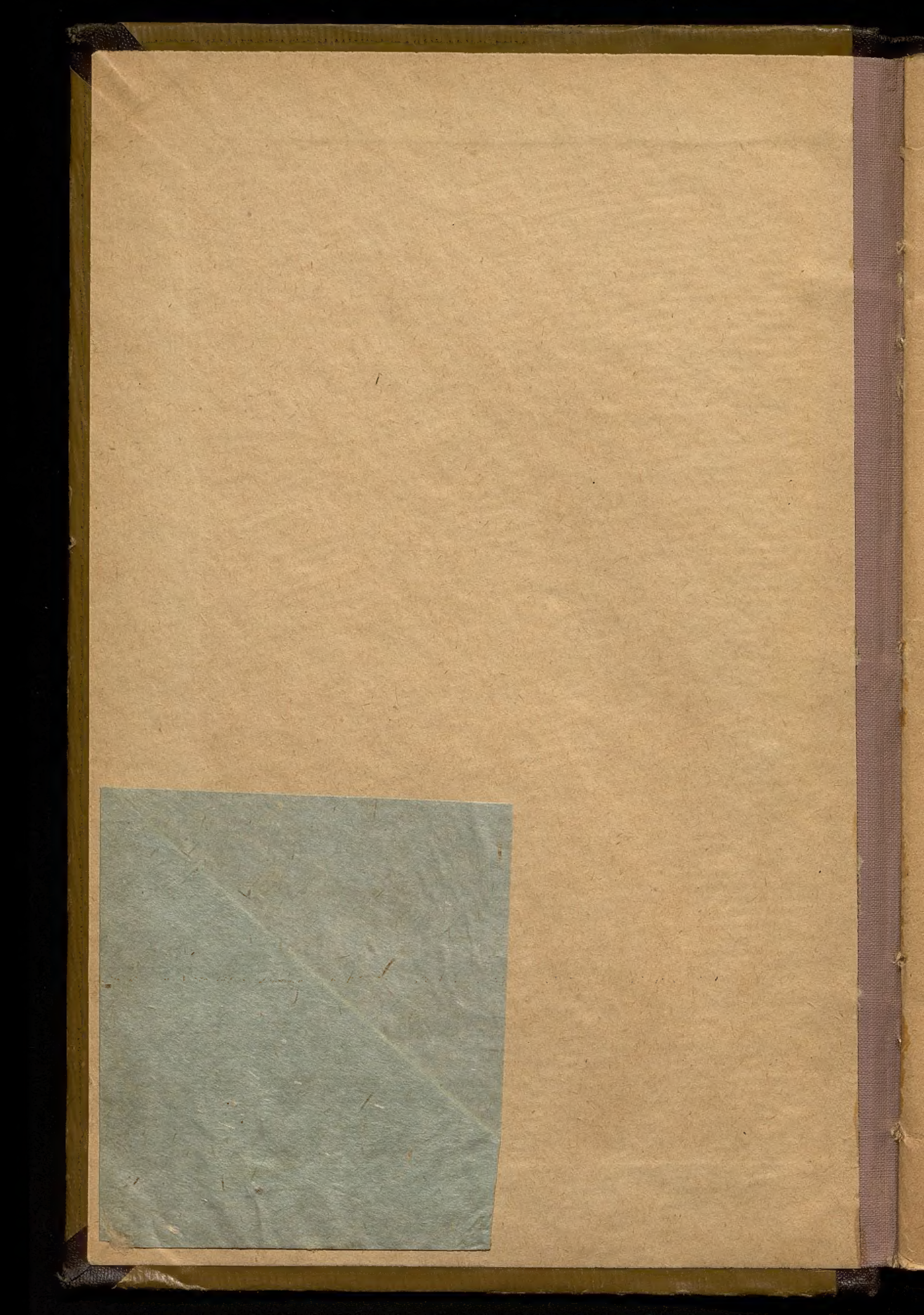

ЛБ 124/73
Т2-



ОТЧЕТЪ

ПО

РЕВИЗІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ

МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Томъ II.

Народное здравіе. Попеченіе о душевно-больныхъ.
Общественное призрѣніе.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1904.

ОТЧЕТЪ

по

РЕВИЗІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ

МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Томъ II.

Народное здравіе. Попеченіе о душевно-больныхъ.
Общественное призрѣніе.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1904.

PE

ОТЧЕТЪ

по

РЕВИЗІИ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ

МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Томъ II.

Народное здравіе. Попеченіе о душевно-больныхъ.
Общественное призрѣніе.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1904.

Типографія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Народное здравіе.

Стран.

I. Историческій очеркъ 1

II. Порядокъ завѣдыванія дѣломъ народнаго здравія.

Губернскія и уѣздныя земскія управы 9
Губернскій санитарный совѣтъ 12
Уѣздные санитарные совѣты 13
Состоящія при губернской управѣ совѣщанія и коммиссіи 23
Губернскіе съѣзды врачей 26
Завѣдываніе врачебнымъ дѣломъ на мѣстахъ 33

III. Устройство и содержаніе больницъ.

Общія свѣдѣнія о состояніи лечебницъ 40
Внутреннее устройство лечебницъ 45
Дома врачей и помѣщенія для служащихъ 50
Освѣщеніе и отопленіе 51
Хозяйственныя постройки 53
Водоснабженіе и канализація 55
Порядокъ завѣдыванія хозяйственной частью 57
Обзаведеніе лечебницъ 62
Питаніе больныхъ 68
Снабженіе лечебницъ инструментами, перевязочными средствами и лекарствами . . 70
Ремонтъ больничныхъ зданій 77
Отчетность врачей, завѣдующихъ лечебницами 83
Стоимость леченія 88
Постройка больницъ 91

IV. Обезпеченіе населенія врачебной помощью.

Содѣйствіе губернскаго земства къ расширенію сѣти лечебницъ 112
Выдача ссудъ и пособій на постройку лечебницъ 113
Участіе губернскаго земства въ постройкѣ и содержаніи лечебницъ 117
Обезпеченіе населенія коечнымъ леченіемъ 119
Нормальная сѣть лечебницъ 121
Вліяніе дорогъ на посѣщаемость лечебницъ 124
Организація коечнаго и амбулаторнаго леченія 128
Обезпеченіе врачебною помощью рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ 131
Соглашенія земствъ съ владѣльцами фабрикъ и заводовъ 135
Сравнительное обезпеченіе населенія врачебною помощью въ отдѣльныхъ уѣздахъ. 142
Условія пріема больныхъ 143
Составъ врачебнаго и служебнаго персонала лечебницъ 145
Специальные виды врачебной помощи 150

Стран.

а) Родовспомогательная 150
б) Оспопрививаніе 155
в) Снабженіе лечебницъ антидифтерійной сывороткой 158
г) Леченіе укушенныхъ бѣшенными животными 158
д) Борьба съ туберкулезомъ 159
е) Борьба съ алкоголизмомъ 160

V. Санитарное дѣло.

Организація санитарнаго надзора и его дѣятельность 161
Осмотръ фабрикъ и общественныхъ заведеній 165
Статистическія работы 169
Санитарныя попечительства 174
Борьба съ эпидеміями 176
Улучшеніе водоснабженія въ селеніяхъ 179
Обязательныя санитарныя постановленія 180

Попеченіе о душевно-больныхъ.

Историческій очеркъ 184
Умалишенные, призрѣваемые земствомъ 188
Призрѣніе неопасныхъ хроническихъ больныхъ 192
Леченіе и призрѣніе острыхъ и прочихъ разрядовъ душевно-больныхъ 196
Порядокъ пріема въ лечебницу больныхъ 201
Существующія предположенія о дальнѣйшемъ развитіи призрѣнія душевно-больныхъ. 205
Состояніе земской психіатрической лечебницы и стоимостъ постройки 208
Стоимость содержанія больныхъ 224
Врачебный надзоръ и уходъ за больными 227
Продовольственная часть лечебницы 229
Работы больныхъ 232
Содержаніе больныхъ 232
Другіе расходы земства на призрѣніе душевно-больныхъ 233

Общественное призрѣніе.

I. Общій обзоръ развитія и настоящаго положенія дѣла общественнаго призрѣнія.

Историческія свѣдѣнія 235
Направленіе дѣятельности земства въ области общественнаго призрѣнія 236
Современное положеніе дѣла 242
Порядокъ завѣдыванія дѣлами общественнаго призрѣнія 251

II. Отдѣльные виды общественнаго призрѣнія.

А. Призрѣніе безпомощныхъ и неимущихъ.

Пріюты для хрониковъ 253
Богадѣльни 259

Б. Призрѣніе дѣтей.

Сиротскій пріютъ имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го 262
Устройство яслей для дѣтей въ лѣтнее время 271
В. Выдача пособій нуждающимся на дому 275
Г. Участіе губернскаго земства въ организаціи общественнаго призрѣнія въ городѣ Москвѣ 278

Народное здравіе.

I. Историческій очеркъ.

Ко времени введенія земскихъ учрежденій въ Московской губерніи, кромѣ г. Москвы, состояло лишь 12 лечебныхъ заведеній приказа общественнаго призрѣнія, съ 262 кроватями, находившихся въ уѣздныхъ городахъ, другихъ же лечебницъ въ губерніи не было; въ селеніяхъ удѣльныхъ и государственныхъ крестьянъ существовали въ незначительномъ количествѣ одни только пріемные покои съ кроватями, въ которыхъ врачебную помощь населенію оказывали фельдшера, врачей же при названныхъ вѣдомствахъ состояло всего 5.

Какъ видно изъ актовъ передачи упомянутыхъ лечебныхъ заведеній въ вѣдѣніе земства, послѣднія помѣщались не въ спеціальныхъ, а въ приспособленныхъ зданіяхъ, запасные ихъ капиталы были весьма незначительны и на содержаніе лечебницъ не отпускалось опредѣленныхъ суммъ, а всѣ расходы по леченію и содержанію больныхъ покрывались за счетъ частныхъ пожертвованій и платы за леченіе, каковыхъ суммъ оказывалось недостаточно для покрытія расходовъ по ремонту зданій, находившихся поэтому далеко не въ благоустроенномъ видѣ. Принявъ въ концѣ 1866 года въ свое вѣдѣніе лечебницы приказа съ состоявшими при нихъ капиталами, въ суммѣ около 100.000 рублей, губернское земство израсходовало въ теченіе 1867 года изъ суммъ земскаго сбора на ихъ содержаніе 7.533 руб., въ томъ числѣ около 5.000 рублей на ремонтъ госпитальныхъ принадлежностей, а вслѣдъ затѣмъ передало всю врачебную часть въ завѣдываніе уѣздныхъ земствъ, оставивъ за собой лишь мѣропріятія по борьбѣ съ эпидеміями оспенной и холерной.

Не смотря на ежегодное возрастаніе расходовъ уѣздныхъ земствъ на врачебную часть, послѣдняя долгое время оставалась почти въ томъ же состояніи, въ какомъ ее застала земская реформа, главнымъ образомъ потому, что въ земствѣ съ первыхъ шаговъ его дѣятельности установилось мнѣніе о преимуществахъ, такъ называемой, разъѣздной системы врачебной помощи, которая не вызывала необходимости въ постройкѣ больницъ съ коечнымъ леченіемъ, а требовала лишь устройства фельдшерскихъ пунктовъ съ пріемными покоями, періодически посѣщаемыми врачами. Недостатки этой системы сказались уже въ началѣ 70-хъ годовъ настолько ярко, что въ 1871 году губернское собраніе возбудило вопросъ объ участіи губернскаго земства въ устройствѣ медицинской части въ уѣздахъ. Вслѣдъ затѣмъ и нѣкоторыя уѣздныя земства, придя къ сознанію невозможности бороться собственными силами съ распространеніемъ сифилиса, возбудили ходатайство объ отнесеніи расходовъ по коечному леченію сифилитиковъ на губернскія средства.

Не найдя возможнымъ удовлетворить это ходатайство, но признавъ вмѣстѣ съ тѣмъ несостоятельность земской врачебной организаціи въ губерніи, губернское земское собраніе остановилось на необходимости ближайшаго изслѣдованія санитарнаго состоянія Московской губерніи, въ особенности въ отношеніи распространенія сифилиса, и возложило эту задачу на избранную имъ въ сессію 1873 года особую коммиссію изъ гласныхъ, которая вскорѣ послѣ того была пополнена приглашеніемъ нѣкоторыхъ земскихъ врачей. Результатомъ дѣятельности этой коммиссіи было признаніе необходимости подробнаго санитарнаго обслѣдованія губерніи, для каковой цѣли въ 1876 году было учреждено при губернской управѣ санитарно-статистическое бюро, завѣдываніе коимъ поручено также врачу. Въ томъ же году, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, состоялся, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, первый губернскій съѣздъ врачей.

Санитарнымъ бюро, на основаніи данныхъ, выработанныхъ на съѣздѣ, былъ составленъ первый общій планъ устройства врачебной части въ Московской губерніи, при чемъ признана была необходимость постройки сѣти лечебницъ съ цѣлью предоставленія населенію удобнаго доступа къ врачебной помощи. Осуществленіе сѣти было признано обязанностью

уѣздныхъ земствъ, но съ тѣмъ, чтобы и губернское земство приходило имъ на помощь, какъ отпускомъ денежныхъ средствъ, такъ и отчасти самостоятельной постройкой лечебницъ. Осуществленію послѣдняго предположенія положено начало постройкою сельской лечебницы при г. Воскресенскѣ, открытой въ 1878 г. Постепенный ростъ земскихъ доходовъ, дававшій возможность уѣзднымъ земствамъ удѣлять средства на постройку лечебницъ, а губернскому земству—приходить въ этомъ дѣлѣ на помощь уѣздамъ путемъ выдачи пособій и ссудъ, значительно подвинулъ дѣло постройки сельскихъ лечебницъ, количество которыхъ уже въ 1884 году достигло до 31, въ томъ числѣ 6, выстроенныхъ и содержавшихся на счетъ губернскаго земства, тогда какъ въ 1876 году всего сельскихъ лечебницъ было 9. Къ 1895 г. число лечебницъ достигло до 52 (изъ нихъ 10 губернскаго земства), а къ концу 1902 года до 78 (14 губернскихъ). Въ этотъ счетъ не входятъ больницы въ уѣздныхъ городахъ, переданныя, какъ выше указано, земству отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія.

Оказывая такимъ образомъ содѣйствіе уѣзднымъ земствамъ въ постройкѣ больницъ, Московское губернское земство, не смотря на то, что, казалось бы, дѣло подачи на мѣстахъ врачебной помощи слѣдовало отнести всецѣло къ кругу вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ, продолжало не только строить, но и завѣдывать непосредственно сельскими лечебницами, хотя такое завѣдываніе, вслѣдствіе разбросанности губернскихъ больницъ по всей территоріи губерніи, должно было представлять на практикѣ затрудненіе. Оставленіе этихъ лечебницъ въ непосредственномъ вѣдѣніи губернскаго земства оправдывалось тѣмъ, что обслуживаемые ими раіоны расположены въ территоріи двухъ или болѣе уѣздовъ. Такое объясненіе однако едва ли заслуживаетъ уваженія, скорѣе можно предполагать, что Московское губернское земство, слѣдуя строго тому направленію, которое оно старается проводить во всѣхъ отрасляхъ своей дѣятельности, желало удержать за собой вліяніе на ходъ врачебнаго дѣла во всѣхъ уѣздахъ. Этой руководящей мыслью проникнута отчасти и дѣятельность Московскаго губернскаго земства въ другой отрасли врачебнаго дѣла, получившей особенное развитіе въ Московской губерніи и служащей до

сихъ поръ образцомъ для дѣятельности другихъ губернскихъ земствъ, а именно въ такъ называемой организаціи санитарнаго дѣла.

Появившаяся въ 1884 году въ Западной Европѣ холерная эпидемія и опасенія заноса ея въ Россію побудили Московское земство приступить къ безотлагательному изысканію мѣръ борьбы съ эпидеміей, а въ связи съ этимъ выдвинулся и вопросъ объ усиленіи санитарнаго надзора въ губерніи, поднятый уже ранѣе по поводу борьбы съ сифилисомъ и послужившій поводомъ къ образованію санитарнаго бюро. Результатомъ обсужденія этого вопроса въ санитарной коммиссіи явился составленный санитарно-статистическимъ бюро проектъ новой санитарной организаціи, въ лицѣ спеціальныхъ санитарныхъ врачей и губернскаго и уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ. Въ очередную сессію 1885 г. предположенія бюро въ части, касающейся учрежденія губернскаго санитарнаго совѣта и должностей санитарныхъ врачей, одобренныя управой, были утверждены губернскимъ собраніемъ и тогда же приведены въ исполненіе, а въ 1887 году губернское собраніе утвердило также проектъ инструкціи уѣзднымъ санитарнымъ совѣтамъ, учрежденіе которыхъ, по постановленію собранія, было вмѣнено въ обязанность всѣмъ уѣзднымъ земствамъ, съ примѣненіемъ указанной инструкціи.

Согласно этой инструкціи означеннымъ учрежденіямъ былъ приданъ не только совѣщательный, но частью и распорядительный характеръ, при чемъ имъ предоставлено наблюденіе за дѣятельностью врачей, участіе въ пополненіи личнаго состава послѣднихъ и право вносить свои доклады непосредственно въ земскія собранія. Въ составъ совѣтовъ введены, кромѣ членовъ отъ земства, всѣ земскіе, городскіе и ветеринарные врачи, при чемъ для дѣйствительности засѣданія требовалось, чтобы число представителей отъ врачей было равно числу членовъ изъ состава земскихъ гласныхъ. Очевидно, что образованіе санитарныхъ совѣтовъ на подобныхъ основаніяхъ выходило далеко за предѣлы правъ, предоставленныхъ земскимъ учрежденіямъ.

Предположеніе объ учрежденіи санитарныхъ совѣтовъ не прошло безъ возраженій со стороны уѣздныхъ земствъ. Такъ, Клинское земское собраніе не согласилось на предоставленіе врачамъ права рѣшающаго

голоса въ совѣтахъ, а Рузское уѣздное земское собраніе, отрицая право губернскаго земскаго собранія издавать постановленія, обязывающія уѣздныя земства къ учрежденію санитарныхъ совѣтовъ, обжаловало это постановленіе Правительствующему Сенату. Означенная жалоба оставлена была однако, указомъ отъ 10 Января 1889 года, безъ послѣдствій, такъ какъ Правительствующій Сенатъ, не входя въ разсмотрѣніе инструкціи, разрѣшилъ дѣло лишь въ предѣлахъ принесенной жалобы, признавъ, что, на основаніи ст. 66 Пол. о зем. учр. (изд. 1886 г.), губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено право издавать обязательныя для мѣстныхъ земскихъ той же губерніи учрежденій постановленія, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы означенныя постановленія не выходили изъ предметовъ вѣдомства земскихъ учрежденій и не противорѣчили существующимъ законамъ.

Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что образованіе санитарныхъ совѣтовъ въ томъ составѣ и съ той компетенціей, которые установлены инструкціями 1887 года, вовсе не согласовано было съ дѣйствовавшимъ законодательствомъ.

Въ санитарныхъ совѣтахъ, согласно инструкціямъ 1887 года, было сосредоточено въ сущности все завѣдываніе врачебной и санитарной частью въ губерніи, при чемъ въ составъ ихъ, наравнѣ съ управами и 3—4 гласными по избранію собраній, входили обыкновенно всѣ состоявшіе на службѣ земства врачи, число которыхъ впрочемъ въ то время было ограничено и значительно уступало участвовавшему въ санитарныхъ совѣтахъ земскому элементу. Однако съ теченіемъ времени, наравнѣ съ развитіемъ сѣти лечебницъ, увеличивалось число земскихъ врачей и въ началѣ 90-хъ годовъ обнаружилось, что въ засѣданіяхъ санитарныхъ совѣтовъ земскіе гласные, въ виду численнаго перевѣса врачей, большей частью составляли меньшинство. Ненормальность такого порядка, при которомъ земскія учрежденія оказались совершенно устраненными отъ завѣдыванія одной изъ важнѣйшихъ отраслей земскаго хозяйства, привела губернское земство къ сознанію необходимости пересмотра инструкцій и ихъ измѣненія въ смыслѣ изъятія врачебнаго дѣла изъ непосредственнаго вѣдѣнія санитарныхъ совѣтовъ.

На основаніи выработанной затѣмъ редакціонной коммиссіей при

управѣ и утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ въ сессію 1895 года новой инструкціи для губернскаго санитарнаго совѣта, послѣднему приданъ характеръ совѣщательнаго учрежденія при управѣ, исполнительная же власть по управленію врачебной частью сосредоточена въ управѣ. Что касается составленной той же коммиссіей новой инструкціи для уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ, то губернское собраніе не признало возможнымъ обязать уѣздныя земства принять ее и предложило управѣ сообщить имъ составленный коммиссіей проектъ лишь для свѣдѣнія.

Четыре изъ уѣздныхъ собраній (Московское, Верейское, Дмитровское и Клинское) приняли названный проектъ инструкціи съ незначительными измѣненіями, прочія же уѣздныя земства первоначально отказались принять его и лишь въ послѣдующее время нѣкоторыя изъ нихъ ввели существенныя измѣненія въ инструкцію 1887 года, согласовавъ ее до извѣстной степени съ проектомъ 1895 г., а въ двухъ уѣздахъ инструкція 1887 года сохранилась почти неприкосновенной донынѣ *).

Въ виду этого порядокъ завѣдыванія врачебной частью въ уѣздахъ въ настоящее время отличается разнообразіемъ правилъ, регулирующихъ взаимныя отношенія земской управы и санитарнаго совѣта. Ниже будетъ указано, что санитарные совѣты, опираясь на практику предъидущаго времени и на тѣсно сплотившуюся корпорацію врачей, во многихъ случаяхъ удержали за собой прежнее значеніе хозяевъ въ врачебномъ дѣлѣ, не останавливаясь даже передъ борьбою съ земскими управами, желавшими ввести въ надлежащіе предѣлы присвоенныя себѣ совѣтами права.

Расходы земства на врачебную часть.

Обусловленное постояннымъ развитіемъ врачебной организаціи непрерывное возрастаніе расходовъ земскихъ учрежденій на медицинскую часть значительно превосходило нормальный ростъ земскихъ бюджетовъ, въ особенности уѣздныхъ земствъ. Тогда какъ въ 1878 году на медицинскую часть было ассигновано въ среднемъ по губерніи, принимая въ разсчетъ и расходы губернскаго земства, 11,7% всѣхъ смѣтныхъ назначеній, въ 1888 г. общая сумма ассигнованій на эту часть равня-

*) Въ одномъ изъ нихъ измѣненъ лишь п. 1 старой инструкціи въ томъ смыслѣ, что выраженіе «санитарный совѣтъ учреждается для завѣдыванія санитарнымъ и врачебнымъ дѣломъ» замѣнено словами въ «помощь управѣ по завѣдыванію».

лась 21,4%, въ 1898 году — 30%, а въ 1902 году достигла уже почти 32%; одними же уѣздными земствами въ 1902 г. было израсходовано на медицинскую часть свыше 34% всего ихъ бюджета. Обращаясь къ сравненію расходовъ Московскаго земства на медицинскую часть съ таковыми же расходами прочихъ земствъ Имперіи, необходимо замѣтить, что по абсолютной суммѣ смѣтныхъ на 1902 г. назначеній на эту часть (1.221.001 руб.) Московская губернія занимаетъ третье мѣсто, уступая въ этомъ отношеніи лишь Пермской (1.309.417 руб.) и Херсонской (1.247.297 руб.); послѣднія однако назначили на 1902 годъ на земскую медицину лишь 28,3% и 20,3% общихъ смѣтныхъ ассигнованій. Изъ числа прочихъ губерній, ассигновавшихъ на 1902 г. на медицинскую часть свыше милліона рублей, менѣе суммы, назначенной Московскимъ земствомъ, ассигновали губерніи Курская, Харьковская и Вятская, удѣлившія на эту часть 26,2%, 27,0% и 26,6% расходнаго бюджета, а болѣе губерніи Полтавская, Екатеринославская и Тамбовская (30,5%, 34,5% и 32,5%). Всѣми же земствами Имперіи въ среднемъ на 1902 г. было ассигновано по статьѣ «медицинская часть» 29,2% общихъ смѣтныхъ назначеній, при чемъ въ 13 губерніяхъ процентное отношеніе было ниже указанной средней, въ 21-же губерніи—выше.

Расходы Московскаго земства на медицинскую часть въ 1902 году распредѣлялись по уѣздамъ и отдѣльнымъ статьямъ нижеслѣдующимъ образомъ:

ЗЕМСТВА.	Исполненіе смѣты 1902 года (въ рубляхъ).							
	По всѣмъ статьямъ.	Всего на медицинскую часть.	% отношеніе расходовъ на медицинскую часть ко всѣмъ расходамъ.	Содержаніе лечебницъ и пріютовъ для хрониковъ.	Призрѣніе душевно-больныхъ.	Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и правильной постановкѣ медицинской части.	Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней.	Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ лечебницъ.
Московское	629.862	181.854	29,39	158.964	504	—	—	22.386
Богородское . . .	219.148	80.686	37,61	69.988	365	3.910	500	5.923

ЗЕМСТВА.	Исполненіе смѣты 1902 года (въ рубляхъ).							
	По всѣмъ статьямъ.	Всего на медицинскую часть.	% отношеніе расходовъ на медицинскую часть ко всѣмъ расходамъ.	Содержаніе лечебницъ и пріютовъ для хрониковъ.	Призрѣніе душевно-больныхъ.	Мѣропріятія направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и правильной постановкѣ медицинской части.	Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней.	Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ лечебницъ.
Бронницкое . . .	131.047	45.591	35,50	43.895	993	—	703	—
Верейское . . .	77.747	28.222	39,02	26.945	175	—	593	509
Волоколамское . .	88.211	23.489	26,65	22.592	594	—	303	—
Дмитровское . . .	231.517	82.915	39,16	80.107	958	400	—	1.450
Звенигородское . .	104.575	29.625	31,20	26.814	351	—	—	2.460
Клинское	151.810	56.543	40,33	52.425	385	1.526	—	2.207
Коломенское . . .	205.636	64.062	32,92	42.506	296	290	658	20.312
Можайское	62.015	17.508	30,97	17.017	400	50	41	—
Подольское	175.533	61.640	37,32	42.084	891	17	590	18.058
Рузское	67.997	18.702	31,13	14.675	216	—	200	3.611
Серпуховское . .	161.592	57.935	38,17	49.184	341	572	577	7.261
Итого по уѣздамъ	2.306.699	748.759	34,24	647.172	6.472	6.768	4.167	84.180
Губернск. земство .	1.875.205	540.984	28,96	163.858	192.687	75.380	12.337	96.722
Всего по губерніи .	4.181.936	1.289.743	31,80	811.030	199.159	82.148	16.504	180.902

Принимая средній расходъ на врачебную организацію по уѣздамъ въ 34,24°/₀ всѣхъ бюджетовъ уѣздныхъ земствъ, оказывается, что въ шести уѣздахъ содержаніе медицинской части обошлось менѣе указанной средней, въ семи же уѣздахъ (Богородскомъ, Бронницкомъ, Верейскомъ, Дмитровскомъ, Клинскомъ, Подольскомъ и Серпуховскомъ)—выше;

при этомъ въ уѣздахъ, гдѣ замѣчается наибольшее напряженіе бюджета по этой статьѣ, а именно въ Верейскомъ (39%), Дмитровскомъ (39,16%), и Клинскомъ (40,33%) въ 1902 г. вовсе не было устроено новыхъ лечебницъ и почти весь расходъ падаетъ на содержаніе существовавшихъ въ этихъ уѣздахъ больницъ. То же необходимо отмѣтить и по отношенію къ Бронницкому и Богородскому уѣздамъ, изъ которыхъ въ первомъ, повидимому, даже не производилось въ 1902 году ремонта лечебницъ и одно лишь содержаніе существующихъ больницъ вызвало расходъ въ размѣрѣ, превышающемъ 35% всей расходной смѣты. Въ другихъ уѣздахъ напряженность бюджета на медицинскую часть была нѣсколько менѣе и обусловливалась не только расходами по содержанію лечебницъ, но также и постройкой новыхъ, расходъ же на содержаніе дѣйствующихъ больницъ былъ сравнительно съ расходами приведенныхъ уѣздовъ ниже; такъ Серпуховское земство израсходовало на содержаніе лечебницъ около трети всего своего бюджета, Подольское менѣе четвертой его части, а въ Коломенскомъ стоимость содержанія лечебницъ равнялась пятой части земскаго бюджета.

Необходимо, однако, принять во вниманіе, что въ послѣднихъ уѣздахъ въ 1902 г. частью устроены новыя лечебницы, частью расширены существующія, вслѣдствіе чего уже въ слѣдующемъ году расходы этихъ уѣздовъ должны были возрасти. Такимъ образомъ нельзя не признать, что въ общемъ расходы уѣздныхъ земствъ на медицинскую часть представляются весьма высокими и дальнѣйшее развитіе сѣти земскихъ лечебницъ едва ли окажется возможнымъ безъ содѣйствія губернскаго земства, которое такимъ путемъ усилитъ свое вліяніе на организацію врачебной части на мѣстахъ.

II. Порядокъ завѣдыванія дѣломъ народнаго здравія.

Губернскія и уѣздныя земскія управы.

Отмѣна изданной въ 1885 году инструкціи санитарному совѣту съ формальной стороны дѣйствительно вернула губернской земской управѣ, въ области врачебной части, принадлежащее ей по закону значеніе исполнительнаго органа земскихъ собраній и учрежденія, непосредственно

вѣдающаго земское хозяйство и управленіе. Съ этого времени управленіе губернской санитарной организаціей и завѣдываніе 14-ю губернскими земскими лечебницами сосредоточивается въ санитарномъ отдѣленіи управы (носившемъ до 1903 года наименованіе санитарнаго бюро), которое состоитъ въ вѣдѣніи одного изъ членовъ управы *). При санитарномъ отдѣленіи, состоящемъ изъ завѣдывающаго и его помощника (оба врачи), дѣлопроизводителя, канцелярскаго чиновника и двухъ переписчицъ, состоитъ санитарный врачъ-статистикъ, на обязанности котораго лежитъ разработка врачебной статистики, осуществляемая при содѣйствіи многочисленнаго штата счетчиковъ и счетчицъ. Какъ завѣдующій отдѣленіемъ, такъ и врачъ-статистикъ получаютъ по 3.000 рублей въ годъ содержанія, окладъ же третьяго врача, помощника завѣдывающаго, равняется 1.815 рублямъ въ годъ. Дѣлопроизводитель получаетъ 1.000 рублей содержанія, канцелярскіе служащіе отъ 420 до 600 рублей въ годъ каждый и счетчики статистическаго бюро, въ числѣ двѣнадцати лицъ, отъ 420 до 700 рублей въ годъ. Мелкая текущая переписка производится непосредственно отдѣленіемъ, все же касающееся сношеній по строительной части и иныхъ болѣе серьезныхъ вопросовъ проходитъ черезъ руки члена управы, который удѣляетъ особенное вниманіе всѣмъ строительнымъ и смѣтнымъ дѣламъ.

Еще въ 1893 году губернское земское собраніе, признавъ необходимымъ поручить ближайшее завѣдываніе больницами губернскаго земства одному изъ членовъ управы, вмѣнило ему въ обязанность неоднократное посѣщеніе всѣхъ больницъ въ теченіе года. Постановленіе это, остающееся и понынѣ въ силѣ, тѣмъ не менѣе не исполняется и завѣдывающій врачебной частью членъ управы посѣщаетъ губернскія лечебницы лишь въ случаѣ возведенія въ нихъ новыхъ построекъ или капитальнаго ремонта существующихъ зданій, періодическихъ же объѣздовъ лечебницъ имъ не производится. Объясняется это повидимому тѣмъ полнымъ довѣріемъ къ врачамъ, которымъ, по заявленію названнаго члена управы,

*) Этимъ лицомъ является гласный Челноковъ, не получающій, по должности члена управы, содержанія.

они пользуются со стороны губернскаго земства. Дѣятельность члена управы выражается, въ виду этого, почти исключительно въ надзорѣ за строительной частью въ лечебницахъ, къ каковому онъ относится весьма тщательно, и въ наблюденіи за ходомъ дѣлопроизводства санитарнаго отдѣленія, на который, однако, имѣютъ, повидимому, значительное вліяніе служащіе въ земской управѣ врачи, въ особенности два— завѣдывающій санитарнымъ отдѣленіемъ и врачъ-статистикъ, состоящіе на службѣ земства свыше 25-ти лѣтъ. Послѣднее подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что тогда какъ система спеціально медицинской отчетности врачей и разработка доставляемыхъ ими данныхъ о болѣзненности населенія, его обращаемости къ врачебной помощи и т. п. поставлена въ управѣ вполнѣ удовлетворительно, отчетность по административно-хозяйственной части страдаетъ значительной неполнотой; дѣла о постройкахъ лечебницъ, въ виду безпорядочнаго веденія ихъ, не даютъ точной картины хода постройки и расходованія отпущенныхъ на нее суммъ и наконецъ многіе хозяйственные вопросы значительной важности, какъ, напримѣръ, о нормахъ ремонта инвентаря, заготовокъ топлива, питанія больныхъ и проч., до сихъ поръ еще вовсе управой не разработаны.

Что касается уѣздныхъ земскихъ управъ, то въ нихъ вообще не имѣется отдѣльныхъ дѣлопроизводствъ, вѣдающихъ врачебную часть въ уѣздѣ; въ виду этого дѣла по постройкамъ и ремонту лечебницъ сосредоточиваются, напримѣръ, въ строительныхъ столахъ управъ, отчетность же и дѣла, касающіяся хозяйственной части, ведутся бухгалтерами. Завѣдываніе спеціально врачебной частью нигдѣ не возложено на особаго члена управы, обязанность же эта или раздѣлена между обоими членами управы, изъ которыхъ одинъ, въ такомъ случаѣ, завѣдуетъ одной половиной уѣзда, а другой—второй (Рузскій уѣздъ), или же всѣмъ дѣломъ управляетъ присутствіе управы, или наконецъ—предсѣдатель ея (Богородскій и Верейскій уѣзды). Дѣлопроизводство въ уѣздныхъ управахъ, такъ же какъ и въ губернской, до крайности упрощено и правильно заведенныхъ «дѣлъ», въ канцелярскомъ смыслѣ этого слова, почти нигдѣ не имѣется, за исключеніемъ лишь Московской уѣздной управы, гдѣ канцелярскій порядокъ соблюдается повидимому строго, а также отчасти Рузской, Верейской и Можайской.

Губернскій санитарный совѣтъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію дѣятельности губернскаго санитарнаго совѣта и его значенія въ дѣлѣ развитія земской медицины и санитаріи въ губерніи, нельзя не замѣтить, что роль этого учрежденія, не смотря на совѣщательный его характеръ, представляется весьма значительной, какъ въ виду возложенныхъ на него задачъ, такъ и вслѣдствіе личнаго его состава.

Въ совѣтъ съ правомъ рѣшающаго голоса входятъ: предсѣдатель и пять гласныхъ по избранію земскаго собранія, завѣдующіе санитарнымъ и ветеринарнымъ отдѣленіями управы, директоръ земской психіатрической лечебницы, одинъ изъ санитарныхъ врачей по назначенію управы и по одному земскому участковому врачу отъ каждаго уѣзда (по избранію уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ) и отъ города Москвы, слѣдовательно всего 18 врачей на 6 гласныхъ земства.

Согласно утвержденной земскимъ собраніемъ инструкціи, на совѣтъ возложено обсужденіе и разработка вопросовъ и дѣлъ врачебно-санитарныхъ. Хотя совѣтъ и приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣлъ лишь по предложенію губернской управы, но послѣдняя въ этомъ отношеніи обязана руководствоваться п. 11 инструкціи, который подробно перечисляетъ дѣла, подлежащія обсужденію совѣта, упоминая между прочимъ въ числѣ ихъ отчеты санитарныхъ и завѣдывающихъ губернскими лечебницами врачей, какъ по медицинской, такъ и по хозяйственной части, представляемыя управой въ губернское собраніе смѣты и новыя предположенія по врачебно-санитарной части. Сверхъ дѣлъ, вносимыхъ въ совѣтъ управой, въ засѣданіяхъ его могутъ обсуждаться также вопросы, возбужденные членами совѣта, но не иначе, какъ съ согласія земской управы, причемъ, въ случаѣ ея несогласія, заносится о томъ въ протоколъ; такимъ образомъ о подобныхъ вопросахъ всетаки доводится до свѣдѣнія земскаго собранія, такъ что несогласіе управы имѣетъ лишь формальный характеръ.

Хотя изложенныя положенія инструкціи, въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что, по точному смыслу ея, заключенія санитарнаго совѣта необязательны для управы, казалось бы, и указываютъ на стремленіе земства оградить послѣднюю отъ излишняго и стѣсняющаго самостоятельность ея направленія дѣятельности совѣта, но, какъ усматривается изъ

данныхъ ревизіи, дѣйствительное значеніе санитарнаго совѣта въ врачебно-санитарной организаціи вовсе не соотвѣтствуетъ положенію его, какъ совѣщательнаго лишь органа при губернской управѣ. Такъ, прежде всего назначеніе врачей производится управой не иначе, какъ послѣ баллотировки въ совѣтѣ всѣхъ лицъ, заявившихъ желаніе занять открывшуюся вакансію въ губернскихъ лечебницахъ, при чемъ повидимому не было примѣра назначенія врачей, забаллотированныхъ совѣтомъ. Далѣе въ санитарномъ совѣтѣ разрѣшаются дѣла по жалобамъ на неправильныя дѣйствія врачей, выбираются кандидатки на стипендіи губернскаго земства въ женскомъ медицинскомъ институтѣ и обсуждаются всѣ вообще вопросы врачебно-санитарнаго дѣла въ губерніи, при этомъ не только съ точки зрѣнія спеціальной, врачебной, но и съ точки зрѣнія хозяйственной. Такимъ образомъ, оставаясь по буквѣ инструкціи учрежденіемъ исключительно совѣщательнымъ, санитарный совѣтъ въ дѣйствительности является тѣмъ центромъ, къ которому сходятся всѣ нити управленія земской медициной въ губерніи и изъ котораго исходятъ всѣ касающіеся врачебной части проекты и предположенія.

Уѣздные санитарные совѣты.

Уѣздные санитарные совѣты дѣйствуютъ, какъ уже было указано, согласно инструкціямъ, выработаннымъ не на основаніи общихъ для всѣхъ уѣздовъ положеній, а по каждому почти уѣзду отдѣльно, и представляютъ поэтому существенныя отличія. Не останавливаясь на каждой изъ этихъ инструкцій въ отдѣльности, необходимо замѣтить, что всѣ онѣ раздѣляются на двѣ главныя группы, изъ коихъ къ одной относятся составленныя примѣнительно къ инструкціи губернскому санитарному совѣту съ незначительными отличіями, вызываемыми мѣстными особенностями. Къ этой категоріи принадлежатъ, напримѣръ, инструкціи Звенигородскому и Московскому уѣзднымъ санитарнымъ совѣтамъ, согласно которымъ обсужденію совѣта подлежатъ лишь дѣла, вносимыя въ нихъ управой; впрочемъ Московская уѣздная управа (въ отличіе отъ губернской земской управы) обязана подвергать разсмотрѣнію совѣта вопросы, возбужденные письменнымъ заявленіемъ, подписаннымъ тремя членами совѣта.

Среди инструкцій второй группы, являющихся измѣненными инструкціями 1887 г., выдѣляется инструкція Можайскому санитарному совѣту,

удержавшая до настоящаго времени всѣ особенности этой послѣдней. Совѣтъ поэтому является не совѣщательнымъ учрежденіемъ при уѣздной управѣ, а исполнительнымъ «для завѣдыванія санитарнымъ и врачебнымъ дѣломъ въ уѣздѣ», при чемъ до 1903 г. членами его являлись земскіе врачи не только Можайскаго уѣзда, но «всѣ наличные» и лишь въ 1903 г. земское собраніе по предложенію управы ограничило кругъ членовъ совѣта одними врачами Можайскаго уѣзда. Совѣту принадлежало право, перешедшее однако, согласно постановленію собранія сессіи 1903 г., къ управѣ, приглашать въ свои засѣданія всѣхъ лицъ, «которыя по своимъ знаніямъ и вліянію могутъ быть полезны для дѣла», на него возложено не только «изысканіе способовъ къ устраненію разнаго рода вредныхъ явленій для здоровья населенія», но и «выполненіе мѣропріятій, касающихся его улучшенія», наконецъ имъ же разсматриваются «акты, составленные по нарушенію санитарныхъ постановленій, въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздная управа встрѣтитъ затрудненіе принять по нимъ самостоятельное рѣшеніе». Рѣшенія санитарнаго совѣта, не противорѣчащія постановленіямъ земскаго собранія и инструкціямъ, приводились до 1903 г. въ исполненіе, вопреки даже мнѣнію управы, но въ 1903 г. этотъ порядокъ былъ измѣненъ земскимъ собраніемъ, постановившимъ, что «заключенія санитарнаго совѣта для управы не обязательны, но о всѣхъ случаяхъ, когда ею будетъ принято рѣшеніе, несогласное съ мнѣніемъ совѣта, она обязана доводить до свѣдѣнія уѣзднаго земскаго собранія, съ объясненіемъ мотивовъ своего рѣшенія». Послѣднее постановленіе земскаго собранія, однако, не можетъ быть признано ограждающимъ управу отъ вторженія въ область исключительно ей предоставленной по закону исполнительной дѣятельности, такъ какъ за совѣтомъ оставлено право завѣдыванія врачебной частью и онъ, слѣдовательно, можетъ распоряжаться послѣдней и помимо управы, тѣмъ болѣе, что внесеніе дѣлъ на обсужденіе совѣта отъ нея не зависитъ. Сверхъ того право совѣта разсматривать акты нарушенія обязательныхъ постановленій, по коимъ управа затрудняется придти къ самостоятельному рѣшенію, ставитъ совѣтъ въ положеніе учрежденія высшаго, чѣмъ управа.

Изъ другихъ инструкцій той же группы заслуживаютъ особаго

вниманія инструкціи Богородскому и Серпуховскому санитарнымъ совѣтамъ, хотя и учрежденнымъ не для завѣдыванія врачебной частью, а лишь въ помощь управѣ, но тѣмъ не менѣе пользующимся весьма обширными самостоятельными правами. Первая изъ нихъ представляетъ собой одинъ изъ отдѣловъ «Общаго Положенія по веденію врачебно-санитарнаго дѣла въ уѣздѣ», утвержденнаго земскимъ собраніемъ въ сессію 1898 г. и заключающаго инструкціи санитарному совѣту, земской управѣ и участковымъ земскимъ врачамъ. Согласно положенію «завѣдываніе всѣмъ вообще медицинскимъ дѣломъ сосредоточивается въ земской управѣ, при которой имѣется санитарный совѣтъ для обсужденія и разработки всякаго рода вопросовъ и дѣлъ врачебно-санитарныхъ». Однако разсмотрѣніе положенія приводитъ къ заключенію, что присвоенныя совѣту права несогласны съ совѣщательнымъ характеромъ этого учрежденія. Такъ, прежде всего ему предоставлено приступать къ обсужденію вопросовъ, возбужденныхъ членами совѣта помимо управы, что несомнѣнно ставитъ послѣднюю въ извѣстную отъ совѣта зависимость. Кромѣ того совѣту предоставляется «выясненіе недоразумѣній и затрудненій, возникающихъ у врачей по исполненію ими своихъ обязанностей», правило—существующее и въ инструкціи Можайскому санитарному совѣту: принимая во вниманіе, что подъ чрезвычайно растяжимое понятіе о такихъ недоразумѣніяхъ и затрудненіяхъ могутъ быть подведены и столкновенія врачей по тѣмъ или инымъ вопросамъ съ управой, нельзя не признать, что присвоеніе санитарнымъ совѣтамъ права «выяснять», другими словами—обсуждать такого рода дѣла, ставитъ ихъ въ положеніе органа, контролирующаго дѣйствія управы по отношенію къ врачамъ, что представляется безусловно неудобнымъ *).

Наиболѣе стѣснительной для управы является обязанность назначать и увольнять врачей лишь по выслушаніи заключенія совѣта. Если такой порядокъ и оправдывается до нѣкоторой степени въ отношеніи назначенія врачей тѣмъ соображеніемъ, что санитарный совѣтъ болѣе

*) Такой взглядъ былъ высказанъ и губернской управой въ докладѣ ея собранію по вопросу объ измѣненіи инструкціи 1885 г.

управы компетентенъ въ оцѣнкѣ нравственныхъ качествъ и опыта врачей, то все-же врядъ ли представляется цѣлесообразнымъ обязывать управу спрашивать въ каждомъ случаѣ мнѣнія совѣта о кандидатахъ на открывшуюся вакансію. Будучи болѣе совѣта заинтересована въ томъ, чтобы земскіе врачи отвѣчали предъявляемымъ къ нимъ требованіямъ, управа конечно и безъ внесенія соотвѣтствующаго правила въ инструкцію спрашивала бы заключенія совѣта о сомнѣніяхъ, встрѣченныхъ ею при назначеніи врачей, каковой порядокъ существуетъ въ настоящее время въ губернской управѣ.

Что же касается обязательности для управы сообщать на заключеніе совѣта вопросы объ увольненіи врачей, то въ этомъ отношеніи указанный порядокъ можетъ быть мотивированъ лишь стремленіемъ изъять медицинскій персоналъ изъ подчиненія управѣ и поставить его въ зависимость отъ совѣта. Зависимость же эта усугубляется еще тѣмъ, что, согласно постановленію Богородскаго земскаго собранія 1901 года, врачи назначаются на трехлѣтній срокъ, по истеченіи котораго должны быть подвергаемы баллотировкѣ въ санитарномъ совѣтѣ, и вслѣдъ затѣмъ вновь могутъ быть назначаемы управой.

Насколько такой порядокъ, существующій въ одномъ лишь Богородскомъ уѣздѣ, отражается на организаціи врачебной части видно, напримѣръ, изъ того, что въ періодъ времени съ 1899 г. по 1902 г. девять земскихъ врачей оставили службу въ уѣздѣ; затѣмъ одинъ изъ врачей пользовался отпускомъ: въ 1900 году какъ по болѣзни, такъ и по семейнымъ обстоятельствамъ два раза, въ общемъ пять мѣсяцевъ, въ 1901 году—уѣзжалъ въ научный отпускъ на три мѣсяца, въ 1902 году вновь пользовался отпускомъ въ теченіе неопредѣленнаго времени *) и въ 1903 году былъ уволенъ на одинъ мѣсяцъ—весною и на одинъ мѣсяцъ—осенью.

На основаніи почти аналогичной съ изложенной инструкціи, утвержденной земскимъ собраніемъ 1899 г., дѣйствуютъ Дмитровскій санитарный совѣтъ (за нѣкоторыми впрочемъ измѣненіями), а также Серпухов-

*) Отпускъ разрѣшенъ предсѣдателемъ управы лишь по представленіи врачемъ 3-го по счету прошенія съ настоятельнымъ требованіемъ о разрѣшеніи уѣхать.

скій, съ формальной стороны представляющій собой учрежденіе совѣщательное, въ дѣйствительности же присвоившій себѣ права исполнительнаго органа собранія, какимъ этотъ совѣтъ являлся до пересмотра въ 1899 году прежней его инструкціи. Положеніе, занятое совѣтомъ по отношенію къ управѣ, оказавшейся всецѣло устраненной даже отъ завѣдыванія хозяйственной частью лечебницъ, вызываетъ откровенныя жалобы управы, которая по словамъ членовъ ея не только не имѣетъ возможности знакомиться съ фактической постановкой хозяйства отдѣльныхъ лечебницъ, но даже не входитъ въ разсмотрѣніе отчетности по врачебной части, не смотря на крайнюю ея неисправность и даже неясность. Такое же расширеніе и безъ того значительныхъ правъ, присвоенныхъ санитарнымъ совѣтамъ инструкціями, наблюдается понынѣ и въ Рузскомъ уѣздѣ. Прежде всего санитарный совѣтъ не признаетъ за управой права предпринимать какія бы то ни было дѣйствія, касающіяся врачебной части, безъ предварительнаго обсужденія ихъ въ санитарномъ совѣтѣ. Такъ, по заявленію предсѣдателя управы, что составленіе плана перестройки Рузской больницы поручено управой архитектору губернскаго земства, врачами-членами совѣта высказано, что «необходимо было рѣшить сначала въ совѣтѣ, нужно ли приглашать архитектора, или не нужно, а затѣмъ, если бы это оказалось необходимымъ, то архитекторъ долженъ былъ бы принять участіе въ самомъ санитарномъ совѣтѣ»; при этомъ однимъ изъ врачей было заявлено требованіе, чтобы о приглашеніи архитектора помимо санитарнаго совѣта было занесено въ протоколъ *). Далѣе дѣла вносятся на обсужденіе совѣта не только управой, но и членами совѣта, при томъ даже въ случаѣ несогласія на это управы. Въ засѣданіе совѣта 13 Ноября 1901 года былъ внесенъ такимъ порядкомъ цѣлый рядъ вопросовъ, касавшихся постройки и ремонта школъ, организаціи приварка для школьниковъ и т. п. предположеній управы.

*) Нельзя не отмѣтить высказаннаго при обсужденіи сказаннаго вопроса мнѣнія одного изъ участвовавшихъ въ засѣданіи гласныхъ, что управа могла обойтись въ данномъ случаѣ безъ приглашенія платнаго архитектора. „Если бы нашли нужнымъ, то могли бы обратиться къ земскому технику, къ знакомымъ и проч.“. Земскаго же техника въ дѣйствительности при управѣ нѣтъ.

Возражая противъ внесенія этихъ вопросовъ на разсмотрѣніе совѣта, предсѣдатель Рузской управы замѣтилъ, что если бы они докладывались совѣту для свѣдѣнія, то управа противъ этого ничего не имѣла бы, но въ совѣтѣ могутъ состояться постановленія, требующія исполненія, что несоотвѣтствовало бы его компетенціи. Доклады, однако, были заслушаны совѣтомъ на томъ основаніи, «что все, могущее такъ или иначе влiять на здоровье населенія, гдѣ бы оно ни разсматривалось—въ докладѣ ли о народномъ образованіи или иномъ, все касается санитаріи и входитъ въ сферу компетенціи санитарнаго совѣта».

Дѣятельность Рузскаго уѣзднаго санитарнаго совѣта, учрежденнаго, какъ выше указано, вопреки категорически выраженному несогласію земскаго собранія, отличается впрочемъ вообще совершенно своеобразнымъ направленіемъ. Въ 1903 году санитарный совѣтъ обсуждалъ дѣйствія управы, назначившей врача ассистента въ одну изъ больницъ, безъ предварительной баллотировки его въ совѣтѣ, при чемъ совѣтъ указывалъ на то, что согласно постановленію земскаго собранія 1901 года «врачъ помощникъ, при поступленіи на службу по предложенію завѣдывающаго больницей, баллотируется въ санитарномъ совѣтѣ и дѣлается полноправнымъ членомъ врачебно-санитарной организаціи». Санитарный совѣтъ за исключеніемъ предсѣдателя управы призналъ назначеніе врача, помимо баллотировки въ совѣтѣ, нарушающимъ установленный порядокъ и выходящимъ изъ предѣловъ власти, предоставленной управѣ, но въ земскомъ собраніи мнѣніе предсѣдателя управы одержало перевѣсъ. Тотъ же санитарный совѣтъ вошелъ по собственному почину въ разсмотрѣніе дѣла о ремонтѣ городской больницы, при чемъ было предложено благодарить управу за заботливое отношеніе къ этому дѣлу и выразить порицаніе больничному врачу за его безучастность, повлекшую важные недосмотры въ работахъ. Когда предсѣдатель управы объяснилъ, что ремонтъ производился подъ его личнымъ руководствомъ (что, разумѣется, совѣту не могло не быть извѣстнымъ) постановленіе о выраженіи порицанія врачу было отклонено, но въ томъ же засѣданіи принято было мнѣніе о невнимательномъ отношеніи управы къ дѣлу постройки ветеринарной амбулаторіи.

По вопросу о назначеніи врачей Можайскій санитарный совѣтъ въ

засѣданіи 17 Мая 1903 года, вопреки мнѣнію предсѣдательствовавшаго въ немъ предсѣдателя управы, призналъ, что лицо назначенное и утвержденное губернаторомъ на должность врача-ассистента при больницѣ не имѣетъ права рѣшающаго голоса въ санитарномъ совѣтѣ, впредь до избранія его въ полноправные члены совѣта.

Для характеристики взаимныхъ отношеній санитарныхъ совѣтовъ и управъ можно указать еще на происходившія въ Московскомъ уѣздномъ санитарномъ совѣтѣ пренія по поводу заявленія о томъ, что въ отчетахъ управъ свѣдѣнія о дѣятельности санитарнаго совѣта сообщаются слишкомъ кратко, часто ни слова не говорится о занесенныхъ въ протоколы постановленіяхъ совѣта и приписываются ему такія мнѣнія, которыя въ протоколахъ не значатся. По этому поводу предсѣдатель санитарнаго совѣта Фирсовъ высказалъ, что въ настоящее время отношенія управы къ членамъ санитарнаго совѣта, какъ врачамъ, такъ и гласнымъ, ненормальны. На это предсѣдатель уѣздной управы Рихтеръ возразилъ, что эти отношенія ненормальны, потому что санитарный совѣтъ *имѣетъ намѣреніе сѣсть на шею управѣ* и при такихъ условіяхъ онъ, Рихтеръ, готовъ оставить службу.

Такія ненормальныя отношенія устанавливаются впрочемъ отчасти по винѣ самихъ управъ, слишкомъ иногда поступающихся своимъ авторитетомъ. Такъ, напримѣръ, тотъ же предсѣдатель Московской уѣздной управы по поводу замѣчаній о недостаткахъ врачебной части въ уѣздѣ, высказанныхъ гласнымъ Соколовскимъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи 1901 г., не возражая ему въ собраніи, обратился какъ бы съ жалобой на рѣзкость замѣчаній названнаго лица въ санитарный совѣтъ на томъ основаніи, что Соколовскій состоитъ членомъ совѣта. Та же уѣздная управа въ сессію земскаго собранія 1903 г. просила поручить ей *выработать и представить на утвержденіе санитарнаго совѣта* нормы для постройки домовъ для врачебнаго персонала. Казалось бы, изъ этого можно вывести прямое заключеніе, что управа признаетъ свое подчиненное положеніе санитарному совѣту по дѣламъ, касающимся народнаго здравія, а эти дѣла, по мнѣнію совѣта, охватываютъ чуть ли не всю область земскаго хозяйства.

Возвращаясь къ высказанному Рузскимъ санитарнымъ совѣтомъ

мнѣнію объ отношеніи его къ школьному дѣлу, слѣдуетъ сказать, что такое мнѣніе является общепринятымъ во всѣхъ санитарныхъ совѣтахъ губерніи. Достаточно ознакомиться съ протоколами засѣданій ихъ, чтобы убѣдиться въ томъ, что вопросы народнаго образованія, подъ видомъ, такъ называемой, школьной гигіены, служатъ однимъ изъ наиболѣе часто встрѣчающихся предметовъ обсужденія совѣтовъ.

Участіе санитарныхъ совѣтовъ въ обсужденіи этихъ вопросовъ дѣйствительно не ограничивается однимъ лишь разсмотрѣніемъ плановъ школъ и организаціей приварковъ школьникамъ, а идетъ гораздо глубже, выражаясь въ стремленіи подчинить все школьное дѣло контролю врачей. Съ этою цѣлью въ засѣданія совѣтовъ приглашаются представители отъ учительскаго персонала, вырабатываются правила посѣщенія школъ, которыми на участковыхъ врачей возлагается обязанность давать учителямъ совѣты относительно замѣченныхъ врачами санитарныхъ недостатковъ школъ, понимая подъ ними весь педагогическій режимъ; составляются инструкціи для учителей касательно пользованія гигіеническими столами, а Дмитровскимъ совѣтомъ предположено учрежденіе при лечебницахъ участковыхъ санитарныхъ совѣтовъ, съ приглашеніемъ въ составъ ихъ всѣхъ учителей *).

Сверхъ вопросовъ школьнаго дѣла санитарные совѣты повидимому входятъ въ обсужденіе и другихъ предположеній, имѣющихъ, казалось бы, слабое отношеніе къ кругу ихъ дѣятельности; такъ например̂ъ, Клинскій санитарный совѣтъ, въ засѣданіи 13 Іюля 1900 года, разсматривалъ возбужденный однимъ изъ врачей вопросъ о введеніи обязательнаго страхованія фабричныхъ рабочихъ, при чемъ постановилъ войти въ губернскую земскую управу съ ходатайствомъ о составленіи устава такого страхованія. Далѣе замѣчается стремленіе санитарныхъ совѣтовъ принять участіе въ засѣданіяхъ экономическихъ совѣтовъ; подобное ходатайство было возбуждено Дмитровскимъ совѣтомъ, на томъ основаніи, что улучшеніе гигіены невозможно безъ поднятія экономическаго положенія населенія; такъ напримѣръ, для улучшенія питанія необходимо увеличеніе количества скота, а для развитія скотоводства требуется травосѣяніе,

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія объ участіи врачей въ школьномъ дѣлѣ изложены въ отдѣлѣ отчета по народному образованію.

что въ свою очередь служитъ основаніемъ къ включенію врачей въ составъ экономическихъ совѣтовъ въ качествѣ полноправныхъ членовъ. Тотъ же Дмитровскій санитарный совѣтъ постановилъ ходатайствовать о приглашеніи спеціалистовъ техниковъ для улучшенія кустарныхъ производствъ, съ тѣмъ, чтобы эти техники входили въ составъ экономическаго совѣта. Волоколамскій санитарный совѣтъ въ засѣданіи 26 Февраля 1902 года призналъ, что для составленія проекта объ общедоступности медицинской помощи нужны между прочимъ данныя о количествѣ лошадей по селеніямъ, объ отходѣ изъ селеній, объ экономическомъ ихъ положеніи и т. п., собраніемъ коихъ и слѣдуетъ озаботиться. Мытищенскій участковый санитарный совѣтъ вошелъ въ подробное разсмотрѣніе устройства и дѣятельности потребительныхъ обществъ въ Мытищахъ и Пушкинѣ, такъ какъ «этимъ затрогивается вопросъ о цѣлесообразномъ удовлетвореніи потребителей-рабочихъ въ отношеніи питанія, забота о чемъ не можетъ не входить въ число задачъ врачебно-санитарной организаціи».

Занятое такимъ образомъ санитарными совѣтами первенствующее положеніе среди прочихъ учрежденій большинства уѣздныхъ земствъ Московской губерніи поддерживается иногда и самими земскими собраніями: такъ, по установленному въ Рузскомъ уѣздѣ съ 1901 года правилу, въ сессіяхъ земскихъ собраній принимаютъ участіе врачи съ правомъ совѣщательнаго голоса, при чемъ имъ не только предоставлено давать заключенія по вопросамъ, предложеннымъ собраніемъ, но и высказывать свои мнѣнія независимо отъ предложенія гласныхъ. Ходатайство о томъ же было заявлено также Клинскимъ санитарнымъ совѣтомъ, но собраніе не признало возможнымъ удовлетворить его.

Однако въ виду состоявшагося уже въ Рузскомъ уѣздѣ допущенія врачей къ участію въ земскихъ собраніяхъ, можно предполагать, что правило это съ теченіемъ времени будетъ принято и въ прочихъ уѣздахъ губерніи и поведетъ къ значительному упроченію вліянія врачей на всѣ отрасли земскаго хозяйства.

Въ засѣданіяхъ совѣтовъ, которыя происходятъ нерѣдко не только въ помѣщеніяхъ управъ, но также и поочередно въ уѣздныхъ лечебницахъ, съ цѣлью облегчить посѣщеніе засѣданій врачамъ, уча-

ствуетъ обыкновенно не болѣе 2-хъ, рѣдко 3-хъ гласныхъ, въ большинствѣ же случаевъ только одинъ и управа въ полномъ составѣ, тогда какъ врачебный элементъ въ совѣтѣ всегда представленъ не менѣе, какъ семью врачами, а иногда въ засѣданіяхъ его участвуетъ свыше 25-ти лицъ врачебнаго персонала, при томъ же незначительномъ составѣ гласныхъ. Напримѣръ Клинскій санитарный совѣтъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя управы (онъ же предводитель) изъ трехъ членовъ ея, 4 гласныхъ, 9 участковыхъ врачей, 4 врачей-ассистентовъ, врачей: санитарнаго, уѣзднаго и ветеринарнаго, отъ Волоколамскаго уѣзда, сосѣдняго врача изъ Тверской губерніи. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ засѣданіяхъ принимали участіе учителя и учительницы земскихъ школъ, акушерки-фельдшерицы и фельдшера. Весьма возможно, что именно такой странный составъ совѣта вліялъ на слабое посѣщеніе засѣданій его гласными, на что обратила вниманіе даже ревизіонная коммиссія въ докладѣ послѣднему очередному земскому собранію. Участіе въ санитарныхъ совѣтахъ врачей изъ сосѣднихъ уѣздовъ и даже губерній встрѣчается и по нѣкоторымъ другимъ уѣздамъ.

Независимо отъ существованія уѣздныхъ совѣтовъ замѣчается стремленіе расширить эту организацію путемъ учрежденія, такъ называемыхъ, участковыхъ санитарныхъ попечительствъ. Попечительства эти были образованы мѣстами, въ виду появленія въ 1892 г. холерной эпидеміи, но впослѣдствіи дѣятельность большей части ихъ прекратилась *). Въ послѣднее время, повидимому, возникаетъ предположеніе о возсозданіи ихъ, подъ видомъ отдѣленій санитарныхъ совѣтовъ. Такое попечительство, по предложенію Коломенскаго санитарнаго врача губернскаго земства Хабарова, организуется въ с. Озерахъ, въ составѣ: уѣздной управы, гласныхъ, членовъ уѣзднаго санитарнаго совѣта, владѣльцевъ мѣстныхъ фабрикъ и завѣдующихъ ихъ отдѣлами, фабричнаго инспектора, фабричныхъ врачей и прочаго медицинскаго персонала с. Озеръ, участковаго, санитарнаго и ветеринарнаго врачей и наконецъ всѣхъ тѣхъ лицъ обоего пола, которыхъ попечительство признаетъ полезнымъ пригласить къ участію въ своей дѣятельности.

---

*) См. отчетъ по отдѣлу общественнаго призрѣнія.

Состоящія при губернской управѣ совѣщанія и коммиссіи.

Организація завѣдыванія врачебно-санитарной частью Московской губерніи дополняется многочисленными коммиссіями, почти исключительно подготовительными, состоящими преимущественно при санитарныхъ совѣтахъ. Коммиссіи эти, составленныя изъ врачей по избранію названныхъ совѣтовъ, представляютъ въ большинствѣ случаевъ временныя учрежденія, на которыя возлагается разработка различныхъ болѣе или менѣе сложныхъ вопросовъ, какъ текущихъ, такъ и чрезвычайныхъ. Но при губернской управѣ состоятъ также постоянныя коммиссіи, а именно совѣщаніе врачей—завѣдывающихъ губернскими лечебницами и совѣщаніе санитарныхъ врачей. Совѣщанія эти собираются въ управѣ ежемѣсячно въ присутствіи члена управы, завѣдывающаго врачебною частью, для разсмотрѣнія отчетовъ врачей, жалобъ на неправильныя дѣйствія ихъ, разработки смѣтныхъ предположеній, выборовъ кандидатовъ на вакантныя врачебныя должности и для обсужденія всѣхъ вообще текущихъ дѣлъ, касающихся губернскихъ лечебницъ и санитарныхъ вопросовъ. Наиболѣе важное значеніе имѣетъ совѣщаніе санитарныхъ врачей, такъ какъ врачи эти, служа въ уѣздахъ агентами губернскаго земства, или скорѣе губернскаго санитарнаго совѣта, стремятся руководить врачебнымъ персоналомъ уѣзда, относясь иногда далеко не внимательно къ дѣйствительнымъ хозяевамъ земскаго дѣла. Такъ, напримѣръ, въ совѣщаніи 3 Января 1903 года одинъ изъ санитарныхъ врачей возбудилъ вопросъ, какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда управа производитъ пристройку къ школѣ безъ одобренія санитарнаго совѣта или санитарнаго врача. Характеристикой образа дѣйствій санитарныхъ врачей служитъ также протоколъ Коломенскаго уѣзднаго земскаго собранія 28 Сентября 1902 г., въ которомъ объяснено, что отчетъ Коломенскаго санитарнаго врача Хабарова не могъ быть напечатанъ, какъ заключающій въ себѣ чисто субъективную критику дѣйствій губернскаго и уѣзднаго начальствъ и земской управы и нѣкоторыя неудобныя для печати выраженія. Отчета этого при дѣлахъ управы не оказалось, но съ вышеупомянутой характеристикой его согласился и завѣдывающій губернскимъ санитарнымъ бюро, въ письмѣ на имя предсѣдателя управы.

Постоянными коммиссіями при губернской управѣ являются также коммиссіи: по разсмотрѣнію плановъ, школьно-санитарная и по распро-

страненію гигіеническихъ знаній. Въ составъ первыхъ двухъ входятъ, сверхъ члена управы и состоящаго при ней техника, врачи по избранію санитарнаго совѣта. На обсужденіе коммиссіи по разсмотрѣнію плановъ поступаютъ проекты лечебницъ и школъ, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда постройка послѣднихъ предполагается за счетъ испрашиваемыхъ у губернскаго земства пособій и ссудъ. Школьно-санитарная коммиссія дѣйствуетъ съ 1900 года, согласно постановленію XIV губернскаго съѣзда врачей, возложившаго на нее: а) составленіе каталоговъ народныхъ, школьныхъ и учительскихъ библіотекъ, б) заботу о пополненіи вышеназванныхъ библіотекъ соотвѣтствующими изданіями по медицинѣ и гигіенѣ, в) снабженіе земскихъ врачей брошюрами и листками по медицинѣ и гигіенѣ для безплатной раздачи въ амбулаторіяхъ, г) помощь въ устройствѣ народныхъ чтеній въ городахъ и селеніяхъ, д) подборъ картинъ къ брошюрамъ, разрѣшеннымъ для народныхъ чтеній, е) оцѣнку разсмотрѣнія рукописей, представляемыхъ на премію въ губернскую земскую управу. 16-го Марта 1900 года губернскій санитарный совѣтъ, въ присутствіи губернской управы, обсудивъ вопросъ объ установленіи задачъ названной коммиссіи и постановивъ, что въ число послѣднихъ, кромѣ намѣченныхъ XIV съѣздомъ врачей, должна входить разработка всѣхъ вопросовъ школьной санитаріи, избралъ членами коммиссіи 9 врачей, въ каковомъ составѣ засѣданія коммиссіи происходили подъ предсѣдательствомъ члена губернской управы, иногда съ участіемъ особо приглашенныхъ представителей учительскаго персонала, въ 1900 г. три раза, въ 1901 г. пять разъ и въ 1902 г. два раза. Коммиссія по распространенію гигіеническихъ знаній, хотя и образована изъ земскихъ врачей, но состоитъ не при управѣ, а при Пироговскомъ обществѣ врачей *), задачей ея является изданіе и распространеніе въ народѣ общепонятныхъ листковъ, посвященныхъ описанію различныхъ болѣзней.

Кромѣ перечисленныхъ постоянныхъ коммиссій при губернскомъ санитарномъ совѣтѣ существуетъ рядъ временныхъ, среди которыхъ первое мѣсто занимаетъ коммиссія по выработкѣ плана организаціи обще-

*) Коммиссія имѣла въ 1902 г. 8 засѣданій.

доступной врачебной помощи; вопросъ этотъ былъ поставленъ на очередь въ земскомъ собраніи очередной сессіи 1900 года, поручившемъ губернской управѣ и ближайшему (XV-му) съѣзду врачей разработать его. Во исполненіе этого порученія съѣздомъ была избрана особая коммиссія изъ пяти земскихъ врачей, въ которую по постановленію съѣзда вошли также два представителя губернской управы и три члена санитарнаго совѣта. Въ теченіе 1902—1903 г.г. коммиссія собиралась пять разъ и выработала планъ подготовки и разработки статистическаго матеріала по вопросу объ обращаемости населенія за врачебной помощью и о причинахъ, обусловливающихъ повышеніе или пониженіе ея.

Далѣе въ настоящее время при губернской управѣ работаютъ еще слѣдующія временныя коммиссіи:

1) Коммиссія по вопросу объ организаціи призрѣнія хронически и неизлѣчимо-больныхъ, учрежденная согласно постановленію XV съѣзда врачей для выясненія вопроса о состояніи дѣла общественнаго призрѣнія въ губерніи, состоящая изъ предсѣдателя и двухъ членовъ губернской управы, представителя статистическаго отдѣла и врачей, избранныхъ санитарнымъ совѣтомъ; въ шести состоявшихся въ теченіи 1902 и 1903 г.г. засѣданіяхъ коммиссіи разработана программа для собиранія свѣдѣній о лицахъ, нуждающихся въ призрѣніи; 2) коммиссія по улучшенію условій шляпнаго производства, избранная санитарнымъ совѣтомъ въ цѣляхъ введенія безртутныхъ способовъ обработки матеріаловъ, употребляемыхъ кустарями при выдѣлкѣ шляпъ *); 3) подготовительная коммиссія по устройству XVI съѣзда членовъ врачебно-санитарныхъ организацій въ губерніи состоитъ исключительно изъ земскихъ врачей, такъ же, какъ и 4) регистраціонная коммиссія, задачей коей является разработка новыхъ формъ медицинской отчетности врачей, завѣдывающихъ губернскими лечебницами, собиравшаяся три раза; 5) образованная совѣщаніемъ врачей губернскихъ лечебницъ коммиссія по вопросу о положеніи лицъ вспомогательнаго медицинскаго персонала при лечебницахъ губернскаго земства, въ которую наравнѣ съ врачами входятъ фельдшера и акушерки, возникла въ 1903 году и имѣла одно засѣданіе. Поводомъ

*) Свѣдѣній о засѣданіяхъ ея не имѣется.

къ образованію послѣдней коммиссіи явилось изъ года въ годъ наблюдающееся, будто бы, стремленіе фельдшерскаго персонала къ оставленію службы въ земскихъ лечебницахъ, составляющее общее для губерніи явленіе. Намѣченная коммиссіей задача заключается, какъ въ выясненіи причинъ неустойчивости фельдшерско-акушерскаго персонала, весьма вредно отражающейся на дѣятельности земскихъ лечебницъ, такъ и въ разработкѣ желательныхъ измѣненій въ положеніи лицъ этого персонала. Въ первомъ же засѣданіи коммиссіи одной изъ фельдшерицъ-акушерокъ было высказано, что причинами, обусловливающими неустойчивость вспомогательнаго медицинскаго персонала, являются съ одной стороны характеръ лежащихъ на фельдшерахъ и акушеркахъ обязанностей, исключающихъ возможность проявленія ими личной иниціативы и потому унизительныхъ для интеллигентныхъ лицъ, получившихъ медицинское образованіе по обширной программѣ спеціальныхъ курсовъ, съ другой же стороны—полная зависимость этихъ лицъ отъ врачей; въ числѣ мѣръ къ улучшенію положенія фельдшерицъ докладчица указывала на разрѣшеніе имъ, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ практики подъ наблюденіемъ врача, вести самостоятельно пріемъ амбулаторныхъ больныхъ, затѣмъ предлагала освободить ихъ отъ непосредственной зависимости отъ врачей и привлечь къ участію въ санитарныхъ совѣтахъ съ правомъ рѣшающаго голоса. Коммиссія, однако, отвергла первыя два положенія и признала желательнымъ лишь предоставленіе лицамъ фельдшерскаго персонала права голоса въ засѣданіяхъ уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ и совѣщанія врачей, завѣдывающихъ губернскими лечебницами, съ тѣмъ, чтобы этимъ правомъ пользовались не всѣ лица фельдшерскаго персонала, а лишь представители ихъ, избираемые ежегодно названными лицами.

Губернскіе съѣзды врачей.

Сверхъ указанныхъ совѣщательныхъ коллегіальныхъ учрежденій, изъ которыхъ одни, какъ санитарный совѣтъ и нѣкоторыя коммиссіи, являются постоянными, другія же возникаютъ, по мѣрѣ надобности, въ видѣ подготовительныхъ коммиссій, для обсужденія и разрѣшенія тѣхъ или иныхъ врачебно-санитарныхъ вопросовъ, при губернской управѣ собираются съ 1877 года періодическіе съѣзды членовъ врачебно-санитарныхъ организацій Московской губерніи.

Согласно первоначальному уставу этихъ съѣздовъ, утвержденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1877 году, цѣлью съѣздовъ являлось разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ по устройству мѣстной земской медицины и по санитарному состоянію губерніи вообще. Членами съѣздовъ состояли: земскіе врачи-делегаты по одному отъ каждаго уѣзда губерніи, члены губернской санитарной коммиссіи (а съ 1885 года—члены губернскаго санитарнаго совѣта) и прочіе земскіе врачи; сверхъ того въ засѣданія могли быть приглашаемы, съ правомъ совѣщательнаго голоса, «врачи, не состоящіе на службѣ земства, спеціалисты по разнымъ отраслямъ наукъ и вообще лица, могущія своими указаніями содѣйствовать правильному разрѣшенію возбуждаемыхъ на съѣздѣ вопросовъ». На этихъ основаніяхъ состоялось въ періодъ времени съ 1877 года по 1901 годъ четырнадцать съѣздовъ, въ которыхъ принимали участіе почти исключительно земскіе врачи, а также и другія, особо приглашенныя, согласно уставу, лица, преимущественно врачи смежныхъ съ Московской губерній. Не смотря на строго корпоративный характеръ этихъ съѣздовъ, въ которыхъ на правахъ членовъ присутствовали одни лишь гласные, входившіе въ составъ губернскаго санитарнаго совѣта, чрезвычайное разнообразіе обсуждавшихся съѣздами вопросовъ, иногда далеко выходившихъ за предѣлы программы, которая должна бы приличествовать такимъ спеціальнымъ учрежденіямъ, побудило Министерство Внутреннихъ Дѣлъ пересмотрѣть устарѣвшій уставъ 1877 года и выработать нормальный уставъ съѣздовъ членовъ и представителей врачебно-санитарныхъ организацій земства, утвержденный затѣмъ 9 Декабря 1900 года. Уставъ этотъ до нѣкоторой степени положилъ предѣлъ прежней корпоративной замкнутости съѣздовъ, допустивъ участіе въ нихъ, наравнѣ съ прочими, представителей отъ уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній, предсѣдателя и членовъ губернской управы и обусловивъ приглашеніе на съѣздъ врачей, не состоящихъ на службѣ земства, и другихъ спеціалистовъ—разрѣшеніемъ губернатора. Равнымъ образомъ въ зависимость отъ такого разрѣшенія поставлено допущеніе публики на засѣданія съѣзда и печатаніе протоколовъ и отчетовъ занятій его. Въ виду послѣдовавшаго при созывѣ XV съѣзда отказа губернатора въ ходатайствѣ земской управы о публичности съѣздовъ и допущеніи къ

участію въ нихъ съ правомъ совѣщательнаго голоса представителей всѣхъ дѣйствующихъ въ губерніи врачебно-санитарныхъ учрежденій и фабричныхъ инспекторовъ безъ разсылки именныхъ приглашеній, а также делегатовъ смежныхъ губерній, съѣздъ этотъ былъ созванъ въ 1902 году на точномъ основаніи нормальнаго устава, но вслѣдъ затѣмъ земское собраніе постановило вновь возбудить изложенное ходатайство, каковое до нынѣ еще не разрѣшено. Тѣмъ не менѣе губернская управа циркулярно просила уѣздныя управы, въ виду предполагающагося обсужденія вопросовъ, касающихся школьной санитаріи, прислать отъ каждаго уѣзда на предстоящій съѣздъ по два делегата изъ числа учителей земскихъ школъ, по ихъ выбору, и облегчить, какъ имъ, такъ и другимъ учителямъ, желающимъ принять участіе въ съѣздѣ, возможность посѣтить таковой, путемъ выдачи пособій на поѣздку, каковыя пособія и ассигнованы нѣкоторыми уѣздными земствами.

Обычныя занятія съѣздовъ заключаются въ обсужденіи ряда докладовъ, представляемыхъ на съѣздъ делегатами отъ всѣхъ уѣздовъ и отъ города Москвы, и сообщеній по разнымъ врачебно-санитарнымъ вопросамъ. Делегатскіе доклады по каждому уѣзду составляются врачемъ, избраннымъ санитарнымъ совѣтомъ, по однообразной программѣ, выработанной съѣздами, и обсуждаются, предварительно представленія съѣздамъ, тѣми же санитарными совѣтами. Пренія по делегатскимъ докладамъ въ засѣданіяхъ съѣздовъ весьма подробны и разносторонни и носятъ характеръ детальной критики какъ организаціи врачебно-санитарнаго дѣла въ уѣздѣ, такъ и дѣятельности управы, санитарнаго совѣта и врачей. При этомъ члены съѣзда—врачи повидимому слѣдятъ весьма зорко за отношеніями управъ къ санитарнымъ совѣтамъ, высказываясь за отстаиваніе послѣдними своей самостоятельности и независимости; такъ, например, при обсужденіи XV-мъ съѣздомъ делегатскаго доклада по Бронницкому уѣзду, гдѣ, согласно постановленію губернскаго собранія сессіи 1900 года, опредѣленіе и увольненіе врачей производится управой безъ предварительной баллотировки кандидатовъ въ санитарномъ совѣтѣ, въ засѣданіи 30-го Апрѣля было высказано удивленіе по поводу того, что совѣтъ такъ легко примирился съ этимъ постановленіемъ. Въ томъ же засѣданіи при обсужденіи делегатскаго доклада по Верейскому уѣзду указывалось

на то обстоятельство, что хотя въ мѣстномъ санитарномъ совѣтѣ и баллотируются кандидаты на вакансіи врачей, но мѣра эта не имѣетъ смысла, такъ какъ баллотируется на каждую вакансію лишь одинъ кандидатъ. Далѣе однимъ изъ членовъ съѣзда отмѣченъ тотъ фактъ, что Коломенская уѣздная управа представила земскому собранію по вопросу, касавшемуся врачебной части, свой докладъ, а не докладъ санитарнаго совѣта. Наконецъ строгому обсужденію былъ подвергнутъ введенный въ Богородскомъ уѣздномъ земствѣ порядокъ перебаллотировки служащихъ въ уѣздѣ земскихъ врачей по истеченіи каждаго трехлѣтія ихъ службы; при этомъ было высказано, что при такихъ условіяхъ права врачей являются необезпеченными, такъ какъ управа можетъ не утвердить хотя бы и вновь избраннаго совѣтомъ врача.

Отстаиваніе интересовъ врачей проявляется иногда въ формѣ прямого недовѣрія къ представителямъ земства: такъ въ одномъ изъ засѣданій того же XV-го съѣзда однимъ изъ врачей, по поводу ходатайства Клинскаго санитарнаго совѣта объ увеличеніи числа членовъ его изъ гласныхъ, былъ поднятъ вопросъ, не будутъ ли при этихъ условіяхъ гласные оказывать давленіе на рѣшенія совѣта. Хотя послѣдующія пренія и выяснили отрицательное отношеніе къ этому вопросу со стороны большинства присутствующихъ, почему сказанное заявленіе можетъ быть разсматриваемо лишь какъ мнѣніе отдѣльнаго лица, но тѣмъ не менѣе самый фактъ такого заявленія указываетъ на постоянное, такъ сказать, висящее въ воздухѣ, недовѣріе земскихъ врачей къ земству и опасеніе за утрату вліянія на земское хозяйство.

Корпоративныя стремленія врачей выразились на съѣздѣ наиболѣе ярко при разсмотрѣніи вопроса о правовомъ и матеріальномъ положеніи медицинскаго и служительскаго персонала. Докладъ по этому вопросу секціи, посвященный главнымъ образомъ упроченію благосостоянія медицинскаго персонала, путемъ улучшенія его матеріальнаго положенія и изъятія изъ подчиненія земскому элементу, вызвалъ горячія и продолжительныя пренія, въ которыхъ лишь одинъ изъ врачей выступилъ открыто противникомъ предложеній секціи, названныхъ имъ *«торговымъ счетомъ земскимъ учрежденіямъ»* и проявленіемъ корпоративной точки зрѣнія. Мнѣніе его, поддержанное членомъ губернской управы и врачемъ завѣ-

дывающимъ санитарнымъ отдѣленіемъ при управѣ, вызвало однако рѣзкій отпоръ со стороны прочихъ врачей, принявшихъ участіе въ преніяхъ и повидимому только авторитетъ предсѣдателя съѣзда (предсѣдателя губернской земской управы) склонилъ съѣздъ къ принятію предложенія завѣдывающаго санитарнымъ бюро, не отвергая докладъ, передать его на предварительное обсужденіе уѣздныхъ и губернскаго санитарныхъ совѣтовъ.

Разсматривая этотъ докладъ *) и происходившія при обсужденіи его пренія, нельзя дѣйствительно не придти къ заключенію, что помимо желанія улучшить матеріальное положеніе лицъ и безъ того обезпеченныхъ въ этомъ отношеніи значительно выше многихъ врачей, служащихъ въ

---

*) Изложенныя въ немъ предположенія сводятся къ слѣдующему:

1) Нормальная и продуктивная работа лечебницъ возможна при обезпеченіи не только матеріальнаго, но и правового положенія персонала.

2) Только мѣстныя коллегіальныя учрежденія—больничныя совѣщанія и санитарные совѣты могутъ надлежащимъ образомъ обезпечить проектируемыя улучшенія правового положенія медицинскаго персонала.

3) Отъ этихъ коллегіальныхъ учрежденій долженъ зависѣть порядокъ приглашенія, увольненія и прохожденія службы медицинскаго персонала.

4) Необходимо установленіе однообразныхъ нормъ труда, отдыха, вознагражденія за трудъ, квартиръ и прочихъ условій быта для разныхъ категорій лицъ медицинскаго персонала всей Московской губерніи.

5) Необходимо обезпечить медицинскому персоналу право и фактическую возможность совершенствовать свои спеціальныя медицинскія знанія путемъ регулярныхъ періодическихъ командировокъ.

6) Необходимо обезпечить медицинскому персоналу право и фактическую возможность участія въ занятіяхъ санитарныхъ совѣтовъ и съѣздовъ врачей.

7) Необходимо обезпечить медицинскому персоналу право и фактическую возможность сохранять содержаніе и мѣсто въ случаѣ болѣзни въ теченіе какого либо опредѣленнаго срока.

8) Необходимо предоставить медицинскому персоналу право и фактическую возможность участія въ эмеритальной и другихъ кассахъ на случай инвалидности и смерти.

9) Необходимо избрать коммиссію отъ съѣзда для разработки деталей, вытекающихъ изъ вышеизложенныхъ положеній, въ цѣляхъ практическаго ихъ осуществленія, которая руководствовалась бы принципомъ уравненія правового и матеріальнаго положенія медицинскаго персонала всей Московской губерніи.

10) Признать службу близкихъ родственниковъ въ одной и той же лечебницѣ въ соподчиненномъ положеніи недопустимой.

Съѣздомъ постановлено принять къ свѣдѣнію положенія секціи и передать ихъ для предварительной разработки въ санитарные совѣты.

другихъ общественныхъ учрежденіяхъ *), производитъ весьма неблагопріятное впечатлѣніе проявившееся на съѣздѣ стремленіе поставить земскихъ врачей внѣ зависимости отъ земства или, что равносильно, къ изъятію вовсе врачебнаго дѣла изъ завѣдыванія органовъ мѣстнаго самоуправленія, съ тѣмъ, чтобы передать это дѣло всецѣло въ руки малочисленной корпораціи, тѣсная сплоченность которой отчасти возникаетъ на почвѣ личныхъ интересовъ. Если къ этому прибавить, что единственными противниками предложенія секціи явились едва ли не старшіе среди врачей, бывшихъ на съѣздѣ, то нельзя не выразить опасенія, что сказавшіяся въ докладѣ стремленія являются въ значительной степени отголоскомъ взглядовъ младшаго поколѣнія земскихъ врачей, съ которыми поэтому земству по всей вѣроятности придется считаться въ недалекомъ уже будущемъ. Нельзя умолчать при этомъ, что вообще вопросъ о матеріальномъ положеніи врачей весьма часто возбуждается во всѣхъ совѣщаніяхъ и коммиссіяхъ, гдѣ участвуютъ врачи, съ ущербомъ иногда для болѣе настоятельныхъ нуждъ врачебнаго дѣла.

Сверхъ изложенныхъ принципіальныхъ вопросовъ на томъ же съѣздѣ подвергались обсужденію предположенія объ измѣненіи отчетности лечебницъ, при чемъ съѣздъ высказался за установленіе однообразной для всѣхъ лечебницъ губерніи хозяйственной отчетности, по формѣ, выработанной губернской управой, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями, и постановилъ передать докладъ секціи въ коммиссію при бюро для дополненія таблицъ медицинской отчетности, а затѣмъ внести въ губерн-

*) Основное содержаніе земскихъ врачей въ большинствѣ уѣздовъ губерніи равняется 1.200 р. съ квартирой, отопленіемъ и освѣщеніемъ и лишь ассистенты— только что окончившіе курсъ молодые врачи, получаютъ отъ 600 руб. до 900 р., не считая квартиры и проч. Съ установленными же во многихъ уѣздахъ градаціонными прибавками участковые врачи, по истеченіи 9—10 лѣтъ, получаютъ 1.800 р., а въ губернскомъ земствѣ, при большей продолжительности службы, содержаніе участковыхъ врачей превышаетъ 2.000 р., а санитарныхъ 3.000 р. Слѣдуетъ добавить, что всѣ врачи имѣютъ по крайней мѣрѣ одинъ свободный день въ недѣлѣ и право на ежегодный отпускъ въ теченіе мѣсяца, а чрезъ каждые 3—4 года пользуются отпускомъ на три мѣсяца, для усовершенствованія въ наукахъ. Квартиры лицъ врачебнаго персонала, за немногими исключеніями, вполнѣ хорошо обставлены.

скій санитарный совѣтъ и въ совѣщаніе предсѣдателей управъ *). Не разъ уже возбуждавшійся на предшествующихъ съѣздахъ вопросъ о питаніи больныхъ былъ также на обсужденіи XV съѣзда, который, однако, и на этотъ разъ не выработалъ опредѣленныхъ нормъ питанія, а ограничился теоретическимъ признаніемъ необходимости улучшенія надзора за продовольствіемъ больныхъ и установленія завтраковъ для больныхъ безъ увеличенія количества получаемой ими пищи, но съ тѣмъ, чтобы суточная порція соотвѣтствовала въ среднемъ содержаніи 118,0 граммамъ бѣлка, 56,0 граммамъ жира и 500,0 граммамъ углевода.

Наконецъ въ томъ же засѣданіи съѣзда разсматривался докладъ секціи «по опредѣленію наиболѣе цѣлесообразной обстановки лечебницъ въ медицинскомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ», но докладъ этотъ переданъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ.

Обращая преимущественное вниманіе, при обсужденіи докладовъ, на вопросы, касающіеся общей постановки врачебнаго дѣла въ уѣздахъ, члены съѣздовъ затрогиваютъ также въ преніяхъ по нимъ и частные хозяйственные вопросы, отмѣчая, напримѣръ, дороговизну отопленія нѣкоторыхъ больницъ, непроизводительность расходованія крупныхъ суммъ на ремонтъ и расширеніе существующихъ старыхъ лечебницъ и на постройку слишкомъ обширныхъ заразныхъ бараковъ, вмѣсто устройства новыхъ врачебныхъ пунктовъ; далѣе отмѣченъ перерасходъ по постройкѣ Старо-Ситнинской больницы Коломенскаго уѣзда, достигшій 70% смѣты; обращено вниманіе на постройку въ Верейскомъ уѣздѣ врачемъ за свой счетъ и рискъ «барака усыпальницы», стоимость котораго имъ была затѣмъ потребована отъ земства судебнымъ порядкомъ и т. п.

Существенное вліяніе на ходъ врачебнаго дѣла въ Московской губерніи оказали постановленія X и XI съѣздовъ, высказавшихся категорически за устройство лечебницъ, хотя бы и самаго малаго размѣра, исключительно по павильонной системѣ, съ отдѣльными павильонами даже до двухъ коекъ каждый. Этимъ окончательно отвергнуто положеніе перваго съѣзда, признавшаго невозможнымъ примѣнить павильонную

*) Избрана коммиссія изъ трехъ врачей «для выработки программы собиранія и разработки свѣдѣній спеціально по питанію разнаго рода больныхъ».

систему къ небольшимъ лечебницамъ, такъ какъ лечебница на 15 кроватей сама въ сущности есть ни болѣе ни менѣе какъ небольшой павильонъ. Не входя въ обсужденіе преимуществъ той или другой системы постройки для мелкихъ лечебныхъ заведеній слѣдуетъ замѣтить, что этимъ путемъ значительно увеличился расходъ на постройку и содержаніе больницъ; данныя же ревизіи приводятъ къ заключенію, что цѣль павильонной системы — разобщеніе заразныхъ больныхъ на практикѣ въ Московской губерніи далеко не достигается, а между тѣмъ надзоръ за отдѣльными павильонами крайне затрудненъ.

Завѣдываніе врачебнымъ дѣломъ на мѣстахъ.

Однородныя съ состоящими при губернскомъ санитарномъ совѣтѣ коммиссіи образуются и при уѣздныхъ совѣтахъ, при чемъ особенное вниманіе обращаютъ на себя школьно-санитарныя коммиссіи, образованныя въ послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи. Коммиссіи эти являются выразителями стремленій санитарныхъ совѣтовъ и въ особенности главныхъ руководителей этихъ совѣтовъ—санитарныхъ врачей губернскаго земства, къ подчиненію всего школьнаго дѣла контролю врачей. Компетенція врачей, обнимающая вопросы школьно-санитарнаго дѣла, которому при этомъ ставятся самые широкіе предѣлы, весьма неопредѣленна *).

Врачебное дѣло на мѣстахъ въ Московской губерніи распадается на двѣ главныя отрасли. Одна изъ нихъ, именно такъ называемое санитарное дѣло, ввѣрена санитарнымъ врачамъ, назначаемымъ и состоящимъ въ исключительномъ вѣдѣніи губернской земской управы; врачи эти не только не зависятъ отъ земскихъ учрежденій того уѣзда, въ раіонѣ котораго они дѣйствуютъ, но иногда даже вступаютъ съ ними въ открытую борьбу, вовлекая въ нее и состоящій въ вѣдѣніи уѣздныхъ земскихъ учрежденій врачебный персоналъ **). Кругъ обязанностей санитарныхъ вра-

*) О дѣятельности этихъ коммиссій говорится подробнѣе въ отчетѣ по народному образованію.

**) Насколько независимо ставятъ себя санитарные врачи отъ представителей земскихъ учрежденій, можно заключить изъ того, что, какъ разсказывалъ мнѣ одинъ изъ уѣздныхъ предводителей дворянства, онъ только случайно познакомился съ санитарнымъ врачемъ своего уѣзда, на земскомъ собраніи, спустя долгое время послѣ назначенія этого врача.

чей, за исключенiемъ санитарнаго надзора за фабриками, до сихъ поръ въ точности не опредѣлился; обзору его будетъ посвящена одна изъ послѣдующихъ главъ.

Хотя дѣло врачебной помощи населенiю и подлежитъ вѣдѣнiю уѣздныхъ земскихъ учрежденiй, но участiе въ немъ принимаетъ и губернское земство, на средства котораго устроены и содержатся въ разныхъ уѣздахъ 14 лечебницъ. Порядокъ завѣдыванiя больницами уѣзднаго и губернскаго земства въ сущности одинаковъ; тѣ и другiя находятся въ завѣдыванiи врача, если же врачей нѣсколько, то завѣдыванiе больницей принадлежитъ одному, при которомъ другiе состоятъ помощниками или ассистентами. Больницы губернскаго земства, дѣйствуя въ территорiи одного или нѣсколькихъ уѣздовъ, нисколько не подчинены уѣзднымъ земскимъ управамъ и всѣ сношенiя ихъ съ уѣзднымъ земствомъ ограничиваются представленiемъ отчетовъ для составленiя общаго обзора положенiя врачебнаго дѣла въ уѣздѣ и участiемъ въ уѣздныхъ санитарныхъ совѣтахъ, гдѣ они являются уже совершенно независимымъ отъ уѣзднаго земства элементомъ. Впрочемъ и большинство врачей уѣздныхъ лечебницъ въ дѣлѣ завѣдыванiя ими сумѣли поставить себя довольно независимо отъ уѣздныхъ управъ, опираясь на тѣ же санитарные совѣты. Въ большей части уѣздовъ дѣятельность управъ по внутреннему хозяйству больницъ ограничивается лишь цифровой повѣркой отчетовъ, представляемыхъ врачами, по выданнымъ имъ авансамъ, или оплатою представляемыхъ врачами счетовъ. Нагляднымъ примѣромъ того, насколько мало врачи подчиняются управамъ, можетъ служить уклоненiе врачей Богородскаго уѣзда въ теченiе нѣсколькихъ лѣтъ отъ исполненiя совершенно элементарнаго требованiя управы о заведенiи инвентарей больничному имуществу, о чемъ подробнѣе изложено въ главѣ отчета, касающейся внутреннихъ распорядковъ въ лечебницахъ.

Въ послѣднее время противъ единоличнаго завѣдыванiя больницами старшимъ врачемъ возникла борьба, усилившаяся въ особенности съ развитiемъ дѣятельности уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ. Какъ выше было указано, означенные совѣты настойчиво проводятъ мысль о пополненiи врачебнаго персонала путемъ корпоративныхъ выборовъ и эта мысль несомнѣнно должна была отразиться въ жизни тѣхъ больницъ,

въ которыхъ работаютъ одновременно нѣсколько врачей. Такъ, въ психіатрической лечебницѣ губернскаго земства даже помощникъ директора лечебницы выбирается врачами ея и слѣдовательно можетъ явиться иногда лицомъ болѣе авторитетнымъ, чѣмъ самъ директоръ. До выбора завѣдующихъ больницами, въ виду того, что въ большинствѣ земскихъ больницъ не болѣе двухъ врачей, разумѣется дойти дѣло не могло, но врачи-помощники или ассистенты уже предъявляютъ требованія о равноправности съ врачами—завѣдующими больницами, при чемъ это требованіе даже не ограничивается собственно дѣломъ леченія, но простирается и на внутренній распорядокъ въ больницѣ. Не перечисляя подробно неоднократно дѣлаемыхъ въ этомъ отношеніи заявленій, ограничусь въ видѣ примѣра указаніемъ на происходившее въ Московскомъ уѣздномъ санитарномъ совѣтѣ обсужденіе недоразумѣній между вторымъ врачемъ Мытищенской больницы г-жей Розенбергъ и завѣдующимъ больницей Орловымъ. Сущность недоразумѣнія не выяснена: по словамъ Орлова, оно возникло изъ за его хозяйственныхъ распоряженій, по словамъ же Розенбергъ—потому, что при распредѣленіи обязанностей ей были сначала выдѣлены пріемъ заводскихъ рабочихъ и переписка съ администраціей завода, а Орловъ измѣнилъ это распредѣленіе безъ ея согласія.

Результатомъ стремленія врачей—ассистентовъ поставить себя возможно независимо отъ врачей—завѣдывающихъ больницами явилось образованіе, такъ называемыхъ, больничныхъ совѣтовъ, къ которымъ должно было перейти завѣдываніе больницами, при чемъ за старшимъ врачемъ оставлялось лишь право, въ случаѣ несогласія его съ опредѣленіемъ больничнаго совѣта, переносить дѣло въ санитарный совѣтъ, куда впрочемъ, какъ видно изъ вышеприведеннаго примѣра, могли также обращаться, въ случаѣ недовольства распоряженіемъ старшаго врача, и младшіе врачи.

Вопросъ о порядкѣ завѣдыванія больницами осложнился еще претензіями на участіе въ этомъ завѣдываніи со стороны низшаго медицинскаго персонала, т. е. фельдшеровъ и акушерокъ. Выше было упомянуто о томъ направленіи, какое дано этому дѣлу въ больницахъ губернскаго земства, но еще ранѣе того, въ началѣ 1903 года, вопросъ этотъ былъ возбужденъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ. При управѣ было со-

звано совѣщаніе, въ составъ котораго кромѣ управы вошли санитарный врачъ губернскаго земства Ростовцевъ, второй врачъ Дмитровской больницы Сегаль, 5 фельдшеровъ, 3 фельдшерицы-акушерки и 13 акушерокъ; цѣль совѣщанія состояла въ томъ, чтобы дать Дмитровскому земству возможность «непосредственно выслушать мнѣніе фельдшерско-акушерскаго персонала, *какъ отдѣльной корпораціи*, по вопросамъ, касающимся его быта, служебнаго и матеріальнаго положенія». Совѣщаніе начало съ того, что «констатировало ненормальность существующаго взаимоотношенія врачей завѣдывающихъ лечебницами и прочаго медицинскаго персонала въ отношеніи распредѣленія между служащими работъ въ лечебницѣ и участкѣ и въ отношеніи установленія режима и внутренняго распорядка въ лечебницахъ». Въ виду этого оно признало, что всѣ вопросы, касающіеся указанной стороны дѣла, должны рѣшаться лишь по соглашенію всего медицинскаго персонала лечебницы, съ тѣмъ, чтобы разногласія рѣшались санитарнымъ совѣтомъ. При приглашеніи лицъ на открывающіяся вакансіи *вспомогательнаго* медицинскаго персонала должно быть выслушано мнѣніе не только врача завѣдывающаго больницей, но и прочаго медицинскаго персонала, такъ какъ иначе въ среду *сотрудниковъ* данной лечебницы можетъ попасть такое лицо, съ которымъ прочій персоналъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, дружно работать не можетъ. Для разсмотрѣнія вопросовъ объ увольненіи лицъ того же персонала предположено учредить коммиссію въ составѣ представителя управы, 3-хъ членовъ санитарнаго совѣта и 3-хъ членовъ вспомогательнаго медицинскаго персонала, при чемъ разборъ такого рода дѣлъ обязательно долженъ происходить въ присутствіи заинтересованныхъ сторонъ. Въ эту коммиссію тутъ же выбраны были одна фельдшерица-акушерка и 2 акушерки. Наконецъ, въ виду того, что въ санитарномъ совѣтѣ разбираются дѣла, касающіяся вспомогательнаго медицинскаго персонала, совѣщаніе признало, что составъ совѣта долженъ быть пополненъ пятью представителями этого персонала, съ правомъ рѣшающаго голоса, съ тѣмъ. чтобы и прочіе члены того же персонала могли, по своему усмотрѣнію, принимать участіе въ засѣданіяхъ совѣта съ правомъ совѣщательнаго голоса, если, по состоянію лечебницы или участка,

отъѣздъ ихъ можетъ быть допущенъ. Въ томъ же совѣщанiи въ составъ совѣта выбраны одна фельдшерица-акушерка и 4 акушерки *).

Независимо отъ этихъ основныхъ положенiй въ совѣщанiи обсуждался вопросъ объ устройствѣ убѣжищъ для лицъ женскаго медицинскаго персонала, о страхованiи, о судѣ чести для новой корпорацiи. Одна изъ акушерокъ хотѣла сдѣлать сообщенiе о положенiи служительскаго персонала въ лечебницахъ, вѣроятно съ цѣлью образовать и изъ него особую корпорацiю, но просьба ея была отклонена, какъ неподходящая къ задачѣ совѣщанiя. Въ заключенiе засѣданiя, санитарный врачъ губернскаго земства Ростовцевъ, отдавая честь трудамъ совѣщанiя, заявилъ, что оно является первымъ не только въ Дмитровскомъ уѣздѣ и Московской губернiи, но и въ другихъ губернiяхъ, вмѣстѣ съ недавно бывшимъ подобнымъ совѣщанiемъ въ Воронежской губернiи.

Разсмотрѣвъ заключенiе совѣщанiя, коммиссiя при уѣздномъ санитарномъ совѣтѣ, присоединяясь къ мнѣнiю совѣщанiя, полагала, что разсмотрѣнiю больничнаго совѣта должны подлежать всѣ дѣла, касающiяся внутренняго распорядка въ лечебницахъ и распредѣленiе работъ между персоналомъ, а также вопросы о ремонтѣ инвентаря, заявленiи ходатайствъ передъ земскимъ собранiемъ, составленiи смѣтъ, увольненiи и приглашенiи лицъ вспомогательнаго медицинскаго персонала и прислуги, а также и другiе вопросы, касающiеся внутренней жизни лечебницъ, за исключенiемъ чисто лечебныхъ, остающихся на отвѣтственности врача. Къ участiю въ совѣтахъ обязательно привлекаются всѣ лица медицинскаго персонала лечебницы и завѣдывающiе хозяйствомъ, если они имѣются. Кромѣ того совѣщанiе признало желательнымъ ***приглашенiе таковыхъ же лицъ и изъ сосѣднихъ лечебницъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по мѣрѣ возможности, и приглашенiе полезныхъ лицъ, изъ мѣстнаго населенiя.*** (?)

---

*) Разрѣшенiе вопросовъ въ больничныхъ совѣтахъ по большинству голосовъ можетъ, напримѣръ, создать такое положенiе, что низшiй медицинскiй персоналъ призпастъ предпочтительнѣе отлучки на засѣданiя санитарныхъ совѣтовъ фельдшеровъ и акушерокъ, чѣмъ врачей и такимъ образомъ послѣднiе фактически лишены будутъ возможности участвовать въ засѣданiяхъ совѣтовъ.

Заключенія коммиссіи были приняты санитарнымъ совѣтомъ въ засѣданіи 29 Апрѣля 1903 года, при чемъ, однако, предоставлено фельдшерскому персоналу право рѣшающаго голоса въ санитарномъ совѣтѣ лишь по вопросамъ о внутреннемъ его бытѣ, а по прочимъ совѣщательный, но въ земскомъ собраніи предположеніе объ учрежденіи больничныхъ совѣтовъ было отклонено.

Инициатива Дмитровскаго санитарнаго совѣта не осталась безъ подражанія. Такъ, Рузскій санитарный совѣтъ призналъ настоятельно необходимымъ для улучшенія матеріальнаго и правового положенія вспомогательнаго медицинскаго персонала, помимо прибавокъ къ жалованію за выслугу лѣтъ: 1) устройство при управѣ періодическихъ совѣщаній лицъ вспомогательнаго медицинскаго персонала всѣхъ участковъ Рузскаго уѣзда, въ цѣляхъ выясненія условій ихъ дѣятельности и нуждъ, 2) участіе въ санитарныхъ совѣтахъ представителей отъ лицъ вспомогательнаго медицинскаго персонала съ правомъ рѣшающаго голоса, по выбору самаго персонала. Послѣднее предложеніе отклонено впрочемъ земскимъ собраніемъ 1903 г., но первое имъ принято, и такимъ образомъ фельдшерско-акушерскія совѣщанія получатъ право гражданства въ Рузскомъ уѣздѣ. Волоколамскій санитарный совѣтъ въ засѣданіи 3 Іюля 1903 года постановилъ просить уѣздную управу, для выясненія положенія фельдшерскаго персонала, созвать совѣщаніе лицъ этого персонала, хотя бы по одному отъ каждой лечебницы, при участіи предсѣдателя управы и одного изъ членовъ санитарнаго совѣта. Въ Клинскомъ совѣтѣ, съ цѣлью выработки инструкціи для медицинскаго персонала, образована коммиссія подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя управы изъ 3-хъ врачей, 2 фельдшерицъ-акушерокъ и одной акушерки. Клинская уѣздная управа обращалась въ другія уѣздныя управы съ запросомъ о положеніи дѣла объ урегулированіи правового и матеріальнаго положенія уже не только фельдшерскаго, но и служительскаго персонала, при чемъ изъ отвѣта Можайской управы видно, что въ городской больницѣ больничный совѣтъ въ настоящее время уже дѣйствуетъ.

Не касаясь вопроса о томъ, насколько вообще умѣстны коммиссіи, составленныя изъ лицъ фельдшерскаго персонала и врачей, въ особенности на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ происходило Дмитровское совѣ-

щаніе, нельзя не замѣтить, что мѣры къ улучшенію положенія фельдшеровъ, фельдшерицъ и акушерокъ могли бы быть выяснены въ санитарномъ совѣтѣ самими врачами, находящимися въ постоянномъ и близкомъ общеніи съ своими помощниками, конечно при условіи внимательнаго къ нимъ отношенія. Совѣщанія же и коммиссіи, образованныя изъ лицъ фельдшерскаго персонала, не могутъ дать положительныхъ результатовъ уже потому, что, какъ видно изъ изложеннаго, вырабатываемыя ими предположенія представляются совершенно неосуществимыми, прежде всего въ виду ихъ теоретичности, а также потому, что въ основаніе ихъ положено стремленіе къ столь значительной независимости низшаго медицинскаго персонала, при которой, въ виду сравнительной его многочисленности, въ лечебницѣ совершенно отсутствовало бы лицо отвѣтственное за ея порядокъ и дѣятельность. Трудно предполагать, чтобы земство, имѣя предъ собой, въ лицѣ врачей, примѣръ сплоченной и замкнутой корпораціи, съ свойственными ей своебразными эгоистическими стремленіями, нерѣдко идущими въ разрѣзъ съ интересами земскаго дѣла, согласилось бы способствовать созданію въ губерніи второй корпораціи, быть можетъ, еще болѣе сильной и во всякомъ случаѣ болѣе многочисленной, чѣмъ первая. Поэтому нельзя не признать, что созывая совѣщанія и коммиссіи, подобныя указаннымъ, земство лишь создаетъ поводъ къ укорененію въ средѣ низшаго медицинскаго персонала несбыточныхъ надеждъ и тѣмъ самымъ способствуетъ умаленію авторитета врачей и дисциплины, несомнѣнно являющихся залогомъ нормальной дѣятельности лечебницъ. Нельзя при этомъ умолчать, что, насколько можно судить изъ обозрѣнія больницъ, положеніе фельдшерско-акушерскаго персонала далеко не представляется неудовлетворительнымъ. Не говоря о весьма внимательномъ отношеніи къ нему со стороны врачей, самая обстановка помѣщеній фельдшеровъ и акушерокъ доказываетъ, что и земства не оставляютъ безъ вниманія ихъ матеріальнаго положенія. Квартиры большей части фельдшеровъ и акушерокъ имѣютъ по двѣ комнаты, съ особой при каждой кухней и далеко превосходятъ тѣ помѣщенія, которыя отводятся учителямъ и учительницамъ.

Слѣдуетъ присовокупить, что едва ли не въ томъ броженіи, которое вызываетъ въ средѣ врачебнаго персонала Московской губерніи постоян-

ное возбужденіе вопросовъ, выходящихъ за предѣлы его компетенціи, нужно искать причину далеко не всегда удовлетворительнаго отношенія этого персонала къ исполненію его прямыхъ обязанностей, чѣмъ лишь и можно объяснить тѣ недостатки врачебнаго дѣла, которые бросались нерѣдко въ глаза при обозрѣніи больницъ и на которые будетъ указано въ слѣдующей главѣ.

III. Устройство и содержаніе больницъ.

Общія свѣдѣнія о состояніи лечебницъ.

Значительное распространеніе началъ павильонной системы, явившееся результатомъ постановленій XI-го съѣзда врачей Московской губерніи, совпало съ періодомъ особенно напряженной строительной дѣятельности Московскаго земства *). Въ виду этого барачныя лечебницы, какъ отвѣчающія всѣмъ требованіямъ названной системы, такъ и нѣсколько уклоняющіяся отъ нея, представляются нынѣ наиболѣе распространеннымъ типомъ лечебныхъ заведеній Московскаго земства. Изъ 90 земскихъ лечебницъ, существовавшихъ къ 1 Января 1903 г., лишь 17 устроены по госпитальной системѣ, 20 по павильонной и 53 лечебницы являются смѣшеніемъ госпитальнаго типа съ барачнымъ **). Изъ лечебницъ, устроенныхъ въ уѣздахъ губернскимъ земствомъ, лишь Солнечногорская помѣщается вся, кромѣ заразнаго барака, въ одномъ двухъ этажномъ зданіи, ***) въ шести лечебницахъ заразные бараки и амбулаторіи находятся въ отдѣльныхъ зданіяхъ и шесть лечебницъ, построенныхъ послѣ 1900 г., представляютъ образцы строго выдержанной павильонной системы, за исключеніемъ впрочемъ устройства отдѣльнаго барака для сифилитиковъ, который имѣется лишь въ одной Сергіевопо-

---

*) Съ 1866 г. по 1890 г., т. е. за 24 года губернскимъ и уѣздными земствами выстроено 40 лечебницъ, а съ 1890 г. по 1902 г., т. е. за 12 лѣтъ 39, въ томъ числѣ Покровская психіатрическая лечебница, разсчитанная на 588 штатныхъ больныхъ, и сверхъ того перестроена и расширена значительная часть старыхъ лечебницъ.

**) Въ большинствѣ этихъ лечебницъ имѣются отдѣльные заразные бараки, во многихъ помѣщаются въ отдѣльныхъ зданіяхъ также амбулаторіи или родильные пріюты.

***) Бывшій путевой дворецъ, переданный земству.

садской больницѣ. Что касается заведеній уѣздныхъ земствъ, то среди нихъ преобладаютъ лечебницы смѣшанной системы, съ выдѣленіемъ однако, по возможности, заразныхъ бараковъ, амбулаторій и родиленъ. Въ нѣкоторыхъ лечебницахъ Московскаго уѣзда, въ виду значительнаго числа пользующихся въ нихъ хирургическихъ больныхъ изъ фабричныхъ рабочихъ, въ послѣдніе годы устраиваются и отдѣльные хирургическіе бараки *). Широкое распространеніе началъ павильонной системы, настойчиво выдвинутой съѣздами врачей и особенно поддерживаемой губернскимъ земствомъ, не можетъ быть, однако, признано цѣлесообразнымъ для сельскихъ, преимущественно небольшихъ, лечебницъ. Не говоря о значительномъ увеличеніи расходовъ по постройкѣ и содержанію подобнаго типа заведеній, что въ земскомъ хозяйствѣ, при несоотвѣтствіи средствъ постоянно расширяющимся требованіямъ, должно всегда имѣть въ виду, ревизіей было выяснено, что и тѣ предполагавшіяся преимущества павильонной системы, во имя которыхъ принесены земскими учрежденіями крупныя матеріальныя жертвы, на практикѣ не достигаются. Преимущества эти заключаются въ возможно полной изоляціи разныхъ категорій больныхъ, съ цѣлью устраненія переноса инфекцій отъ однихъ больныхъ къ другимъ; между тѣмъ обозрѣніе даже сравнительно небольшого числа земскихъ больницъ выяснило, что на практикѣ принципъ изоляціи инфекціонныхъ больныхъ, даже при наличности отдѣльныхъ заразныхъ бараковъ, далеко не всегда выдерживается, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ примѣровъ. Въ Сухановской лечебницѣ, Подольскаго уѣзднаго земства, выстроенной въ недавнее время, согласно всѣмъ требованіямъ павильонной системы, оказались въ терапевтическомъ отдѣленіи больные брюшнымъ тифомъ, тогда какъ въ заразномъ отдѣленіи, по словамъ врача, помѣщались въ одной палатѣ больные инфлюэнцой и во второй сифилитики. Въ Можайской лечебницѣ въ одной палатѣ заразнаго барака лежало пять больныхъ: двое съ крупознымъ воспаленіемъ легкихъ, одинъ съ чесоткой и двое съ брюшнымъ тифомъ, тогда какъ вторую палату занимала старуха, больная хроническимъ артритомъ, а

*) Мытищенская, Шаболовская лечебницы въ подмосковномъ раіонѣ, а также Петровская (губернскаго земства) въ Верейскомъ уѣздѣ.

третья послѣ дезинфекціи держалась пустой, на случай поступленія больныхъ другими заразными болѣзнями. Въ Кузьминской лечебницѣ губернскаго земства въ заразномъ баракѣ были помѣщены больные хроники, а рядомъ во второй палатѣ помѣщались скарлатинозные. Въ Шубинской лечебницѣ, состоящей изъ одного лишь заразнаго барака и амбулаторіи *), въ первомъ, въ которомъ помѣщались лѣтомъ и осенью скарлатинозные и оспенные больные, одна изъ палатъ обращена въ родильное отдѣленіе, изолированное отъ прочихъ палатъ лишь стеклянной перегородкой, поставленной поперекъ корридора и не доходящей на аршинъ до потолка. Въ Волоколамской больницѣ двѣ палаты въ заразномъ баракѣ, предназначенныя для разныхъ формъ инфекцій и снабженныя отдѣльными входами со двора, отдѣлены лишь легкой перегородкой съ значительной щелью подъ потолкомъ, образовавшейся вслѣдствіе осѣданія зданія. Въ Серпуховской больницѣ въ одной палатѣ заразнаго отдѣленія помѣщались больные брюшнымъ тифомъ и эмфиземой; въ Кривякинской скарлатинозные вмѣстѣ съ сифилитикомъ, при чемъ врачъ объяснилъ мнѣ, что сифилитикъ, какъ взрослый, вѣроятно уже переболѣлъ скарлатиной и во всякомъ случаѣ мало къ ней воспріимчивъ, боленъ же онъ сифилисомъ не въ заразной формѣ. Наконецъ въ Золотовской больницѣ въ одной палатѣ заразнаго барака помѣщалось трое скарлатинозныхъ мущинъ и одна дѣвушка, между тѣмъ одна палата въ баракѣ оставлена пустой, на всякій случай; такое совмѣстное помѣщеніе докторъ объяснилъ тѣмъ, что изъ больныхъ этихъ двое братьевъ и сестра.

Принимая въ соображеніе, что столь грубыя нарушенія основныхъ требованій гигіены усмотрѣны при посѣщеніяхъ, къ которымъ, какъ я убѣдился во многихъ случаяхъ, готовились и при которыхъ я далеко не всегда разспрашивалъ о родѣ болѣзни, вслѣдствіе чего подобные же случаи могли пройти и не замѣченными, слѣдуетъ пріити къ заключенію, что примѣненіе павильонной системы больницъ въ Московскомъ земствѣ едва ли приноситъ пользу для дѣла. Изъ разсказа одного изъ санитарныхъ врачей губернскаго земства, совершенно серьезно увѣрявшаго

*) Лечебница начата постройкой три года тому назадъ и еще не окончена.

меня, что даже Германіей заимствованъ типъ больницъ, выработанный Московскимъ земствомъ, можно пожалуй заключить, что павильонная система проводится въ Московской губерніи только теоретически. Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что и при соблюденіи изоляціи больныхъ, инфекція въ Московскихъ сельскихъ лечебницахъ легко можетъ быть перенесена изъ одного барака въ другой очень мало пріученной къ опрятности прислугой при инфекціонныхъ отдѣленіяхъ, находящейся притомъ въ постоянномъ общеніи съ другими сидѣлками, и наконецъ получающей пищу для заразныхъ больныхъ въ общей для всѣхъ отдѣленій кухнѣ, далеко не всегда содержащейся въ образцовой чистотѣ. Наконецъ возможно зараженіе грязнымъ бѣльемъ, которое при острозаразныхъ болѣзняхъ недостаточно дезинфецируется *). Если тѣмъ не менѣе при помѣщеніи больныхъ разными инфекціонными болѣзнями въ неизолированныхъ палатахъ одного и того же барака, въ которомъ помѣщаются иногда и больные незаразные и даже роженицы, случаевъ передачи инфекціи однимъ больнымъ другому, по заявленію врачей, не наблюдается, то обстоятельство это можетъ служить подтвержденіемъ лишь непрактичности павильонной системы, по крайней мѣрѣ въ примѣненіи ея къ малымъ сельскимъ больницамъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію состоянія нынѣ существующихъ въ Московской губерніи земскихъ лечебницъ, необходимо прежде всего замѣтить, что въ отношеніи внѣшняго благоустройства, а также обзаведенія и содержанія, несомнѣнное преимущество должно быть признано за лечебными заведеніями губернскаго земства. Обладая крупными денежными средствами, губернское земство имѣетъ возможность поддерживать и развивать дѣятельность своихъ лечебницъ на столь широкихъ началахъ, которыя для самыхъ богатыхъ уѣздныхъ земствъ непосильны. Въ виду этого большинство губернскихъ больницъ, не выключая даже тѣхъ, которыя помѣщаются въ приспособленныхъ зданіяхъ, представляются благоустроенными лечебными заведеніями, снабжены водопроводами и канализаціей съ устраиваемыми въ послѣднее время полями орошенія.

*) Дезинфекція бѣлья производится обыкновенно, и то не всегда, лишь погруженіемъ его на время отъ 7 до 24 часовъ въ 5% растворъ сулемы, что, по собственному признанію врачей, является совершенно недостаточнымъ.

Къ недостаткамъ ихъ можно отнести только дороговизну постройки и содержанія, обусловливаемую главнымъ образомъ примѣненіемъ павильонной системы, а также предоставленіемъ завѣдыванія лечебницами врачамъ, не всегда заботящимся о разумной экономіи.

Что касается до лечебницъ уѣздныхъ земствъ, то недостатки въ нихъ встрѣчаются гораздо чаще, въ особенности въ отношеніи водоснабженія, правильное устройство котораго въ нѣкоторыхъ лечебницахъ, въ виду залеганія водоноснаго слоя на большой глубинѣ, представляетъ серьезныя затрудненія. Въ такомъ, напримѣръ, положеніи находится Серпуховская лечебница, въ которую вода подвозится изъ города бочками. Но если недостатокъ этотъ не можетъ быть поставленъ въ вину Серпуховскому земству, получившему больницу отъ приказа общественнаго призрѣнія, то къ недосмотру земства слѣдуетъ отнести такой же недостатокъ въ Стромиловской лечебницѣ, построенной въ 1901 году; эта больница, обошедшаяся вмѣсто ассигнованныхъ на нее 25 тысячъ слишкомъ въ 40 тысячъ рублей получила, по заявленію врача, колодезь съ вонючей съ голубой окраской водой, при томъ настолько глубокій, что откачка воды была тяжела даже для двухъ рабочихъ. Такой недосмотръ, относящійся къ винѣ санитарнаго совѣта, выбиравшаго мѣсто для постройки, имѣлъ послѣдствіемъ, что врачъ долженъ былъ отказаться отъ пріема коечныхъ больныхъ, пока не получилъ разрѣшенія санитарнаго совѣта на доставку воды изъ близь лежащаго селенія. Вода изъ колодца, демонстрированная въ засѣданіи Серпуховскаго санитарнаго совѣта 15 Февралѣ 1902 г., имѣла черную окраску и довольно сильный запахъ. Въ засѣданіи Волоколамскаго санитарнаго совѣта 14 Мая 1902 года врачемъ Власовской больницы было заявлено, что вода изъ колодца больницы совершенно ржавая, почти коричневаго цвѣта, съ легкимъ запахомъ и непріятна на вкусъ, вслѣдствіе чего на слѣдующій годъ рѣшено выкопать новый колодезь. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ изъ лечебницъ, получающихъ изъ своихъ колодцевъ болѣе сносную воду, послѣднюю въ виду насыщенія ея вредными газами приходится иногда аэризировать при помощи особыхъ аппаратовъ. Такой недостатокъ воды въ нѣкоторыхъ случаяхъ, повидимому, объясняется сосѣдствомъ устроенныхъ для спуска нечистотъ поглощающихъ колодцевъ. Неудобства мѣстъ, избранныхъ для

постройки больницъ, сказываются иногда и въ другихъ отношеніяхъ; такъ, напримѣръ, Хотьковская больница построена въ сыромъ мѣстѣ, Мытищенская всего въ 30 саженяхъ отъ станціи желѣзной дороги. Впрочемъ въ большинствѣ случаевъ больницы расположены на возвышенныхъ мѣстахъ, на околицахъ большихъ селеній и даже на нѣкоторомъ разстояніи отъ нихъ и лишь городскія лечебницы, переданныя бывшимъ приказомъ общественнаго призрѣнія, находятся среди поселеній. Состоящіе подъ лечебницами участки земли, занимая отъ 2-хъ до 3-хъ *) десятинъ, находятся или въ безсрочномъ арендномъ пользованіи земства или принадлежатъ ему на правѣ собственности.

За исключеніемъ 20-ти земскихъ лечебницъ, сохранившихъ типъ госпиталей, зданія ихъ обыкновенно раскидываются на широкомъ пространствѣ; въ лечебницахъ, построенныхъ послѣ 1890 года, согласно требованіямъ павильонной системы, больничныя зданія размѣщены иногда въ такомъ отдаленіи одно отъ другого, что врачебный надзоръ за содержаніемъ отдѣльныхъ павильоновъ несомнѣнно нѣсколько затрудняется.

Къ общимъ недостаткамъ сельскихъ лечебницъ нельзя не причислить дороги—весьма неудовлетворительныя вообще и особенно весной и осенью, когда онѣ являются часто совершенно непроѣздными; обстоятельство это нерѣдко вліяетъ на дѣятельность лечебницъ, которая обыкновенно въ эти времена года значительно сокращается. Это неудобство замѣчается даже и въ такихъ случаяхъ, когда оно, повидимому, могло бы быть устранено безъ особыхъ затрудненій, вслѣдствіе близкаго сосѣдства шоссе или станцій желѣзныхъ дорогъ.

Внутреннее устройство лечебницъ.

Разновременность постройки земскихъ лечебницъ, въ связи съ различіемъ системы ихъ, госпитальной или павильонной, при отсутствіи къ тому же для лечебницъ послѣдней системы разработанныхъ во всѣхъ деталяхъ примѣрныхъ плановъ, обусловливаетъ значительное разнообразіе устройства лечебницъ даже въ одномъ и томъ же уѣздѣ. Хотя съѣздами врачей и санитарными совѣтами выработаны общія правила, принимаемыя въ соображеніе при разсмотрѣніи плановъ въ названныхъ совѣтахъ,

*) Въ одной лишь лечебницѣ Солнечногорской больничный участокъ имѣетъ 11 десятинъ.

но правила эти касаются лишь соблюденія общихъ положеній больничной гигіены съ точки зрѣнія требованій павильонной системы и нерѣдко подвергаются на практикѣ измѣненіямъ соотвѣтственно экономическимъ или общимъ мѣстнымъ условіямъ. Безусловно соблюдаемымъ почти во всѣхъ земскихъ лечебницахъ правиломъ можно лишь считать разсчетъ содержанія воздуха въ палатахъ, по 3,5 куб. саж. на одного больного *), рѣдко понижающійся, даже при переполненіи лечебницъ, ниже 2,5 куб. саж., не считая при этомъ запаса воздуха въ корридорахъ.

Значительная часть (около половины) земскихъ лечебныхъ заведеній разсчитана на 10—20 коекъ, затѣмъ во многихъ сельскихъ лечебницахъ имѣется не болѣе 10 коекъ, и наконецъ въ нѣкоторыхъ, находящихся въ городахъ или крупныхъ поселеніяхъ—свыше 20 коекъ. Во всѣхъ лечебницахъ имѣются терапевтическія отдѣленія, амбулаторіи, заразные бараки и почти во всѣхъ родильные пріюты; спеціальныя хирургическія отдѣленія и сифилитическія устроены лишь въ немногихъ лечебныхъ заведеніяхъ.

Большинство терапевтическихъ отдѣленій устроены по боковой корридорной системѣ и состоятъ изъ 3—8 палатъ на 3—8 кроватей каждая **), при чемъ мужскія и женскія палаты помѣщаются рядомъ. При терапевтическомъ отдѣленіи находятся обыкновенно операціонныя палаты, въ лечебницахъ же со спеціальными хирургическими отдѣленіями операціонныя устраиваются при этихъ послѣднихъ. Устройство операціонныхъ палатъ разнообразно, даже въ новѣйшихъ лечебницахъ; въ однѣхъ полы деревянные, почти всегда крашеные, а иногда покрытые клеенкой, въ другихъ—асфальтовые, въ третьихъ—изъ метлахскихъ плитъ: стѣны въ нѣкоторыхъ сплошь выкрашены клеевой или масляной краской, въ другихъ только оштукатурены, углы почти вездѣ закруглены. Хотя вообще говоря операціонныя палаты устроены во всѣхъ губернскихъ лечебницахъ и въ большинствѣ уѣздныхъ тщательно и содержатся въ

*) Въ нѣкоторыхъ лечебницахъ, помѣщающихся въ приспособленныхъ зданіяхъ, напримѣръ, Гребневской, Влахернской, содержаніе воздуха не превышаетъ 2,2 куб. саж. на штатнаго больного, а при переполненіи больницъ падаетъ иногда до 1,8—2 куб. саж.

**) Палаты, разсчитанныя менѣе, чѣмъ на четыре койки, встрѣчаются рѣдко.

надлежащей чистотѣ, но иногда и здѣсь встрѣчаются отступленія отъ требованій больничной гигіены; такъ въ досчатыхъ полахъ иногда замѣтны трещины, полы изъ метлахскихъ плитокъ также недостаточно плотно пригнаны и кромѣ того снабжены деревянными плинтусами, отстающими отъ стѣнъ, при чемъ въ щеляхъ возможно скопленіе пыли. Встрѣчаются операціонныя палаты вовсе не оштукатуренныя, какъ напримѣръ въ Можайской больницѣ; впрочемъ даже и въ Сергіевопосадской больницѣ губернскаго земства, которая, по словамъ Дмитровскаго санитарнаго врача Ростовцева, въ отношеніи выполненія принциповъ постройки занимаетъ первое мѣсто не только въ уѣздѣ, но и среди всѣхъ земскихъ больницъ губерніи, въ операціонной комнатѣ деревянный полъ покрытъ линолеумомъ, придерживаемымъ деревяннымъ плинтусомъ. Особой щеголеватостью, рѣзко контрастирующей съ общимъ довольно убогимъ состояніемъ другихъ отдѣленій, отличается операціонная въ Дмитровской лечебницѣ, устроенная на частное пожертвованіе. Спеціальныя перевязочныя палаты существуютъ лишь въ весьма немногихъ лечебницахъ, въ прочихъ же перевязки производятся или въ корридорахъ или въ операціонныхъ.

Въ большинствѣ лечебницъ въ одномъ зданіи съ терапевтическимъ отдѣленіемъ помѣщается амбулаторія, состоящая изъ ожидальни, пріемной врача и аптеки, которой завѣдуетъ одно изъ лицъ фельдшерскаго персонала. Амбулаторія обыкновенно соединяется корридоромъ или сѣнями съ госпиталемъ и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ отдѣляется отъ него капитальной стѣной. Впрочемъ въ послѣднее время амбулаторіи начинаютъ помѣщать въ отдѣльныхъ зданіяхъ.

Заразные бараки большею частью помѣщаются въ отдѣльныхъ павильонахъ и состоятъ изъ 2—4 палатъ на 3—4 койки каждая, съ ванной и помѣщеніемъ для сидѣлокъ. Въ нѣкоторыхъ заразныхъ баракахъ имѣются два раздѣленныя перегородкой и снабженныя особыми ходами отдѣленія для разнаго рода инфекцій *), но только въ нѣсколькихъ изъ такихъ бараковъ въ каждомъ отдѣленіи находится ванна, въ

*) Въ одной изъ лечебницъ Клинскаго уѣзда построены даже два заразныхъ барака, заключенные въ особую загородку въ видахъ болѣе совершенной изоляціи ихъ отъ прочихъ госпитальныхъ зданій.

другихъ же на весь баракъ устроена лишь одна ванна и одно отхожее мѣсто, что разумѣется исключаетъ возможность изоляціи больныхъ. Хотя большая часть помѣщеній для заразныхъ больныхъ и оштукатурена, но встрѣчаются и не оштукатуренныя, напримѣръ, въ больницахъ Можайской, Волоколамской, Хотьковской и др. Дезинфекція такихъ помѣщеній, въ которыхъ изъ бревенчатыхъ швовъ торчитъ конопатка, очевидно невозможна.

Родильныя отдѣленія, имѣющіяся еще не во всѣхъ лечебницахъ, находятся преимущественно въ одномъ зданіи съ терапевтическими палатами, отдѣляясь отъ нихъ капитальной стѣной, а иногда лишь досчатой перегородкой. Родильни, выстроенныя за время съ 1898 г. по 1902 г., въ числѣ десяти, а также часть устроенныхъ ранѣе, всего около 20-ти, помѣщаются въ отдѣльныхъ зданіяхъ. Какъ въ тѣхъ такъ и въ другихъ обыкновенно имѣются родовая и послѣродовая палаты и ванна; при спеціальныхъ родильняхъ сверхъ того устроены квартиры для акушерокъ, а иногда и смотровыя. Хотя большая часть родильныхъ отдѣленій и устроена такъ, что допускаетъ дезинфекцію, но встрѣчаются и деревянныя, неоштукатуренныя помѣщенія; такова родильня даже во вновь устроенной Сергіевопосадской больницѣ, гдѣ къ тому же ванная комната настолько тѣсна, что трудно сообразить, какъ можно ею пользоваться. Указанный недостатокъ объясняли тѣмъ, что родильное отдѣленіе помѣщается въ этомъ зданіи лишь временно и предполагается построить новое. При постоянномъ переполненіи родильнаго отдѣленія въ Сергіевопосадской больницѣ, въ виду нахожденія ея въ городѣ, устраненіе замѣченнаго недостатка крайне желательно. Изъ числа родильныхъ отдѣленій отличается особою даже роскошью спеціально построенный на частное пожертвованіе и обошедшійся около 30 тысячъ родильный пріютъ на 12 кроватей при Подольской больницѣ. Во время моего посѣщенія тамъ было лишь двѣ роженицы и помѣщеніе ихъ представляло рѣзкій контрастъ съ убожествомъ и переполненіемъ прочихъ отдѣленій больницы. Въ большинствѣ уѣздовъ родовспомогательная помощь не особенно еще развита и потому врядъ ли оправдываетъ значительныя затраты на устройство родильныхъ пріютовъ, напротивъ въ центрахъ большаго скопленія населенія обращаемость роженицъ быстро возрастаетъ и едва ли

можно сомнѣваться, что въ скоромъ времени на расширеніе родильныхъ отдѣленій потребуются крупныя затраты.

Сифилитическія отдѣленія, имѣющіяся лишь въ немногихъ лечебницахъ, помѣщаются обыкновенно въ пристройкахъ къ главному корпусу, съ отдѣльными ванной, отхожимъ мѣстомъ и ходомъ со двора. При этомъ нельзя не указать на крайне неудобное размѣщеніе мужской и женской палатъ, расположенныхъ въ сифилитическихъ отдѣленіяхъ рядомъ, вслѣдствіе чего больные легко могутъ сообщаться черезъ двери, выходящія въ одну общую переднюю *). Неудобство это особенно бросается въ глаза въ тѣхъ больницахъ, гдѣ, какъ напримѣръ въ Сергіевопосадской, павильонъ для сифилитиковъ настолько удаленъ отъ прочихъ зданій, что надзоръ за нимъ лежитъ исключительно на сидѣлкѣ, которая разумѣется не находится тамъ безотлучно. Въ прочихъ лечебницахъ, не обладающихъ спеціальными сифилитическими отдѣленіями, больныхъ этой категоріи помѣщаютъ въ заразномъ баракѣ, а въ нѣкоторыхъ лечебницахъ въ терапевтическомъ отдѣленіи, въ которомъ иногда одна изъ палатъ отводится для сифилитиковъ.

Пріюты для хроническихъ больныхъ, принимаемыхъ въ общія отдѣленія земскихъ лечебницъ въ случаѣ лишь острыхъ заболѣваній, устроены при восьми земскихъ лечебницахъ въ 1890 г. и разсчитаны на десять кроватей каждый. Лѣтніе бараки, устраиваемые для освѣженія лечебницъ путемъ перевода изъ нихъ больныхъ лѣтомъ въ эти бараки, устроены при семи лечебницахъ, но врядъ ли достигаютъ цѣли, такъ какъ лѣто является порой наиболѣе напряженной дѣятельности лечебницъ, когда палаты бываютъ переполнены и для всего количества больныхъ въ лѣтнемъ баракѣ не хватаетъ мѣста.

Спеціальныя дезинфекціонныя камеры имѣются въ весьма немногихъ лечебницахъ (около десяти) въ прочихъ же или совсѣмъ нѣтъ приспособленій для дезинфекціи или же она производится въ обыкновенныхъ шкафахъ, приспособленныхъ хозяйственнымъ образомъ для этой цѣли.

*) Въ Сергіевопосадской больницѣ, гдѣ, при посѣщеніи моемъ, въ сифилитическомъ павильонѣ помѣщались двое мужчинъ и одна женщина, такое расположеніе представляется особенно неудобнымъ въ виду того, что среди больныхъ попадаются иногда проститутки.

Бѣлье дезинфецируется поэтому почти всегда лишь погруженіемъ его въ растворъ сулемы, иногда въ тѣхъ же котлахъ, въ которыхъ оно стирается; платье же подвергается обеззараживанію одновременно съ дезинфекціей помѣщеній, занятыхъ больными, или опрыскивается сулемой или, но въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, по объясненію врачей, уничтожается.

Дома врачей и помѣщенія для служащихъ.

Врачи почти во всѣхъ лечебницахъ помѣщаются въ отдѣльныхъ домахъ; только въ нѣкоторыхъ изъ лечебницъ, находящихся въ городахъ, ими нанимаются частныя квартиры за счетъ земства. Дома для врачей строятся большею частью въ 5—7 комнатъ *), при чемъ въ лечебницахъ, гдѣ нѣсколько врачей, каждый изъ нихъ помѣщается въ отдѣльномъ домѣ, или въ одномъ изъ домовъ помѣщается завѣдующій, а въ другомъ второй врачъ и ассистентъ. При осмотрѣ этихъ домовъ обращаетъ на себя вниманіе значительная высота комнатъ, доходящая до пяти аршинъ, что для деревянныхъ построекъ представляется нѣсколько преувеличеннымъ. Сами врачи указываютъ на то, что поддерживать хотя бы сносную температуру въ домахъ въ сильные морозы при такой высотѣ комнатъ затруднительно.

Помѣщенія фельдшерскаго персонала лишь въ нѣкоторыхъ лечебницахъ новѣйшей постройки устроены въ отдѣльныхъ домахъ или при амбулаторіяхъ; обыкновенно они состоятъ изъ 2—3 комнатъ, иногда съ отдѣльной для каждой квартиры кухней. Въ другихъ лечебницахъ помѣщенія фельдшерскаго персонала находятся въ самомъ зданіи или флигелѣ госпиталя, или, наконецъ, во второмъ этажѣ. По большей части фельдшерскій персоналъ размѣщенъ удовлетворительно, особенно если сравнить его помѣщенія съ помѣщеніями учителей начальныхъ училищъ. Этого нельзя сказать про помѣщенія для палатной прислуги, составляющія чуть ли не самое слабое мѣсто больницъ; во многихъ изъ нихъ для сидѣлокъ вовсе нѣтъ отдѣльныхъ помѣщеній, а спятъ онѣ или въ коридорахъ на ларяхъ, или даже въ самыхъ палатахъ, при чемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда переполненіе лечебницъ доходитъ до того, что больнымъ приходится отводить кровати, занимаемыя сидѣлками, послѣднія спятъ на

*) Лишь въ немногихъ небольшихъ лечебницахъ дома врачей состоятъ изъ 3—4 комнатъ.

матрацахъ, постланныхъ на полу въ корридорахъ. Отсутствіе отдѣльнаго помѣщенія для сидѣлокъ такимъ образомъ отражается какъ на нихъ самихъ, такъ и на больничной гигіенѣ, не только уменьшая кубическое содержаніе воздуха, разсчитанное лишь на больныхъ, но, главнымъ образомъ, поддерживая въ прислугѣ привычку къ неопрятности, съ которой обыкновенно она и безъ того поступаетъ въ больницы. При такомъ порядкѣ размѣщенія, прислугѣ приходится хранить свои вещи въ ларяхъ, находящихся въ корридорахъ, или въ больничныхъ шкафахъ, заключающихъ нерѣдко и госпитальныя принадлежности, или, наконецъ, въ грязныхъ холодныхъ чуланахъ *); лари содержатся прислугой настолько неопрятно, что при осмотрѣ одной лечебницы **) въ ларѣ, стоявшемъ въ корридорѣ, противъ дверей въ палату, были обнаружены въ большомъ количествѣ насѣкомыя. Нетрудно понять, насколько антигигіениченъ уходъ за больными со стороны прислуги, такъ плохо помѣщенной.

Что касается помѣщеній для чернорабочей прислуги и дворниковъ, то таковыя имѣются почти исключительно при кухняхъ, съ ходомъ черезъ нихъ, и представляютъ собой въ большинствѣ случаевъ темныя каморки; лишь въ весьма немногихъ лечебницахъ, изъ числа построенныхъ въ послѣдніе годы, въ отдѣльной комнатѣ при кухнѣ помѣщается только кухарка, а въ нѣкоторыхъ какъ ей, такъ и прочей прислугѣ, отведено помѣщеніе при банѣ или при прачечной. Неустройство помѣщеній для прислуги хотя и возбуждаетъ съ давнихъ поръ жалобы врачей, но тѣмъ не менѣе вопросъ этотъ до настоящаго времени разрѣшается болѣе или менѣе цѣлесообразно лишь при постройкѣ новыхъ лечебницъ; старыя же остаются, за рѣдкими исключеніями, въ прежнемъ неудовлетворительномъ положеніи.

Освѣщеніе и отопленіе.

По принятымъ для постройки больницъ нормамъ отношеніе свѣтовой поверхности къ полу колеблется въ предѣлахъ—1 : 7 до 1 : 10, хотя въ приспособленныхъ для лечебницъ зданіяхъ это отношеніе падаетъ до 1 : 15 и даже 1 : 18, что безусловно недостаточно. Вечеромъ и ночью

*) Въ такомъ чуланѣ связанными въ узлы найдены, напримѣръ, вещи прислуги въ Можайской больницѣ. Является сомнѣніе, не сложены ли онѣ такимъ образомъ лишь на время ревизіи и не помѣщаются ли обыкновенно въ корридорахъ, или даже палатахъ больницы.

**) Загарской (Бородскаго уѣзднаго земства).

палаты въ большей части лечебницъ освѣщаются керосиновыми лампами *); при осмотрѣ Серпуховской лечебницы замѣчено, что освѣщеніе палатъ производится, въ цѣляхъ уменьшенія расходовъ на керосинъ и свѣчи, ночниками, снабженными матовыми шарами, вслѣдствіе чего въ палатахъ, даже занятыхъ больными, могущими чѣмъ либо заняться (напримѣръ, сифилитиками), господствуетъ полумракъ.

Слабую сторону устройства больницъ представляетъ отопленіе. Вызывая огромные расходы, достигающіе въ среднемъ 12—15%, а въ нѣкоторыхъ лечебницахъ, какъ, напримѣръ, Мытищенской и Измайловской, даже почти четвертой части всѣхъ смѣтныхъ назначеній на ихъ содержаніе, отопленіе, однако, иногда настолько неудовлетворительно, что вызываетъ необходимость въ примѣненіи переносныхъ печей разныхъ системъ, такъ какъ даже усиленная топка однѣхъ голландскихъ печей, которыми снабжены почти всѣ лечебницы, **) не доставляетъ необходимаго тепла. Недостатки отопленія въ особенности даютъ себя чувствовать въ барачныхъ лечебницахъ; такъ въ одной изъ осмотрѣнныхъ лечебницъ—Сухановской, по заявленію врача, зимой температура въ палатахъ падаетъ нерѣдко до 10° при самомъ усиленномъ расходѣ дровъ. Причиной этого обстоятельства несомнѣнно являются, кромѣ дурного устройства печей, незначительные размѣры отдѣльныхъ павильоновъ барачныхъ лечебницъ, вслѣдствіе чего, особенно въ вѣтреную погоду, тепло изъ нихъ совершенно выдуваетъ. Кромѣ того необходимость часто отворять наружныя двери, отдѣленныя отъ палатныхъ корридоровъ небольшими деревянными тамбурами, подвергаетъ больныхъ опасности простуды. Желаніе избѣжать холода въ больницахъ приводитъ иногда къ другой крайности, а именно къ устройству въ баракахъ несоразмѣрно большихъ печей, занимающихъ до 5-ти квадратныхъ аршинъ ***) и требующихъ значительнаго расхода дровъ.

---

*) Въ Мытищенской лечебницѣ, благодаря сосѣдству завода, устроено электрическое освѣщеніе.

**) Лишь въ очень немногихъ лечебницахъ: Мытищенской и Шаболовской (частью), Лепешкинской, Сухаревской, Петровской, Коломенской, Богородской и нѣкоторыхъ другихъ существуетъ центральное отопленіе, притомъ двухъ системъ: водяное и духовое. По свидѣтельству Московской уѣздной управы центральное отопленіе, устроенное въ 1902 г. въ одной изъ лечебницъ уѣзда вмѣсто прежнихъ кирпичныхъ печей, дало сокращеніе расхода на отопленіе этой лечебницы.

***) Васильевская лечебница.

Хозяйственныя постройки.

Изъ хозяйственныхъ построекъ при лечебницахъ обыкновенно имѣются: кухня, ледникъ, прачечная, сарай, кладовая для храненія аптекарскихъ матеріаловъ, посуды и проч., чуланъ для храненія одежды больныхъ и бани, но далеко не во всѣхъ—цейхгаузы для запасовъ бѣлья и госпитальныхъ принадлежностей.

Кухни въ большей части лечебницъ помѣщаются или въ отдѣльныхъ зданіяхъ или въ соединеніи съ другими хозяйственными постройками—банями, прачечными, или при домахъ служащихъ, но въ нѣкоторыхъ, впрочемъ немногихъ, лечебницахъ кухонныя помѣщенія устроены при госпиталѣ въ пристройкахъ и въ подвальномъ этажѣ.

Не смотря на серьезное значеніе, съ точки зрѣнія больничной гигіены, вполнѣ благоустроенныхъ и опрятно содержимыхъ кухонъ, послѣднія въ большей части осмотрѣнныхъ лѣчебницъ находятся въ весьма неудовлетворительномъ состояніи. Отсутствіе хорошаго освѣщенія и тѣснота являются общими недостатками кухонъ, которыя при этомъ, повидимому, рѣдко ремонтируются и производятъ впечатлѣніе не мѣстъ для приготовленія пищи больнымъ, требующимъ здороваго и слѣдовательно опрятнаго питанія, а поварень при плохихъ харчевняхъ. Отсутствіе внѣшняго благоустройства, а весьма часто даже и надлежащей чистоты, доходящее до того, что въ нѣкоторыхъ кухняхъ стоявшіе въ нихъ ящики, а равно и самыя печи, оказались при осмотрѣ покрытыми густыми слоями пыли, а въ кухонныхъ помѣщеніяхъ кишѣли насѣкомыя, указываетъ на недостатокъ должнаго надзора со стороны завѣдывающихъ лечебницами врачей за всѣмъ, что выходитъ изъ круга ихъ медицинскихъ обязанностей; впрочемъ въ нѣкоторыхъ кухняхъ, при общей ихъ запущенности, поддерживать чистоту даже невозможно. Помѣщеніе въ кухнѣ прислуги, запрещаемое обязательными постановленіями для пекарень, трактировъ и тому подобныхъ учрежденій, къ сожалѣнію въ больницахъ Московскаго земства представляетъ далеко не единичный примѣръ. Такъ въ Гребневской больницѣ кровать кухарки отстоитъ всего на полтора аршина отъ плиты, почти тоже въ больницахъ Солнышевской, Серпуховской и Коломенской; въ Хотьковской больницѣ отгорожена въ кухнѣ темная каморка для дворника. Присутствіе таракановъ въ кухнѣ явленіе почти обычное и вообще на благоустройство кухонъ къ сожалѣнію, обращено мало вниманія. Такъ въ Вос-

кресенской больницѣ губернскаго земства, гдѣ только что отдѣланъ положительно роскошный госпиталь, кухня помѣщается до сихъ поръ въ подвальномъ, довольно темномъ, этажѣ дома врача, гдѣ постоянно толпится вся прислуга. Въ Волоколамской больницѣ, гдѣ мнѣ хвастались прекрасно отдѣланнымъ домомъ врача, съ ванной и отдѣльною кромѣ того баней, кухни вовсе до сихъ поръ не имѣется, такъ какъ прежняя кухня занята подъ помѣщеніе прислуги, а о постройкѣ новой еще не думаютъ. Пища больнымъ приготовляется въ кухнѣ сосѣдняго арестнаго дома, гдѣ готовятъ сами себѣ пищу и арестованные.

Столь же неудовлетворительными представляются въ большей части лечебницъ прачечныя, помѣщающіяся въ деревянныхъ зданіяхъ, нерѣдко съ прогнившими полами и стѣнами. Тѣснота, отсутствіе котловъ надлежащей величины для кипяченія бѣлья, а также спеціальныхъ сушилень и помѣщеній для глаженія, являются главными недостатками прачечныхъ. Впрочемъ за послѣднее время въ этомъ отношеніи замѣтно улучшеніе и нынѣ во многихъ лечебницахъ, особенно губернскихъ, уже имѣются хорошія помѣщенія для стирки бѣлья, съ бетонными полами, отдѣльными сушильнями и комнатами для глаженія бѣлья.

Въ послѣдніе же годы устроены во всѣхъ лечебницахъ бани, которыя въ общемъ представляются не только удовлетворительными, но нерѣдко даже излишне дорогими сооруженіями, въ особенности въ лечебницахъ, находящихся въ городахъ, гдѣ имѣются, слѣдовательно, общественныя бани. Въ нѣкоторыхъ лечебницахъ, между тѣмъ, устроены даже двѣ бани—одна для врачебнаго персонала, другая для служащихъ, что, очевидно, не можетъ быть объяснено необходимостью, а представляется также роскошью, врядъ ли допустимой при наличности значительныхъ недочетовъ въ больничныхъ зданіяхъ, на исправленіе коихъ у земства не хватаетъ средствъ, тѣмъ болѣе, что больные этими банями не пользуются. Къ такимъ недочетамъ должно быть отнесено, кромѣ указанныхъ, отсутствіе въ большей части лечебницъ отдѣльныхъ цейхгаузовъ для храненія больничнаго инвентаря. Вполнѣ благоустроенные цейхгаузы имѣются лишь въ очень немногихъ лечебницахъ *), во

*) Мытищенская, Влахернская, Кузьминская и нѣкоторыя другія.

всѣхъ остальныхъ имѣются только небольшіе чуланы, назначенные главнымъ образомъ для склада аптекарскихъ матеріаловъ. Въ этихъ лечебницахъ все бѣлье хранится въ шкафахъ, находящихся въ госпитальныхъ корридорахъ; тамъ же, обыкновенно въ нижней части шкафовъ, складываются туфли, халаты, одѣяла и прочіе предметы больничнаго обихода. Такой способъ храненія вещей несомнѣнно отзывается, какъ на содержаніи бѣлья и прочихъ вещей въ должной чистотѣ, такъ и на степени годности ихъ къ дальнѣйшему употребленію, такъ какъ все это никогда не провѣтривается, а иногда бѣлье послѣ стирки достаточно не просушивается; въ то же время этимъ затрудняется контроль за исправностью всего инвентаря. Отсутствіе цейхгаузовъ замѣчается даже въ нѣкоторыхъ новыхъ лечебницахъ, изъ чего можно заключить, что на больничное хозяйство до нынѣ еще не обращено земствомъ должнаго вниманія.

Водоснабженіе и канализація.

Во всѣхъ губернскихъ лечебницахъ и въ значительномъ числѣ уѣздныхъ вода проведена во всѣ больничныя отдѣленія и хозяйственныя постройки. Вода поступаетъ обыкновенно въ трубы изъ желѣзныхъ баковъ, въ которые накачивается ручнымъ способомъ изъ обыкновенныхъ колодцевъ, глубина которыхъ весьма различна и иногда бываетъ настолько значительна, что наполненіе баковъ можетъ быть произведено лишь двойной перекачкой. Работа эта производится дворниками и считается въ общемъ столь тяжелой, что, по заявленію врачей, является иногда одной изъ причинъ частой смѣны дворниковъ. Въ послѣднее время впрочемъ, съ углубленіемъ колодцевъ, ручная качка замѣняется или конными приводами, или вѣтряными, или, наконецъ, паровыми двигателями. Тѣмъ не менѣе до сихъ поръ встрѣчаются больницы, куда вода доставляется бочками въ деревянные чаны, изъ которыхъ ведрами она приносится въ отдѣленія. При такомъ способѣ водоснабженія количество воды, доставляемой въ лечебницы, настолько незначительно, что расходованіе ея должно быть производимо со всевозможной экономіей, совершенно несовмѣстимой съ требованіями больничной гигіены.

Ассенизація является до сихъ поръ одной изъ наиболѣе слабыхъ сторонъ устройства земскихъ лечебницъ. Хотя во всѣхъ лечебни-

цахъ имѣются въ настоящее время отхожія мѣста съ проведенной водой, но самое удаленіе нечистотъ, отбросовъ и ванныхъ водъ поставлено весьма неудовлетворительно. Лишь въ послѣдніе годы нѣкоторыя земства, по почину губернскаго, стали прибѣгать для цѣлей ассенизаціи къ устройству полей орошенія, какъ наиболѣе совершенному способу удаленія и обеззараживанія нечистотъ. Въ одной изъ осмотрѣнныхъ мною лечебницъ, Васильевской, сдѣланъ опытъ удаленія нечистотъ по системѣ Муаньо, принципъ которой заключается въ обеззараживаніи и обезцвѣченіи сточныхъ жидкостей біологическимъ путемъ посредствомъ отстаиванія въ непроницаемыхъ колодцахъ, изъ которыхъ отстоявшіяся воды выкачиваются особымъ насосомъ, вполнѣ обеззараженными и обезцвѣченными и затѣмъ спускаются по желобамъ за предѣлы больничной усадьбы въ поле. Произведенный при осмотрѣ лечебницы опытъ откачиванія колодцевъ показалъ, однако, что выкачиваемыя жидкости желтаго цвѣта распространяютъ далеко вокругъ зловонный сѣроводородный запахъ, что слѣдуетъ приписать вѣроятно неудачному устройству, произведенному лишь по указанію врача, мало знакомаго съ практическимъ примѣненіемъ этого способа.

Что касается до полей орошенія, то несмотря на значительные расходы, сопряженные съ ихъ устройствомъ, они имѣются уже въ большинствѣ лечебницъ губернскаго земства и въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ лечебницахъ и, повидимому, дѣйствуютъ удовлетворительно. Препятствуетъ развитію ихъ дороговизна устройства и содержанія; такъ въ небольшой Можайской больницѣ устройство это обошлось около 7.000 рублей, а въ Сергіевопосадской лечебницѣ, при 33 кроватяхъ, по приблизительному подсчету—17.000 руб. Въ большей части лечебницъ, однако, до сихъ поръ нечистоты спускаются по трубамъ въ выгребныя ямы, состоящія большею частью изъ деревянныхъ срубовъ, врытыхъ въ землю на небольшой глубинѣ, а иногда—изъ цементированныхъ ямъ, и вывозятся оттуда, по мѣрѣ накопленія, на сосѣднія поля или въ лѣсъ. Во многихъ лечебницахъ для стока ванныхъ водъ и даже жидкихъ изверженій устроены поглощающіе колодцы, иногда по сосѣдству съ самими лечебницами. Недопустимость послѣдняго способа удаленія нечистотъ, кажется, по самому принципу не можетъ быть оспариваема, а между тѣмъ способъ этотъ

не говоря уже о сельскихъ лечебницахъ, допускается даже, вопреки всякимъ санитарнымъ правиламъ, въ больницахъ, находящихся посреди городовъ, какъ напримѣръ въ Дмитровской. Въ засѣданіи Московскаго уѣзднаго санитарнаго совѣта 17 Октября 1903 года врачъ Мытищенской лечебницы (на 37 кроватей) заявляя, что на очистку ямъ тратится ежегодно свыше 700 руб., просилъ добавить еще на этотъ предметъ 100 руб. и завести свой ассенизаціонный обозъ. При обсужденіи предложенія членъ уѣздной управы Крыловъ, какъ бы въ объясненіе этого, заявилъ, что устроенныя при больницѣ ямы перестали всасывать и жидкія нечистоты льются черезъ край. Такое заявленіе о больницѣ, расположенной на самомъ бойкомъ мѣстѣ крупнаго поселенія, не вызвало особыхъ мѣръ или даже удивленія и санитарный совѣтъ, по своему обыкновенію ограничился выборомъ коммиссіи для обсужденія вопроса о заведеніи при больницѣ своего ассенизаціоннаго обоза. Съ тѣхъ поръ никакихъ мѣръ по этому дѣлу не принято. Вредъ отъ загрязненія почвы поглощающими колодцами усугубляется еще тѣмъ, что выгребы иногда устраиваются въ непосредственной близости колодцевъ питьевой воды. Въ Солнышевской больницѣ такое сосѣдство вызвало однажды самостоятельное развитіе брюшного тифа, обусловленное еще и тѣмъ, что переполненіе выгребовъ сопровождалось обратнымъ токомъ нечистотъ; то же самое замѣчалось въ Влахернской больницѣ Московскаго уѣзда, въ Власовской Волоколамскаго, а можетъ быть и въ другихъ лечебницахъ. Въ засѣданіи того же Московскаго совѣта 12 Марта 1903 года обсуждался вопросъ объ эпидеміи тифа, возникшей вслѣдствіе дурного устройства выгребныхъ поглощающихъ ямъ при Стародальневской лечебницѣ. Выяснено, что, по мнѣнію населенія, съ постройкой лечебницы число больныхъ увеличилось и чуть ли не все населеніе д. Стародальней переболѣло. Завѣдующая больницей женщина-врачъ Гурвичъ сознались, что она сдѣлала упущеніе, не изслѣдовавъ воды. Произошло это, по ея словамъ, отчасти отъ усталости, отчасти отъ разсѣянности.

Порядокъ завѣдыванія хозяйственной частью.

Въ предыдущей главѣ было указано, что управы, какъ губернская, такъ и уѣздныя, въ отношеніи управленія и завѣдыванія лечебницами обыкновенно ограничиваются лишь провѣркой отчетовъ, представляемыхъ

врачами, не касаясь при этомъ сущности больничнаго хозяйства и не изыскивая даже способовъ къ введенію въ это хозяйство нѣкотораго порядка установленіемъ опредѣленныхъ нормъ питанія больныхъ и обзаведенія лечебницъ. Причина этого явленія кроется съ одной стороны въ томъ значеніи, какое пріобрѣлъ въ дѣлѣ завѣдыванія медицинской частью въ губерніи врачебный элементъ *), въ свою очередь удѣляющій весьма мало вниманія вопросамъ больничнаго хозяйства, съ другой же — въ безусловномъ довѣріи, какимъ, по заявленію мѣстныхъ дѣятелей, пользуются врачи со стороны представителей земства, особенно губернскаго. Вполнѣ соглашаясь съ необходимостью взаимнаго довѣрія лицъ, служащихъ одному и тому же дѣлу, нельзя однако не замѣтить, что широкое примѣненіе этого принципа совершенно недопустимо въ отношеніи не къ своимъ частнымъ, а къ общественнымъ дѣламъ, особенно когда дѣятельность лицъ, которымъ ввѣрено общественное хозяйство, касается столь сложной отрасли, какъ больничная. Такой образъ дѣйствія несомнѣнно отражается на хозяйственной сторонѣ больничнаго дѣла тѣмъ болѣе, что и лучшіе врачи, занятые преимущественно пріемомъ и леченіемъ больныхъ, не всегда имѣютъ возможность посвящать много времени хозяйственнымъ вопросамъ. Въ виду этого почти во всѣхъ лечебницахъ установился порядокъ, въ силу котораго ближайшее завѣдываніе хозяйственной частью возлагается на одно изъ лицъ фельдшерскаго персонала, въ нѣкоторыхъ же болѣе обширныхъ лечебницахъ эти обязанности отправляетъ особая «хозяйка». Въ Московскомъ уѣздномъ земствѣ, обладающемъ нѣсколькими значительными лечебницами, съ 2—3 врачами, въ послѣдніе годы, по постановленію собранія, признано желательнымъ учрежденіе больничныхъ совѣтовъ, преимущественно для обсужденія хозяйственныхъ вопросовъ,

---

*) Какъ усматривается изъ заявленія предсѣдателя Серпуховской земской управы, врачи не признаютъ даже иногда за представителями земства права фактическаго контроля за порядкомъ больничнаго хозяйства и не допускаютъ предсѣдателя и членовъ управы къ провѣркѣ положенія этого хозяйства; такой случай былъ съ предсѣдателемъ управы, при попыткѣ его обревизовать хозяйство одной изъ лечебницъ Серпуховскаго уѣзда, послѣ чего управа отказалась отъ дальнѣйшаго вмѣшательства во внутренній распорядокъ лечебницъ, опасаясь возбудить противъ себя земскихъ врачей.

каковые совѣты образованы уже въ нѣсколькихъ лечебницахъ Московскаго уѣзда *).

Не касаясь хозяйственной дѣятельности фельдшеровъ и фельдшерицъ, опять таки затрудняемой лежащими на нихъ спеціально медицинскими занятіями, необходимо замѣтить, что сосредоточеніе завѣдыванія хозяйственной частью лечебницъ въ рукахъ спеціально назначеннаго для того лица, хотя бы при условіи направленія его дѣятельности больничными совѣтами, врядъ ли можетъ само по себѣ, при равнодушномъ отношеніи врачей къ вопросамъ больничнаго хозяйства, повести къ упорядоченію послѣдняго. На это имѣется, между прочимъ, прямое указаніе въ докладѣ Московской уѣздной управы № 37—1902 года. Упомянувъ о томъ, что назначеніе особой «хозяйки» въ одну изъ лечебницъ уѣзда (Черногряжскую) дало несомнѣнно благопріятные результаты въ смыслѣ упорядоченія больничнаго хозяйства, управа докладывала, что относительно Мытищенской лечебницы она этого сказать не можетъ, такъ какъ хозяйственная часть послѣдней осталась въ томъ же положеніи, въ какомъ находилась до 1901 года, когда была назначена «хозяйка». И дѣйствительно, тогда какъ расходъ на продовольствіе одного коечнаго больного въ Черногряжской лечебницѣ равнялся въ 1901 г.— 15 коп. въ день, а въ 1902 году—14,8 коп., тотъ же расходъ по Мытищенской лечебницѣ выразился какъ въ 1901 году, такъ и въ 1902 году, въ суммѣ 20 коп. въ день. По указанію управы такая разница объясняется исключительно безхозяйственностью Мытищенской лечебницы, въ которой, наряду съ высокой стоимостью продовольствія въ 1901 году, по статьѣ «отопленіе» оказался перерасходъ въ размѣрѣ свыше половины смѣтнаго назначенія, такъ какъ израсходовано 3.800 рублей, а назначено было всего 2.500 рублей. Указавъ на такой крупный перерасходъ, управа тѣмъ не менѣе, согласно съ предположеніями санитарнаго совѣта, внесла въ смѣту на 1902 г. по статьѣ «отопленіе» Мытищенской лечебницы на 1.000 руб. больше ассигнованнаго на 1901 г.,

---

*) Въ составъ больничныхъ совѣтовъ, примѣнительно къ еще не утвержденному земскимъ собраніемъ проекту инструкціи медицинскому персоналу, съ правомъ рѣшающаго голоса входятъ только врачи и съ правомъ совѣщательнаго голоса—фельдшера, фельдшерицы, акушерки и завѣдующая хозяйствомъ (хозяйка).

но при этомъ приняла съ своей стороны мѣры къ усиленію надзора за хозяйственной частью этой лечебницы, вслѣдствіе чего расходъ по отопленію ея въ 1902 г. по сравненію съ 1901 г. нѣсколько уменьшился, расходъ же на продовольствіе больныхъ, вслѣдствіе трудности его учета, остался въ прежнемъ размѣрѣ. Впрочемъ и уменьшеніе расхода на отопленіе оказалось лишь временнымъ, такъ какъ на 1903 годъ вновь назначено на этотъ предметъ 3.500 руб. *).

Недостатки въ организаціи дѣла завѣдыванія хозяйственной частью лечебницъ, повидимому, привлекали вниманіе не только земскихъ управъ, но также и врачей. Такъ санитарнымъ врачемъ Дмитровскаго уѣзда въ 1900 году, при разсмотрѣніи въ мѣстномъ санитарномъ совѣтѣ хозяйственныхъ отчетовъ земскихъ лечебницъ, была представлена записка, въ которой названное лицо указывало на значительныя колебанія въ расходахъ по отдѣльнымъ статьямъ отчетовъ, притомъ не только различныхъ лечебницъ, но даже одной и той же на пространствѣ нѣсколькихъ лѣтъ, достигающія такихъ, напримѣръ, размѣровъ, что по Дмитровской лечебницѣ сумма расхода на медикаменты въ 1899 г. превысила дѣйствительный расходъ, произведенный по той же статьѣ въ 1897 г., на 1.555 руб. (при ассигновкѣ въ 3.200 руб.), не смотря на уменьшеніе въ 1899 г. числа амбулаторныхъ больныхъ на 6.020 чел.; по той же лечебницѣ за 1898 г. разница расходовъ на продовольствіе больныхъ, по сравненію съ 1896 годомъ, достигла 1.251 руб., при чемъ только часть этой разницы, а именно около 5.000 руб., могла быть объяснена

*) Разсчетъ расхода на отопленіе сдѣланъ на слѣдующихъ основаніяхъ. Въ больницѣ, какъ оказывается, 45 топокъ, кромѣ прачечной и сушильни, а сверхъ того устроено еще водяное отопленіе нѣкоторыхъ зданій, на которое расходуется уголь. Дровъ требуется 288 саж., по 8 руб., т. е. на 2.304 руб. (на каждую топку 6,4 сажени въ годъ), сверхъ того на прачечную 300 руб. и на водяное отопленіе—угля на 526 руб., а всего 3.200 руб., къ каковымъ, вслѣдствіе плохого качества печей, добавляется еще 300 руб. Такъ какъ больница устроена на 37 кроватей, то оказывается, что одно отопленіе обходится почти по 95 руб. на кровать. Казалось бы необходимымъ строго провѣрить существующую систему отопленія, измѣнивъ ее, даже если бы потребовался на то и крупный расходъ, а между тѣмъ смѣта утверждена безъ возраженій и къ улучшенію существующаго порядка никакихъ мѣръ не принято. Должно сказать, что даже по сознанію самихъ земцевъ всѣ вообще расходы по Мытищенской больницѣ, не смотря на легкость контроля, вслѣдствіе близости отъ Москвы, представляются сильно преувеличенными.

тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 1896 году прислуга въ лечебницѣ не получала продовольствія. Далѣе по двумъ лечебницамъ, Раменьевской и Рогачевской, была отмѣчена крупная сумма, около 900 руб., расходовъ на разъѣзды персонала, значительно превысившая разъѣздные расходы по каждой изъ прочихъ лечебницъ губерніи *).

Указанныя неустройства больничнаго хозяйства объясняются несомнѣнно тѣмъ, что по общепринятому порядку всѣ заготовки и заказы для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей лечебницъ производятся исключительно врачами или лицами завѣдывающими хозяйственной частью лечебницъ, въ виду чего большій или меньшій успѣхъ этихъ операцій зависитъ исключительно отъ практическаго опыта упомянутыхъ лицъ и степени ихъ разсчетливости. Принимая далѣе во вниманіе, что закупки совершаются преимущественно въ мѣстахъ расположенія лечебницъ **), съ небольшой скидкой съ рыночныхъ цѣнъ, необходимо заключить, что относительные расходы по содержанію земскихъ лечебницъ, при наличности столь разнообразныхъ условій, вліяющихъ на стоимость припасовъ и матеріаловъ, несомнѣнно должны быть подвержены весьма значительнымъ колебаніямъ, непосредственныя причины коихъ часто даже невозможно выяснить ***).

При этомъ нельзя не замѣтить, что данныя, принимаемыя управами въ основаніе исчисленія размѣра ассигновокъ на содержаніе лечебницъ, повидимому недостаточно провѣряются и не основаны на какихъ либо точно опредѣленныхъ нормахъ, а скорѣе являются величинами произвольными, вычисленными исключительно по даннымъ о расходахъ предъидущихъ лѣтъ, также въ точности не провѣренныхъ. Такъ, напримѣръ, предполагаемое потребленіе дровъ въ нѣкоторыхъ лечебницахъ, въ томъ числѣ въ лечебницахъ губернскаго земства, исчисляется по

*) По предположенію докладчика, эти факты могли быть объяснены только недостаточно экономнымъ веденіемъ хозяйства лечебницъ, а также отчасти неудовлетворяющимъ своему назначенію порядкомъ отчетности.

**) Въ нѣкоторыя лечебницы, преимущественно подмосковныя, поставки производятся Московскими фирмами, на основаніи частныхъ соглашеній съ ними врачей.

***) Такъ, напримѣръ, двумя лечебницами Можайскаго уѣзда было выписано мясо отъ одного и того же поставщика и въ одно и то же время, но по разнымъ цѣнамъ.

разсчету 6 саж. въ годъ на топку, а въ Мытищенской даже до 7 саж., въ другихъ же лечебницахъ разсчетъ производится изъ $4^1/_2$—5 саж. на такую же топку; впрочемъ въ большинствѣ случаевъ дѣйствительный расходъ по отопленію, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ лечебницъ превышаетъ смѣтныя предположенія.

Съ цѣлью уменьшенія расходовъ на отопленіе, заготовку топлива въ уѣздахъ Рузскомъ и Московскомъ земскія управы приняли на себя; въ первомъ поставка дровъ на всѣ больницы сдается управой съ торговъ и уплата по счетамъ производится ею же, по мѣрѣ пріемки врачами дровъ. Московская управа сама закупаетъ дрова для всѣхъ лечебницъ и школъ въ уѣздѣ одновременно, по конкуренціи, устраиваемой между нѣсколькими поставщиками; затѣмъ дрова доставляются въ лечебницы по мѣрѣ потребности, принимаются врачемъ по количеству, качество же поставки провѣряется членомъ управы, послѣ чего лишь производится съ поставщикомъ разсчетъ. Такой же порядокъ уплаты по счетамъ примѣняется названной управой по отношенію ко всѣмъ вообще болѣе крупнымъ расходамъ лечебницъ, при чемъ врачъ лишь удостовѣряетъ дѣйствительность поставокъ, но указанные выше перерасходы по отношенію Мытищенской лечебницѣ свидѣтельствуетъ, что и этотъ порядокъ не всегда приводитъ къ желательнымъ результатамъ, тѣмъ болѣе, что врачи продолжаютъ самостоятельно закупать дрова.

Обзаведеніе лечебницъ.

Земскія лечебницы Московской губерніи отличаются простотой больничной обстановки, отвѣчающей условіямъ дѣятельности этихъ заведеній, предназначенныхъ почти исключительно для содержанія больныхъ низшихъ сословій, для которыхъ болѣе изысканная обстановка, пожалуй, была бы даже стѣснительной. Встрѣчаются, однако, въ видѣ исключеній, въ нѣкоторыхъ лечебницахъ пружинные матрацы и подушки, набитыя перомъ; какъ тѣ, такъ и другія, разумѣется, нежелательны въ сельскихъ лечебницахъ, въ виду отсутствія надлежащихъ приспособленій для ихъ дезинфекціи, и существованіе ихъ объясняется или отсутствіемъ наблюденія со стороны врача, или недостаточнымъ его знакомствомъ съ условіями больничной гигіены.

Хирургическіе инструменты, а также другія медицинскія принад-

лежности, имѣются въ большинствѣ лечебницъ въ ограниченномъ количествѣ: только въ лечебницахъ съ развитой хирургической дѣятельностью наборы инструментовъ, по объясненію врачей, полнѣе. Способы храненія инструментовъ и ихъ содержаніе замѣчаній не вызываютъ, но въ отношеніи храненія перевязочныхъ средствъ необходимо замѣтить, что только для стерилизованныхъ матеріаловъ имѣются, и то не вездѣ, стеклянныя банки съ притертыми пробками, прочія же перевязочныя средства складываются обыкновенно въ тѣхъ же шкафахъ, гдѣ содержится не только бѣлье для больныхъ, но и разный хламъ, что врядъ ли можетъ быть признано цѣлесообразнымъ.

Что касается бѣлья, халатовъ и проч., то въ отношеніи количества и качества ихъ наблюдается столь значительное разнообразіе, что привести какія либо, болѣе или менѣе подходящія ко всѣмъ лечебницамъ, данныя не представляется возможнымъ. Предметы эти покупаются обыкновенно распоряженіемъ самихъ врачей, и управы въ это большею частью не вмѣшиваются, хотя казалось, что одновременная заготовка повела бы къ удешевленію цѣнъ на поставляемые предметы. Поэтому не рѣдко приходилось встрѣчать даже въ лечебницахъ одного и того же уѣзда, напримѣръ, одѣяла цѣной въ 3 рубля и въ 6 рублей и никто, кажется, не задумывается надъ причиной такой разности. Нельзя сказать, чтобы большинство больницъ было широко обезпечено наиболѣе необходимымъ въ гигіеническомъ отношеніи предметомъ—бѣльемъ; въ нѣкоторыхъ не имѣется даже трехъ смѣнъ, при томъ весьма ветхаго бѣлья. Отличіе въ этомъ отношеніи представляютъ лечебницы губернскаго земства, въ которыхъ, повидимому, бѣлья менѣе пяти смѣнъ не бываетъ, и немногія уѣздныя лечебницы, обладающія комплектомъ бѣлья свыше 10-ти смѣнъ, по разсчету на штатное количество коекъ *).

Въ большей части земскихъ лечебницъ бѣлье изготовляется на мѣстѣ хозяйственнымъ способомъ изъ матеріала разнаго качества, выписываемаго отъ разныхъ фабрикъ и конечно по разнымъ цѣнамъ. При этомъ качество матеріала и цѣны его точно также подвержены значи-

*) Сухановская.

тельнымъ колебаніямъ не только въ лечебницахъ, расположенныхъ въ разныхъ уѣздахъ, но и среди лечебницъ одного и того же уѣзднаго земства, завися, повидимому, всецѣло отъ взгляда врача или лица, завѣдывающаго больничнымъ хозяйствомъ. Такъ, напримѣръ, въ Подольскомъ уѣздѣ: въ Сухановской лечебницѣ употребляется полотно, кретонъ и бумазея, цѣною въ 32, 16½ и 14½ коп. аршинъ, въ Вороновской холстъ и бумазея—стоимостью въ 9, 5 и 17 коп. аршинъ, въ Подольской кретонъ по 12½ коп., тикъ по 24½ коп. Въ Серпуховскомъ уѣздѣ въ Солнышевской лечебницѣ выписывается изъ Москвы сарпинка по 12—14½ коп. аршинъ, бумазея по 24—25 коп., тикъ—по 15¾ коп., оксфордъ—по 17½ коп., а въ городской земской лечебницѣ тикъ покупается по 18½ коп. и демикотонъ по 13½ коп. аршинъ. Въ Верейской лечебницѣ бѣлье изготовляется изъ бязи и потому отличается дешевизной, такъ напримѣръ, сорочка обходится въ 76 коп., тогда какъ въ Гребневской и Волоколамской лечебницахъ такая же сорочка, но изъ полотна, обходится въ 1 руб. 28 коп. и 1 руб. 50 коп. Въ Московскомъ уѣздѣ преимущественно употребляется полотно, при чемъ, напримѣръ, въ Сухаревской лечебницѣ ремонтъ бѣлья за 1900, 1901 и 1902 г.г. обошелся въ 745 руб. 46 коп., а въ Влахернской (весьма бѣдной бѣльемъ) за тѣ же годы въ 278 руб. 84 коп., хотя штатное число кроватей въ первой лечебницѣ (21) менѣе числа коекъ во второй (25). То же явленіе наблюдается, какъ выше указано, и въ отношеніи одѣялъ и халатовъ для больныхъ; въ однѣхъ лечебницахъ эти предметы простые суконные, стоимостью отъ 2 руб. (въ Волоколамской) и 2 руб. 50 коп. (въ Звенигородской и Рузской), въ другихъ—изъ верблюжьей шерсти, стоимостью до 6 руб. 50 коп. (въ Васильевской); при этомъ какъ халаты, такъ и одѣяла, нерѣдко выписываются не изъ первыхъ рукъ—непосредственно съ фабрикъ, а изъ такихъ, напримѣръ, складовъ, какъ Мюръ и Мерилизъ въ Москвѣ, что очевидно удорожаетъ расходы по заготовкамъ.

Что касается до лечебницъ губернскаго земства, то хотя смѣты на содержаніе ихъ вырабатываются въ совѣщаніи участковыхъ врачей при губернской управѣ, установившей, по среднимъ даннымъ за истекшіе годы, норму ремонта одежды и постельныхъ принадлежностей въ размѣрѣ 10 руб. на штатную койку, но норма эта далеко не всегда примѣняется

и ассигнованія опредѣляются часто согласно предположеніямъ врачей, за немногими исключеніями, неоправдываемыми послѣдующимъ расходованіемъ смѣтныхъ назначеній, которыя почти всегда превышаютъ опредѣленную смѣтой по этой статьѣ сумму. Такъ, за 1901 г. по губернскимъ лечебницамъ перерасходъ по статьѣ ремонта госпитальныхъ принадлежностей превышалъ 1.421 руб. и равнялся 25,2% смѣтнаго назначенія, хотя послѣднее было исчислено выше указанной нормы въ 10 руб. на койку. При томъ и въ этихъ больницахъ замѣчается большое разнообразіе заготовляемаго бѣлья.

Храненіе бѣлья, поставленное удовлетворительно въ лечебницахъ губернскаго земства, представляетъ, за весьма немногими исключеніями, значительные недостатки во всѣхъ уѣздныхъ лечебныхъ заведеніяхъ: такъ, прежде всего, при осмотрѣ нѣкоторыхъ лечебницъ въ нихъ обнаружено смѣшеніе чистаго стираннаго бѣлья съ новымъ, не бывшимъ еще вовсе въ стиркѣ и слѣдовательно непригоднымъ для употребленія; при этомъ выяснилось, что новое бѣлье часто хранится не стираннымъ въ теченіи весьма продолжительнаго времени и поэтому, въ виду особыхъ свойствъ веществъ, которыми пропитывается полотно на фабрикахъ, можетъ портиться ранѣе, чѣмъ будетъ пущено въ обращеніе. При этихъ условіяхъ не исключается возможность выдачи въ употребленіе не стираннаго бѣлья, въ явное нарушеніе правилъ больничной гигіены, какъ это и обнаружено въ нѣкоторыхъ случаяхъ при посѣщеніи больницъ. Такъ какъ объ этихъ посѣщеніяхъ всегда заранѣе оповѣщалось, то, вѣроятно, съ цѣлью показать больницу въ лучшемъ видѣ, на больныхъ и на постели выдавалось бѣлье еще не бывшее въ стиркѣ и, повидимому, это нисколько не удивляло врачей, изъ чего можно заключить, что это бѣлье имѣетъ, такъ сказать, назначеніе смотрового. Не пуская часть бѣлья въ постоянный оборотъ, больницы такимъ образомъ вынуждены ограничиваться для нуждъ больныхъ самымъ малымъ количествомъ его и слѣдовательно сдавать одно и тоже бѣлье очень часто въ стирку, что, кромѣ скораго изнашиванія бѣлья, ведетъ еще и къ тому, что оно сдается для храненія недостаточно просушеннымъ, а это опять таки, кромѣ вреда для больныхъ отъ сырого бѣлья, вызываетъ скорую его порчу. Должно сказать при этомъ, что шкафы для храненія бѣлья содержатся иногда недо-

статочно опрятно и бѣлье въ нихъ лежитъ рядомъ, напримѣръ, съ съѣстными припасами, тряпками сомнительной чистоты и даже вещами сидѣлокъ, наконецъ часто на бѣльѣ не имѣется мѣтокъ, что въ особенности важно въ отношеніи бѣлья сифилитическихъ больныхъ, для которыхъ въ нѣкоторыхъ лечебницахъ нѣтъ бѣлья съ спеціальными клеймами *), вслѣдствіе чего они пользуются, вѣроятно, бѣльемъ предназначеннымъ для общихъ больныхъ. Наконецъ лишь въ немногихъ лечебницахъ для храненія грязнаго бѣлья имѣются отдѣльные чуланы при прачечныхъ, въ прочихъ же оно весьма часто находится въ ларяхъ, стоящихъ въ корридорахъ госпиталей и даже въ помѣщеніяхъ сидѣлокъ.

Изложенный порядокъ, противорѣчащій основнымъ началамъ больничной гигіены, указываетъ на отсутствіе должнаго надзора за хозяйственной частью лечебницъ. Обстоятельство это сверхъ упомянутыхъ фактовъ находитъ себѣ подтвержденіе въ цѣломъ рядѣ хозяйственныхъ упущеній, обнаруженныхъ ревизіей при осмотрѣ земскихъ лечебницъ. Такъ, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе, какъ на то уже было указано, неудовлетворительное во многихъ лечебницахъ уѣздныхъ земствъ содержаніе кухонъ, помѣщенія которыхъ большей частью недостаточно опрятны, а нерѣдко и совершенно грязны, изобилуютъ тараканами и не ремонтируются аккуратно. Тѣ же замѣчанія должны быть отнесены и къ кладовымъ для храненія припасовъ, которыя кромѣ того имѣются не во всѣхъ лечебницахъ. Содержаніе постелей также иногда неисправно; не говоря уже о томъ, что при нѣкоторыхъ осмотрахъ обнаружено употребленіе нестираннаго бѣлья, нельзя также не замѣтить, что почти во всѣхъ лечебницахъ незанятыя кровати, даже сверхштатныя, стоятъ снабженныя бѣльемъ и всѣми принадлежностями и иногда, повидимому, въ теченіе весьма продолжительнаго времени, что не соотвѣтствуетъ правиламъ больничной гигіены, такъ какъ сѣнники и матрацы легко впитываютъ въ себя специфическій больничный запахъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ на незанятыхъ кроватяхъ подъ чистыми простынями замѣчались грязные и даже съ сукровицей чехлы матрацовъ, бывали случаи, что на нихъ же попадалось и грязное бѣлье. Повидимому не суще-

*) Въ Рузской лечебницѣ.

ствуетъ также правильной браковки бѣлья подъ наблюденіемъ врача: въ иныхъ лечебницахъ бѣлье, пришедшее въ ветхость, отбирается фельдшерицами или акушерками, складывается въ отдѣльный ящикъ бѣльевыхъ шкафовъ и расходуется затѣмъ на тряпки*), въ другихъ же эта обязанность исполняется неизвѣстно кѣмъ, такъ какъ фельдшерицы отказываются отъ нея, и даже, какъ напримѣръ въ Подольской больницѣ, при указаніи на грязное бѣлье на пустыхъ кроватяхъ, говорятъ, что наблюденіе за бѣльемъ къ ихъ обязанности не относится, повидимому потому, что онѣ считаютъ своей обязанностью собственно медицинскую часть. Наконецъ въ нѣкоторыхъ лечебницахъ обращаетъ на себя вниманіе ветхость кроватей и мебели, происходящая какъ отъ недостаточности ремонта ихъ, такъ и отъ небрежности прислуги, не находящейся подъ постояннымъ надзоромъ врачей. Считаю при этомъ нужнымъ еще разъ повторить, что я видѣлъ всѣ больницы въ прибранномъ видѣ, за исключеніемъ одной Хотьковской, которую я посѣтилъ неожиданно. Неопрятность содержанія этой больницы не могла не обратить особаго моего вниманія. Въ ванной комнатѣ заразнаго барака стояло старое, полуразвалившееся, грязное, съ изорванной обивкой кресло, очевидно служащее сидѣніемъ для больныхъ при раздѣваніи и одѣваніи. Въ одномъ изъ ларей вмѣстѣ съ больничной посудой свалень всякій хламъ. Полъ въ ванной проваливается. Сдѣланный въ 1903 году ремонтъ печей произведенъ такъ неаккуратно, что штукатурка уже отвалилась и обнажаетъ дранки. По словамъ временно завѣдывающаго больницей врача, о ремонтѣ не заботятся, такъ какъ имѣется въ виду скоро строить новую больницу, хотя вопросъ объ отпускѣ денегъ на постройку еще невозбуждался. Не могу впрочемъ умолчать о другой больницѣ, посѣщеніе которой также, кажется, было внезапно, но которая представляетъ совершенный контрастъ съ вышеописанной. Это Лобковская лечебница Рузскаго уѣзда, устроенная на свой счетъ мѣстной землевладѣлицей, женщиной-врачемъ г-жей Барановой, которая, передавъ созданную ею больницу въ вѣдѣніе земства, продолжаетъ безвозмездно занимать въ ней должность врача, прини-

*) Такъ въ Загарской лечебницѣ въ числѣ бракованнаго бѣлья обнаружены предметы, вовсе еще не пришедшіе въ ветхость, тогда какъ годнаго къ употребленію бѣлья въ лечебницѣ оказалось весьма немного.

мая все содержаніе лечебницы на свой счетъ. При очень простомъ устройствѣ, эта лечебница поражала образцовымъ порядкомъ и чистотой, свидѣтельствующими объ умѣлой и заботливой хозяйкѣ.

Питаніе больныхъ.

Питаніе больныхъ, въ общемъ, насколько можно судить по результатамъ осмотра, удовлетворительно, хотя съ точки зрѣнія гигіены быть можетъ и вызываетъ нѣкоторыя замѣчанія. Въ большинствѣ земскихъ лечебницъ принята порціонная система питанія, заключающаяся въ томъ, что вся пища подраздѣляется на порціи: суровую (или черную), слабую (или бѣлую) и усиленную; принципъ этотъ, однако, не вездѣ выдержанъ и въ нѣкоторыхъ лечебницахъ слабой и усиленной порцій нѣтъ, больнымъ же, не получающимъ суровой порціи, назначается врачемъ особое питаніе, сообразно съ родомъ болѣзни и имѣющимися въ его распоряженіи запасами. Суровая порція состоитъ обыкновенно изъ щей мясныхъ, а въ постные дни—со снѣтками, или супа, каши (гречневой или пшенной), иногда замѣняемой жаренымъ или вареным картофелемъ, и чернаго хлѣба; въ слабую порцію входятъ: супъ изъ крупы, манная или перловая каша, жареный картофель и бѣлый хлѣбъ.

Больные получаютъ обыкновенно пищу три раза въ день: утромъ чай (иногда молоко) съ чернымъ хлѣбомъ, а въ нѣкоторыхъ лечебницахъ съ бѣлымъ; въ полдень—обѣдъ, состоящій изъ двухъ блюдъ, и вечеромъ—ужинъ, въ который входятъ тѣ же блюда, что и въ обѣдъ; затѣмъ въ однѣхъ лечебницахъ дается чай съ хлѣбомъ послѣ обѣда, въ другихъ же—послѣ ужина. Чаю на одного больного выдается отъ $1/3$ до 1 золотника въ день, а сахару 3—4 золотника. Однако, нормы питанія больныхъ до сихъ поръ еще не установлены, такъ какъ вопросъ этотъ, затронутый на XIII-мъ съѣздѣ врачей въ 1897 году, остался неразрѣшеннымъ и послѣдній съѣздъ, высказавшись за устройство вторыхъ завтраковъ для больныхъ, отдѣльныхъ нормъ питанія разнаго рода больныхъ не выработалъ. Въ виду этого понынѣ въ земскихъ лечебницахъ наблюдается значительное разнообразіе не только въ отношеніи качественнаго состава порцій, но также и въ отношеніи количества отпускаемой больнымъ пищи. Такъ, напримѣръ, ежедневныя выдачи больнымъ чернаго хлѣба въ тѣхъ лечебницахъ, гдѣ хлѣбъ выдается

по вѣсу *), колеблются въ предѣлахъ отъ $1^1/_2$ до 3 фун., бѣлый же хлѣбъ вездѣ выдается по вѣсу въ количествѣ отъ $^1/_2$ до 1 ф., при чемъ въ нѣкоторыхъ лечебницахъ онъ дается только слабымъ больнымъ, по указанію врачей, въ другихъ же всѣмъ больнымъ при утреннемъ завтракѣ къ чаю. Что касается количества отпускаемаго на каждаго больного мяса, то оно почти во всѣхъ лечебницахъ болѣе полуфунта въ день, а въ лечебныхъ заведеніяхъ губернскаго земства доходитъ до фунта. Въ послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ лечебницахъ смѣтныя назначенія на продовольствіе больныхъ нѣсколько увеличены, въ видахъ усиленія мясныхъ порцій больнымъ до $^3/_4$ фунта въ день **). Разнообразіе установленія нормъ питанія, въ предѣлахъ даже отдѣльныхъ уѣздовъ, выражается въ колебаніи стоимости продовольственнаго дня, которая, по даннымъ за 1901 годъ по семи уѣздамъ губерніи, измѣнялась отъ 11,5 коп. до 22,9 коп., какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Лечебницы.	Средняя по всѣмъ лечебницамъ уѣзда и губернскаго земства.	Предѣлы колебаній стоимости по отдѣльнымъ лечебницамъ.	
Губернскаго земства	16,60 коп.	отъ 13,2 коп.	до 22,4 коп.
Московскаго уѣзднаго земства	18,94 »	» 15 »	» 22,9 »
Клинскаго уѣзднаго земства	15,44 »	» 14,3 »	» 16,9
Можайскаго уѣзднаго земства	16,7 »	» 15,7 »	» 17,7 »
Рузскаго уѣзднаго земства	13,15 »	» 11,5 »	» 14,8 »
Волоколамскаго уѣзднаго земства	15,7 »	» 15,5 »	» 16,6 »
Подольскаго уѣзднаго земства	15,8 »	» 14,9 »	» 17,46 »
Богородскаго уѣзднаго земства	17,25 »	» 15,5 »	» 19,2

*) Въ большинствѣ лечебницъ чернаго хлѣба даютъ столько, сколько больные могутъ съѣсть, и среднее потребленіе хлѣба въ этомъ случаѣ достигаетъ $1^1/_2$—2 ф. въ день. Необходимо еще замѣтить, что въ большинствѣ лечебницъ черный хлѣбъ не приготовляется хозяйственнымъ способомъ, а закупается въ готовомъ видѣ.

**) Въ этомъ отношеніи обращаетъ вниманіе постановленіе Богородскаго земскаго собранія очередной сессіи 1903 г., коимъ ежедневная порція мяса увеличена до $^3/_4$ ф., лишь въ трехъ больницахъ (Богородской, Загарской и Гребневской), въ прочихъ же оставленъ прежній размѣръ порцій въ $^1/_2$ ф.

Снабженіе лечебницъ инструментами, перевязочными средствами и лекарствами.

Спеціальныя медицинскія средства, какъ-то: инструменты и перевязочные матеріалы выписываются, какъ и всѣ прочіе предметы больничнаго обихода, большею частью самими врачами непосредственно отъ Московскихъ фирмъ, точно такъ же выписываются и лекарства, въ нѣкоторыхъ лечебницахъ отъ Феррейна или Брунса въ Москвѣ и изъ Тверского земскаго склада, въ другихъ (преимущественно Серпуховскаго и Верейскаго уѣздовъ) изъ мѣстныхъ земскихъ аптекъ, наконецъ въ третьихъ, при посредствѣ губернской земской управы, отъ Мерка въ Дармштадтѣ. Не останавливаясь на оцѣнкѣ перваго изъ указанныхъ трехъ порядковъ снабженія земскихъ лечебницъ медикаментами, необходимо, однако, замѣтить, что, по заявленіямъ врачей, пользующихся для этой цѣли Тверскимъ земскимъ складомъ, выписка лекарствъ изъ этого склада обходится для нѣкоторыхъ медикаментовъ будто бы дешевле цѣнъ Феррейна, даже съ установленной для послѣднихъ скидкой въ 17%. Между тѣмъ Тверскимъ складомъ пользуются, повидимому, лишь немногіе врачи, прочіе же, если не находятъ для себя удобной выписку чрезъ посредство губернской управы или обращеніе къ земскимъ аптекамъ, получаютъ всѣ медикаменты отъ Феррейна.

Вопросъ о снабженіи земскихъ лечебницъ медикаментами изъ Серпуховской и Верейской земскихъ аптекъ подвергся въ послѣднее время значительнымъ нападкамъ нѣкоторыхъ врачей, преимущественно Серпуховскаго уѣзда, вызваннымъ, повидимому, главнымъ образомъ независимымъ отношеніемъ къ врачебной корпораціи завѣдывающаго аптекой, отказавшаго врачу одной земской лечебницы въ отпускѣ дорогихъ и мало употребляемыхъ медикаментовъ *). Представленный однимъ изъ врачей по этому вопросу докладъ, требовавшій признанія земскихъ аптекъ съ вольной продажей лекарствъ ненужными и даже вредными, а также реформы земско-аптечнаго дѣла на началахъ подчиненія его врачебной организаціи въ лицѣ санитарныхъ совѣтовъ, не былъ внесенъ предсѣдателемъ управы на разсмотрѣніе земскаго собранія, но вслѣдъ затѣмъ подвергся

*) По объясненію члена Серпуховской управы, отказъ завѣдывающаго аптекой въ отпускѣ затребованныхъ врачемъ лечебницы (Хатунской) медикаментовъ былъ вызванъ тѣмъ, что выписанныя послѣднимъ эфирныя масла могли служить почти исключительно для приготовленія духовъ.

обсужденію XV-го съѣзда врачей. Весьма произвольныя положенія докладчика, утверждавшаго, между прочимъ, что «вольная продажа лекарствъ вредна постольку, поскольку она способствуетъ самолеченію», вызвали рядъ возраженій со стороны членовъ съѣзда, который не согласился съ мнѣніемъ автора доклада, но передалъ послѣдній на разсмотрѣніе губернскаго санитарнаго совѣта. Тѣмъ не менѣе нѣкоторые изъ врачей Серпуховскаго уѣзда, опираясь на постановленіе мѣстнаго санитарнаго совѣта, признавшаго аптеку ненужной и предоставившаго врачамъ право выписывать медикаменты по ихъ усмотрѣнію, перестали обращаться въ земскую аптеку и вслѣдъ затѣмъ въ управу были предъявлены фирмой Феррейна счета къ уплатѣ за поставленные для уѣздныхъ земскихъ лечебницъ медикаменты. Не смотря на указаніе управы, что такой порядокъ выписки медикаментовъ противорѣчитъ установленнымъ земскимъ собраніемъ правиламъ, врачи, повидимому, продолжаютъ обращаться за медикаментами къ той же фирмѣ Феррейнъ, такъ какъ счета ея поступаютъ въ управу попрежнему. Поэтому въ недалекомъ будущемъ въ Серпуховскомъ земствѣ предполагается созвать особую коммиссію для обсужденія вопроса о преобразованіи аптеки, при чемъ врачи высказываются за закрытіе ея, управа же стоитъ за сохраненіе этого учрежденія, какъ небезвыгоднаго для земства и служащаго средствомъ контроля надъ врачами.

Съ указаннымъ мнѣніемъ управы нельзя не согласиться, какъ потому, что по даннымъ ревизіи *), при выпискѣ врачами медикаментовъ отъ фирмы Феррейнъ, эти послѣдніе, считая и накладные расходы, обошлись почти на 25% дороже цѣнъ земской аптеки, такъ и потому, что земскія управы вправѣ устанавливать тотъ контроль надъ дѣйствіями врачей, который ими признается соотвѣтственнымъ, не считаясь при этомъ съ мнѣніями санитарныхъ совѣтовъ или отдѣльныхъ его членовъ. Замѣчательно также, что въ то время, когда въ городѣ имѣется земская аптека, при больницѣ въ томъ же городѣ имѣется самостоятельная аптека для нуждъ больницы и находящейся при ней амбулаторіи. Говоря о снабженіи больницъ лекарствами, нельзя не упомянуть о порядкѣ содер-

*) Такъ выписанные одной изъ лечебницъ уѣзда (Хатунской) медикаменты на сумму 5 р. 63 к. обошлись бы при заказѣ ихъ въ Серпуховской аптекѣ въ 3 р. 12 к.

жанія больничныхъ аптекъ. Большая часть осмотрѣнныхъ аптекъ содержится, судя по результатамъ осмотра, довольно исправно, но нельзя того же сказать про первую изъ осмотрѣнныхъ аптекъ, а именно при Подольской больницѣ, гдѣ, напримѣръ, даже столы для приготовленія лекарствъ были покрыты весьма грязной бумагой. Въ Дмитровской лечебницѣ шкафы для лѣкарствъ, даже сильнодѣйствующихъ, оказались вовсе безъ дверецъ. Врачъ успокаивалъ меня тѣмъ, что ключъ отъ аптечной комнаты всегда при немъ, но позволительно въ этомъ сомнѣваться, такъ какъ во время амбулаторнаго пріема приходится отпускать лекарство очевидно не въ присутствіи врача.

Отказъ Серпуховскихъ земскихъ врачей отъ пользованія земской аптекой стоитъ въ совершенномъ противорѣчіи съ весьма раціональной, принятою губернской управой, мѣрою снабженія медикаментами всѣхъ земскихъ лечебницъ. Въ 1896 г. съѣздъ врачей призналъ желательнымъ, въ цѣляхъ достиженія возможной экономіи, оптовую закупку медикаментовъ какъ за-границей такъ и въ Москвѣ, при посредствѣ губернской управы. Организованная вслѣдъ затѣмъ при управѣ коммиссія изъ земскихъ врачей и фармацевтовъ разработала списокъ медикаментовъ, подлежащихъ выпискѣ изъ-за границы, и указала на фирмы Мерка въ Дармштадтѣ и Феррейна въ Москвѣ, какъ на наиболѣе солидныя. *) Согласившись съ заключеніемъ коммиссіи, управа вошла въ соглашеніе съ названными фирмами, изъ которыхъ Меркъ предоставилъ земству скидку въ 17% съ прейскурантныхъ цѣнъ, а Феррейнъ въ 10% съ іодистыхъ препаратовъ, ляписа и хинина и 14% со всѣхъ прочихъ медикаментовъ. Впослѣдствіи, по требованію губернской управы, по счетамъ Мерка была установлена дополнительная скидка въ $1^1/_2$%, Феррейнъ же увеличилъ первоначальную скидку до 14 и 17%. Результаты первыхъ выписокъ медикаментовъ изъ Дармштадта показали, что достигаемая при такомъ способѣ заготовки экономія по сравненію съ цѣнами Московскихъ дрогистовъ въ среднемъ превосходитъ 20% и хотя съ теченіемъ вре-

*) Необходимость обращенія къ Московской фирмѣ, помимо выписки изъ-за границы, обусловливается запрещеніемъ къ ввозу въ Россію нѣкоторыхъ медикаментовъ (галеновыхъ препаратовъ и обращенныхъ въ порошокъ сырыхъ матеріаловъ).

мени, въ виду пониженія послѣдними своихъ прейскурантовъ, выгоды непосредственныхъ сношеній съ заграничными фирмами нѣсколько уменьшились, но тѣмъ не менѣе представляются весьма значительными, какъ это можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы сравнительной стоимости нѣкоторыхъ изъ наиболѣе употребительныхъ медикаментовъ.

Стоимость одного килограмма (2,44 фунта) *).

Наименованіе медикаментовъ.	1896 годъ.				1898 годъ.				1900 годъ.				1902 годъ.			
	Меркъ.		Феррейнъ.		Меркъ.		Феррейнъ		Меркъ.		Феррейнъ.		Меркъ.		Феррейнъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Хининъ	29	13	40	16	27	98	35	64	28	90	35	86	28	67	38	90
Іодоформъ	16	—	21	64	13	35	17	43	14	67	17	43	12	02	16	40
Іодистый кали	11	33	14	65	9	94	12	76	10	85	12	54	8	44	11	31
Салициловый натръ	3	12	3	12	2	43	3	32	2	65	3	82	1	70	3	41
Салолъ	7	39	8	30	3	82	4	05	3	70	4	15	2	31	4	36

При этомъ необходимо замѣтить, что на счета Феррейна накладныхъ расходовъ приходится въ среднемъ около 9% на каждый счетъ, на счета же Мерка — около 2,33%, то есть слишкомъ втрое менѣе, риска же при полученіи медикаментовъ изъ-за границы нѣтъ, такъ какъ губернская управа страхуетъ всѣ отправки Мерка у него же, уступая, въ видѣ преміи за страхъ, 1% изъ предоставленной имъ земству скидки. Не смотря на столь очевидныя выгоды выписки медикаментовъ изъ-за границы, обороты всѣхъ управъ по этой операціи, увеличившіеся въ первые четыре года съ 29.780 руб. (въ 1896 году) до 38 804

*) Цѣны Феррейна показаны съ установленной скидкой, къ цѣнамъ же Мерка слѣдуетъ добавить около 12%, составляющихъ стоимость экспедиторскихъ и административныхъ расходовъ.

руб. (въ 1900 году), въ послѣдніе годы стали замѣтно уменьшаться, а наряду съ этимъ непрерывно возрастаютъ выписки отъ Феррейна.

ВЫПИСКИ.	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
Отъ Мерка . .	26.780	29.016	30.780	29.337	38.804	35.875	31.700
» Феррейна .	18.419	24.022	28.493	27.068	32.600	43.168	45.000

Уменьшеніе выписки медикаментовъ изъ за границы объясняется врачами будто бы часто повторяющимся запозданіемъ въ высылкѣ заказовъ. Другихъ видимыхъ причинъ неуспѣха предпринятаго губернскимъ земствомъ дѣла не имѣется; такъ, напримѣръ, не могла повліять недоброкачественност поставокъ Мерка, въ виду того, что изъ всей массы полученныхъ отъ него препаратовъ лишь 38 пробъ были доставлены, какъ внушающія сомнѣнія, на испытаніе въ лабораторію Россійскаго фармацевтическаго общества, признавшую только двѣ изъ нихъ не отвѣчающими требованіямъ фармакопеи.

Выписка медикаментовъ изъ за границы вовсе не является обязательной для всѣхъ земскихъ лечебныхъ заведеній губерніи и врачамъ предоставлено право выбора того или иного способа заготовленія лекарственныхъ средствъ; *) вмѣстѣ съ тѣмъ въ заграничныхъ заказахъ медикаментовъ участвуютъ, наравнѣ съ земскими, и фабричныя лечебницы. Выписка производится губернской управой дважды въ годъ—въ январѣ и въ сентябрѣ, согласно даннымъ, сообщаемымъ врачами, въ отвѣтъ на запросы, разсылаемые губернской управой во всѣ лечебницы; къ указаннымъ запросамъ прилагается списокъ тѣхъ изъ наиболѣе употребительныхъ медикаментовъ, выписка которыхъ изъ-за границы пред-

*) Лишь въ уѣздахъ Серпуховскомъ и Верейскомъ земскими собраніями вмѣнено врачамъ въ обязанность заказывать медикаменты въ мѣстныхъ земскихъ аптекахъ, но правило это, какъ усматривается изъ вышеизложеннаго, ими не исполняется.

ставляетъ несомнѣнныя выгоды, но врачи могутъ включать въ списокъ и другіе медикаменты, при чемъ управа въ отношеніи послѣднихъ оставляетъ за собой право заказа ихъ не Мерку, а Феррейну, въ томъ случаѣ, если это признается ею болѣе выгоднымъ. Заказанные медикаменты высылаются Меркомъ въ отдѣльныхъ для каждой лѣчебницы ящикахъ одновременно со счетами—общимъ, для губернской управы, и отдѣльными для каждой лечебницы. Очистку посылокъ отъ таможенныхъ пошлинъ въ Москвѣ производитъ довѣренный Мерка*) и онъ же завѣдуетъ разсылкой ящиковъ по назначенію; губернская управа препровождаетъ въ лечебницы счета при особыхъ талонахъ, на которыхъ врачи обязаны отмѣчать, получены ли медикаменты въ полной исправности, и затѣмъ препровождаютъ ихъ въ уѣздныя управы, для записи суммы счета долгомъ губернскому земству. Послѣднее въ видахъ сохраненія права на $1^1/_2{}^0/_0$ дополнительной скидки обязано разсчитаться съ Меркомъ не позже 6 недѣль по полученіи заказовъ и такъ какъ означенная скидка, за отчисленіемъ $1^0/_0$ на страхованіе транспорта, разверстывается пропорціонально между всѣми участниками выписки, то непредставленіе уѣздными управами къ этому сроку провѣренныхъ счетовъ влечетъ за собой лишеніе ихъ права на участіе въ разверсткѣ, причитающаяся же имъ сумма отчисляется на образованіе особаго капитала, достигшаго въ настоящее время 3.000 рублей, но не получившаго еще опредѣленнаго назначенія.

Въ отношеніи заказовъ Феррейну соблюдается порядокъ, отличный отъ изложеннаго, такъ какъ выписка отъ него медикаментовъ производится непосредственно врачами или уѣздными управами, губернская же управа только производитъ съ поставщикомъ разсчетъ по полученіи извѣщенія лечебницъ о принятіи заказа, записывая сумму уплаты долгомъ за подлежащимъ уѣзднымъ земствомъ; послѣднее обязано произвести съ губернскимъ земствомъ окончательный разсчетъ по истеченіи каждаго года, что, за рѣдкими исключеніями, соблюдается въ точности.

*) Губернской управой, согласно постановленію земскаго собранія, было возбуждено ходотайство объ освобождеиіи отъ таможенныхъ пошлинъ медикаментовъ, выписываемыхъ изъ-за границы для земскихъ лечебницъ. Ходатайство это оставлено Министерствомъ Финансовъ безъ удовлетворенія.

Наравнѣ съ выпиской медикаментовъ губернской управой организована оптовая закупка спирта для потребностей всѣхъ земскихъ лечебницъ, но эта отрасль посреднической дѣятельности губернскаго земства сложилась, повидимому, случайно, въ виду необходимости пріобрѣтенія спирта, съ установленной для земства скидкой (2¹/₂ коп. на градусъ), въ одномъ лишь Московскомъ казенномъ винномъ складѣ, указанномъ мѣстнымъ акцизнымъ управленіемъ. Въ виду неудобствъ, соединенныхъ съ разсылкой спирта въ лечебницы въ казенной стеклянной посудѣ, управой заказываются особыя герметическія жестянки, испытываемыя предварительно, во избѣжаніе утечки давленіемъ пара; въ нихъ спиртъ, за печатью склада и пломбой управы, отправляется въ лечебницы при посредствѣ коммиссіонной конторы два раза въ годъ, одновременно съ разсылкой выписанныхъ изъ-за границы медикаментовъ. Такъ какъ накладные и экспедиторскіе расходы покрываютъ значительную часть выгоды, доставляемой земству скидкой съ обычной цѣны на спиртъ, то губернская управа обратилась въ акцизное вѣдомство съ ходатайствомъ о разрѣшеніи земскимъ лечебницамъ пріобрѣтать необходимый для нихъ спиртъ съ указанной скидкой въ ближайшихъ къ мѣсту ихъ расположенія винныхъ лавкахъ, но ходатайство это отклонено.

Относительно болѣе выгодной для земства представляется организованная губернской управой въ 1898 году, по предложенію одного салотопеннаго завода, оптовая закупка сала, пріобрѣтавшагося до того времени для изготовляемыхъ въ лечебницахъ медикаментовъ почти исключительно въ аптекарскихъ складахъ по чрезвычайно высокой цѣнѣ. Такъ въ 1898 году цѣна сала по прейскуранту Феррейна равнялась, за скидкой 17%, 10 руб. за пудъ, не считая стоимости бочки, тогда какъ при указанной оптовой закупкѣ пудъ сала наилучшаго качества, по отзывамъ врачей, обошелся земству въ 8 руб. 50 коп., считая и стоимость бочки, разница же въ цѣнѣ въ 1901 году опредѣлилась въ 4 руб. 85 коп. на пудъ. Въ виду столь благопріятныхъ результатовъ перваго опыта закупки необходимыхъ для лечебницъ матеріаловъ непосредственно изъ первыхъ рукъ, нельзя не удивляться тому, что какъ губернскою, такъ и уѣздными управами, не было предпринято дальнѣйшихъ попытокъ въ томъ же направленіи и по отношенію къ другимъ матеріаламъ, не

только специально медицинскимъ, но также и хозяйственнымъ, какъ то бѣлье, посуда и проч. *).

Вопросъ о расширеніи посреднической дѣятельности губернской управы впрочемъ въ настоящее время уже выдвинутъ и повидимому близокъ къ осуществленію; такъ, на послѣднемъ съѣздѣ врачей, завѣдывающій выпиской медикаментовъ при губернской управѣ указалъ на возможность сохраненія значительной экономіи въ расходахъ по снабженію лечебницъ перевязочными средствами, при условіи закупки послѣднихъ въ лабораторіяхъ, спеціально торгующихъ такими средствами, а не въ аптекарскихъ складахъ, цѣны которыхъ превосходятъ цѣны указанныхъ лабораторій на 16—26%. Равнымъ образомъ названнымъ лицомъ была отмѣчена значительная дороговизна галеновыхъ препаратовъ, пріобрѣтаемыхъ нынѣ преимущественно у Феррейна, и указано на желательность выписки ихъ изъ Тверского склада, обладающаго паровой лабораторіей, или устройства собственнаго склада медикаментовъ. Всѣ упомянутыя предположенія, одобренныя въ принципѣ съѣздомъ, разрабатываются нынѣ губернской управой, вопросъ же объ открытіи аптечнаго склада при Московскомъ земствѣ оставленъ открытымъ впредь до выясненія результатовъ дѣятельности такого же склада, дѣйствующаго при Московскомъ городскомъ общественномъ управленіи.

Дѣлопроизводство по выпискѣ губернской управой медикаментовъ, спирта и сала для лечебницъ сосредоточено въ санитарномъ отдѣленіи управы и находится въ ближайшемъ завѣдываніи фармацевта-дезинфектора губернскаго эпидемическаго отряда. Операціи учитываются отдѣленіемъ по пяти бухгалтерскимъ и ордернымъ книгамъ, повидимому, весьма точно и подробно, при чемъ счета провѣряются, предварительно ихъ оплаты, завѣдывающимъ отдѣленіемъ и фармацевтомъ, а самый разсчетъ съ поставщикомъ или его довѣреннымъ производится кассой по предъявленіи ордера и согласно постановленію управы.

Ремонтъ больничныхъ зданій.

Вмѣстѣ съ завѣдываніемъ хозяйственной частью на врачахъ какъ въ губернскихъ, такъ и въ уѣздныхъ лечебницахъ, лежитъ выясненіе

*) Только въ Московскомъ уѣздномъ земствѣ сложился порядокъ оптовой закупки посуды для всѣхъ лечебницъ уѣзда у одного поставщика (Быльева), цѣны котораго были признаны управой наиболѣе для нея выгодными.

необходимаго ремонта больничныхъ зданій, составленіе смѣтъ ремонтныхъ работъ и часто даже наблюденіе за исполненіемъ ихъ. Различіе въ этомъ отношеніи между губернскими и уѣздными лечебницами заключается въ томъ, что въ послѣднихъ составляются смѣты на всѣ ремонтныя работы, на завѣдывающихъ же губернскими лечебницами возложена лишь выработка смѣтъ по текущему ремонту; а смѣтныя предположенія по экстренному ремонту больничныхъ зданій составляются инженеромъ, состоящимъ при губернской управѣ.

Обращаясь предварительно къ ремонту губернскихъ лечебницъ, необходимо замѣтить, что въ смѣтныя ассигнованія на этотъ предметъ вносится лишь стоимость текущаго ремонта, признаваемаго неотложнымъ самими врачами, при этомъ, повидимому, предположенія врачей не всегда провѣряются на мѣстахъ состоящимъ при губернской управѣ инженеромъ, который также, не смотря на малочисленность губернскихъ лечебницъ, не производитъ періодическихъ осмотровъ больничныхъ зданій. Между тѣмъ въ составляемыя врачами смѣты кромѣ мелкихъ ремонтныхъ работъ, неотложность которыхъ можетъ быть выяснена и не спеціалистами, какъ то покраска и штукатурка зданій, ремонтъ печей, водопроводовъ и т. п., вносятся иногда и небольшія строительныя работы; такъ, напримѣръ, въ смѣту ремонта лечебницъ на 1902 г. были внесены: пристройка къ квартирѣ врача Рукавишниковской лечебницы, въ суммѣ 644 руб., и новый деревянный сарай въ Осташевской лечебницѣ—въ суммѣ 500 руб. Сверхъ того въ числѣ ассигновокъ на ремонтныя работы, включаемыхъ въ смѣты, по нѣкоторымъ лечебницамъ вносится отъ 100 до 200 руб. на неопредѣленные расходы подъ общей рубрикой «уборка» или «благоустройство» усадьбы.

Насколько не отвѣчающими дѣйствительнымъ потребностямъ лечебницъ въ ремонтѣ являются смѣтныя назначенія усматривается изъ того, что за время съ 1894-го года по 1898-й годъ перерасходъ по этой статьѣ смѣты равнялся 21.133 руб., а за трехлѣтіе 1899—1901 гг. отношеніе дѣйствительно произведенныхъ расходовъ къ смѣтнымъ предположеніямъ выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

На 1899 г. . .	ассигновано	15.554 р.,	перерасходъ	9.023 р.
» 1900 » . .	»	18.606 »	»	6.087 »
» 1901 » . . .	»	22.245 »	»	5.849 »

Перерасходъ 1899 г., достигшій 58% смѣтныхъ назначеній, привлекъ вниманіе ревизіонной коммиссіи; указавъ на причины его и признавъ нѣкоторыя изъ нихъ уважительными, коммиссія, однако, пришла къ выводу, что непрочность зданія, его ветхость или, наконецъ, отсутствіе подъ зданіемъ фундамента, какъ то выяснилось въ Солнечногорской лечебницѣ при самомъ производствѣ ремонтныхъ работъ, могли быть обнаружены заранѣе опытнымъ архитекторомъ, а потому, прежде чѣмъ просить у собранія извѣстную ассигновку на перестройку и ремонтъ зданія, слѣдуетъ предварительно внимательно осмотрѣть его при участіи архитектора.

Указанія коммиссіи приняты управой въ соображеніе въ томъ отношеніи, что при выработкѣ смѣтъ расходъ по этой статьѣ увеличенъ на 1901 г. до 22.245 руб.; перерасходъ по ремонту больничныхъ зданій въ 1901 году, хотя и выразился затѣмъ въ крупной суммѣ 5.849 руб., но былъ вызванъ въ значительной части нетерпѣвшимъ отлагательства ремонтомъ дома врача и амбулаторіи Серединской лечебницы, въ которыхъ внезапно появился древесный грибокъ, что вызвало дополнительный расходъ около 3.700 руб., а также перерасходомъ по строительнымъ работамъ въ Мещерской лечебницѣ, ремонтъ каковой, какъ только что устроенной, не предвидѣлся.

За 1900 годъ въ общей суммѣ перерасхода въ 6.077 руб. значится перерасходъ по Серединской лечебницѣ въ суммѣ 1.729 руб., равнявшійся 140% смѣтнаго назначенія; эта передержка произошла вслѣдствіе того, что губернской управой была выведена амбулаторія изъ стараго зданія и произведенъ полный ремонтъ лечебницы, не включенный въ смѣту, хотя очевидно послѣднія работы или не представлялись экстренными или должны были быть предусмотрѣны ранѣе *). Затѣмъ рас-

*) Какъ выше упомянуто, на слѣдующій годъ пришлось на эту лечебницу затратить снова крупную сумму, вслѣдствіе оказавшагося грибка, между прочимъ, въ амбулаторіи.

ходъ по переустройству амбулаторіи подъ родильное отдѣленіе въ Петровской лечебницѣ и по улучшенію водоснабженія въ ней, хотя и былъ показанъ по смѣтѣ, но превысилъ смѣтное назначеніе, 2.175 руб., на 1.663 руб. очевидно вслѣдствіе того, что смѣта на эти работы была составлена слишкомъ небрежно. Необходимо замѣтить, что перерасходъ этого года былъ бы значительно больше, если бы было выполнено назначенное смѣтой увеличеніе дома врача въ Глазовской лечебницѣ, не состоявшееся только въ виду перевода этого врача въ Сергіевопосадскую лечебницу.

Въ докладѣ земскому собранію сессіи 1901 г. губернская управа, объясняя постоянные перерасходы по ремонту внезапно возникающими уже послѣ составленія смѣты новыми потребностями лечебницъ, высказала, что для избѣжанія перерасходовъ слѣдуетъ вносить въ смѣту «по статьѣ ремонта больничныхъ зданій», сверхъ суммъ, опредѣленныхъ на ремонтъ, еще около 5.000 руб. (по среднему размѣру перерасходовъ за истекшіе семь лѣтъ), но что напряженность губернскаго бюджета не допускаетъ внесенія такой ассигновки. Казалось бы, однако, правильнѣе, въ виду того, что перерасходы все же разрѣшаются и оплачиваются земствомъ, избѣжать ихъ путемъ болѣе правильнаго составленія смѣтъ, привлекая къ этому дѣлу состоящаго при губернской управѣ инженера, какъ то указывала и ревизіонная коммиссія 1900 года. Пріемка матеріаловъ и надзоръ за ремонтными работами сосредоточены въ рукахъ врачей и только въ случаяхъ крупнаго ремонта высшее наблюденіе за нимъ возлагается на упомянутаго инженера, хотя ближайшій надзоръ за работами все же остается на обязанности завѣдывающаго лечебницей врача. Быть можетъ въ этомъ кроется отчасти и причина перерасходовъ, такъ какъ если у врачей не хватаетъ времени наблюдать за обычнымъ ходомъ хозяйства въ лечебницахъ, то тѣмъ менѣе они въ состояніи наблюдать за ремонтными работами, для чего у нѣкоторыхъ изъ нихъ не имѣется ни достаточныхъ знаній, ни опытности.

Такимъ же почти порядкомъ производится и текущій ремонтъ лечебницъ уѣздныхъ земствъ. Составленныя врачами, весьма часто совершенно приблизительно, смѣты на обыкновенный ремонтъ, по одобреніи ихъ санитарными совѣтами и управой, въ большинствѣ случаевъ не

представляются земскимъ собраніямъ, въ которыя вносится лишь общая стоимость ремонта, съ краткимъ перечнемъ проектированныхъ работъ. Такой порядокъ не исключаетъ впрочемъ допущенія производства мелкихъ ремонтныхъ работъ и не вносимыхъ въ смѣту, по невозможности ихъ предвидѣть заранѣе, при чемъ не всегда обращается вниманіе на дѣйствительную ихъ стоимость. Такъ, напримѣръ, по заявленію врача Солнышевской больницы Серпуховскаго уѣзда, г-жи Павловской, она неоднократно обращалась къ сосѣднему фабриканту Хутореву съ просьбой прислать для починки насоса мастера, который обыкновенно и пріѣзжалъ. На запросы о стоимости починки отвѣта никогда не получалось, когда же Хуторевъ умеръ, то съ фабрики былъ присланъ счетъ на 105 рублей, который и пришлось оплатить. Смѣты на капитальный ремонтъ составляются тѣмъ же порядкомъ, но представляются, въ большинствѣ случаевъ на утвержденіе земскихъ собраній, при чемъ въ этихъ случаяхъ, надзоръ за выполненіемъ ремонта несетъ кромѣ врачей особая коммиссія, избираемая иногда собраніями, но большею частью санитарными совѣтами.

Нѣсколько иначе ведется дѣло въ Московскомъ уѣздномъ земствѣ, гдѣ врачи лишь заявляютъ о ремонтныхъ потребностяхъ лечебницъ въ санитарномъ совѣтѣ, въ присутствіи управы, смѣты же составляются затѣмъ управой по предварительномъ осмотрѣ больницъ членомъ управы и въ экстренныхъ случаяхъ — архитекторомъ. Далѣе въ смѣту по содержанію лечебницъ вносится подъ статьей «ремонтъ зданій» одна общая для всѣхъ лечебницъ сумма. По утвержденіи собраніемъ смѣты работы производятся подъ постояннымъ наблюденіемъ члена управы и состоящихъ при управѣ инженера (изъ 4% вознагражденія) и двухъ десятниковъ, на врачей же возлагается непосредственный надзоръ за порядкомъ и быстротой производства работъ.

Общимъ недостаткомъ при производствѣ ремонтныхъ работъ во всѣхъ лечебницахъ, какъ уѣздныхъ, такъ и губернскаго земствъ, является крайняя медленность. Начинаясь обыкновенно съ апрѣля, когда притокъ больныхъ сильно сокращается, ремонтъ часто пріостанавливается чуть ли не на все лѣто и возобновляется лишь осенью; вслѣдствіе этого не только болѣе сложныя, но даже и сравнительно незначительныя ре-

монтныя работы, не заканчиваются иногда къ зимѣ и остаются вчернѣ до слѣдующей весны, что нерѣдко отражается на дѣятельности лечебницъ въ зимніе мѣсяцы.

Сверхъ того въ отношеніи уѣздныхъ лечебницъ необходимо замѣтить, что ремонтируются онѣ въ общемъ весьма рѣдко и притомъ въ большинствѣ случаевъ весьма небрежно; это обстоятельство, по даннымъ ревизіи, находится, повидимому, въ непосредственной связи съ предоставленіемъ возбужденія вопросовъ о ремонтѣ больничныхъ зданій врачамъ, которые не выказываютъ особаго попеченія о ввѣренныхъ имъ зданіяхъ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда лечебница уже обветшала, и стремленія врачей направлены не къ ремонту существующихъ зданій, а къ постройкѣ новой лечебницы. Выше было упомянуто, что при личномъ осмотрѣ Хотьковской лечебницы (Дмитровскаго уѣзднаго земства), оказавшейся чрезвычайно запущенной и обветшавшей, врачъ-замѣститель объяснилъ, что завѣдывающій лечебницей врачъ не прилагаетъ особыхъ попеченій къ поддержанію зданій въ исправности, разсчитывая въ будущемъ добиться постройки новой больницы. Подольская лечебница, осмотрѣнная 20 Октября 1903 года, оказалась столь же запущенной и обветшавшей. Пристройка къ главному корпусу, сдѣланная, правда довольно неудачно, десять лѣтъ тому назадъ по случаю появленія холеры, совершенно заброшена и пустуетъ; каменное крыльцо, ведущее въ нее и въ главное зданіе, разрушается, а ограда вокругъ площадки у крыльца наполовину развалилась; ремонтъ во всѣхъ внутреннихъ помѣщеніяхъ, повидимому, недостаточенъ, напримѣръ, полы не только ветхи, но въ ванной даже проваливаются, при чемъ мѣдныя ванны почти совершенно лишены полуды.

Особенно неудовлетворительными оказались при осмотрѣ Серпуховская и Верейская лечебницы, перешедшія въ вѣдѣніе земства изъ приказа общественнаго призрѣнія. Что касается первой изъ нихъ, то осмотръ ея произвелъ удручающее впечатлѣніе. Прежде всего обратила вниманіе больничная кухня, расположенная въ подвальномъ этажѣ госпиталя и до крайности ветхая и неопрятная, печь и плита въ кухнѣ оказались въ трещинахъ и слѣдовательно небезопасны въ пожарномъ отношеніи. Въ зданіи заразнаго барака нижніе вѣнцы сгнили, вслѣдствіе чего не пред-

ставляется возможнымъ поддерживать въ инфекціонномъ отдѣленіи надлежащую температуру; въ томъ же зданіи отхожія мѣста находятся въ болѣе чѣмъ неудовлетворительномъ состояніи. Ванны во всѣхъ зданіяхъ—разрушающіяся, полы требуютъ безотлагательнаго ремонта, а изъ всѣхъ оконъ дуетъ, такъ какъ оконной замазки почти нигдѣ нѣтъ.

Такое же впечатлѣніе производитъ и Верейская лечебница, сильно обветшавшая какъ внутри, такъ и снаружи, и содержимая притомъ небрежно. Послѣдній разъ больница подвергалась капитальному ремонту въ 1872 году и лишь въ 1901 году возобновлены нѣкоторыя надворныя постройки, какъ то сараи, покойницкая и проч. Въ самомъ же зданіи больницы, не смотря на крайне неудачное расположеніе внутреннихъ помѣщеній, ни переустройства, ни ремонта не производилось; такъ, напримѣръ, не имѣется до сего времени какой бы то ни было канализаціи, а также отхожихъ мѣстъ, вмѣсто которыхъ въ особыхъ комнатахъ разставлены выносные клозеты системы Тимоховича, распространяющіе при этомъ зловоніе вслѣдствіе порчи механизмовъ. Далѣе на всю лечебницу имѣются лишь двѣ ванны, стоящія въ одной изъ комнатъ главнаго корпуса, совершенно обветшавшей и холодной.

Изложенное, въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что почти во всѣхъ осмотрѣнныхъ лечебницахъ встрѣчаются болѣе или менѣе значительныя неустройства, обусловленныя почти исключительно недостаткомъ и несвоевременностью ремонта больничныхъ зданій, приводитъ къ заключенію, что предоставленіе врачамъ попеченія о благоустройствѣ лечебницъ, при равнодушномъ нерѣдко отношеніи къ этому дѣлу управъ, отзывается чрезвычайно вредно на постановкѣ больничнаго дѣла и въ то же время въ концѣ концовъ вводитъ земства въ экстренные и крупные расходы по постройкѣ новыхъ лечебницъ, взамѣнъ обветшавшихъ за недостаткомъ ремонта.

Отчетность врачей, завѣдующихъ лечебницами.

Сосредоточеніе въ завѣдываніи врачей всей хозяйственной части лечебницъ обусловило необходимость выдачи имъ въ счетъ смѣты авансовъ на покрытіе текущихъ расходовъ, вызываемыхъ содержаніемъ лечебницъ. Авансы эти выдаются въ суммѣ отъ 150 до 1.000 рублей, въ зависимости отъ размѣра лечебницъ, на руки врачамъ и возобнов-

ляются согласно постановленіямъ управы по мѣрѣ израсходованія ихъ. Въ израсходованіи сказанныхъ авансовъ врачами представляются ежемѣсячные отчеты, форма которыхъ установлена земскими управами далеко не однообразно. Отличительную черту больничной отчетности составляетъ ея сложность и детальность, отчасти обусловленная вошедшей въ практику Московскаго земства системой двойной бухгалтеріи.

Наибольшей сложностью отличается форма отчетности губернскихъ лечебницъ, состоящая изъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей и годового отчета, составляемыхъ на основаніи приходо-расходной книги. Въ книгѣ этой, какъ и въ вѣдомостяхъ, имѣется отдѣлъ прихода, 14 статей расхода—собственно по содержанію лечебницъ, далѣе отдѣльныя графы «ремонта зданій» и «новыхъ построекъ»; не смотря на значительное количество рубрикъ, введенныхъ въ вѣдомости, встрѣчаются нерѣдко такіе расходы, которые не подходятъ подъ имѣющіяся въ книгѣ графы и заносятся поэтому врачами произвольно; такъ, напримѣръ, на совѣщаніи участковыхъ врачей губернскаго земства 14 Ноября 1903 года выяснилось, что расходъ по отправкѣ душевно-больныхъ въ Покровскую психіатрическую лечебницу былъ занесенъ по одной лечебницѣ въ графу «мелкаго хозяйственнаго расхода», а суммы, временно находившіяся на рукахъ у врачей, внѣ смѣтныхъ ассигнованій, не записывались вовсе, такъ какъ отдѣльной статьи для такихъ денежныхъ оборотовъ въ рубрикѣ прихода не было и самое понятіе «переходящихъ суммъ» нѣкоторымъ изъ врачей неизвѣстно. Съ 1904 года предполагается завести отчетность по новой формѣ, подробно разсмотрѣнной въ указанномъ совѣщаніи врачей, причемъ такіе недостатки будутъ до извѣстной степени устранены, но вмѣстѣ съ тѣмъ, повидимому, усложнится и вся отчетность, несомнѣнно страдающая уже нынѣ бухгалтерскими тонкостями, недоступными для лицъ, незнакомыхъ съ спеціальнымъ счетоводствомъ.

Нѣсколько менѣе сложными представляются формы отчетности, введенной въ лечебницахъ уѣздныхъ земствъ; однако, неполнота свѣдѣній, заключающихся въ хозяйственныхъ отчетахъ врачей, а также разнообразіе ихъ, выдвинули и тутъ на очередь вопросъ о пересмотрѣ и согласованіи формъ отчетности всѣхъ уѣздовъ. Вопросъ этотъ обсуждался на двухъ послѣднихъ съѣздахъ врачей, но не рѣшенъ еще окончательно,

отя въ принципѣ съѣзды высказались за введеніе однообразной для всѣхъ земскихъ больницъ отчетности, по образцу губернской. Въ настоящее время только въ трехъ уѣздахъ (Дмитровскомъ, Можайскомъ и Звенигородскомъ) хозяйственные отчеты представляются врачами по формѣ, принятой въ губернскихъ лечебницахъ, съ нѣкоторыми лишь упрощеніями ея, въ сроки, установленные губернской управой, то есть ежемѣсячно, въ прочихъ же уѣздахъ ежемѣсячные отчеты врачей нерѣдко представляются по истеченіи сроковъ.

Если денежная отчетность по земскимъ больницамъ не можетъ быть признана удовлетворительной, то еще слабѣе поставлена, не менѣе, однако, важная, матеріальная отчетность, т. е. учетъ имѣющагося въ наличности больничнаго имущества и его движенія. Въ большей части земскихъ лечебницъ не только не ведется такого учета, но даже не всегда имѣются инвентарныя описи, и врачи, а тѣмъ болѣе уѣздныя управы, не знаютъ положительно количества и качества находящагося въ больницахъ имущества *). Изъ лечебницъ губернскаго земства только въ Солнечногорской, по собственному почину врача и лишь съ 1903 года, заведены особыя инвентарныя книги: 1) общая— для записи разнаго больничнаго имущества и хирургическихъ инструментовъ и 2) спеціальная—для записи бѣлья, въ которой отмѣчается наличное количество и движеніе его по третямъ года. Въ прочихъ лечебницахъ какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ въ большинствѣ случаевъ имѣются лишь домашнія, такъ сказать, записи бѣлья, не имѣющія ничего общаго съ правильно веденными инвентарными описями, въ которыхъ нерѣдко помѣщается лишь оказавшееся къ 1-му января имущество, безъ объясненій причинъ прибыли и убыли. Исключеніе въ этомъ отношеніи должны бы представлять, повидимому, лечебницы Богородскаго уѣзда, въ которыхъ врачи обязаны, по постановленію

*) Такъ при осмотрѣ Рузской земской больницы выяснилось, что завѣдывающій ею врачъ не могъ объяснить, когда именно и въ какомъ количествѣ заготовлялось бѣлье, но положительно утверждалъ, что послѣднія заготовки были произведены въ 1901 г.; равнымъ образомъ не представилось возможнымъ выяснить это обстоятельство по инвентарной книгѣ, весьма небрежно составленной фельдшеромъ лечебницы. Между тѣмъ при осмотрѣ бѣлья обнаружилось, что часть его была мѣчена 1902 г., слѣдовательно врачъ не былъ хорошо освѣдомленъ о заготовкѣ бѣлья.

земскаго собранія сессіи 1899 г., вести подробный учетъ инвентаря и представлять его на разсмотрѣніе управы, но учетъ этотъ ведется весьма небрежно, насколько можно судить по инвентарнымъ книгамъ, и цѣли не достигаетъ.

Изложенное съ несомнѣнностью приводитъ къ выводу, что надзоръ земскихъ управъ за порядкомъ веденія больничнаго хозяйства въ лечебницахъ ограничивается одной лишь послѣдующей повѣркой денежныхъ оборотовъ врачей. Въ оцѣнку же цѣлесообразности произведенныхъ врачами расходовъ и соотвѣтствія ихъ интересамъ земскаго дѣла управы повидимому вовсе не входятъ. Самая повѣрка отчетовъ представляется при этомъ весьма поверхностной и заключается главнымъ образомъ въ сводкѣ представленныхъ врачами вѣдомостей и въ распредѣленіи означенныхъ въ нихъ расходовъ по статьямъ и параграфамъ главной книги двойной бухгалтеріи, а также въ наблюденіи, чтобы расходъ по отдѣльнымъ статьямъ смѣты не слишкомъ выходилъ за предѣлы смѣтнаго назначенія. Впрочемъ, даже и крупные перерасходы большею частью не вызываютъ требованія объясненій отъ врачей, хотя бы управа признавала ихъ и возбуждающими сомнѣніе *), по крайней мѣрѣ ни одного случая такого требованія ревизіей не обнаружено. Нельзя, однако, не замѣтить, что такое отношеніе управъ къ той отрасли земскаго хозяйства, на которую ежегодно расходуется свыше 30% всѣхъ смѣтныхъ назначеній обусловливается, повидимому, не столько бездѣйствіемъ земскихъ учрежденій, сколько установившимся взглядомъ на необходимость предоставленія врачамъ полной свободы дѣйствій во всѣхъ вопросахъ больничнаго дѣла. Съ своей стороны врачи, считая себя въ виду этого хозяевами лечебницъ, придаютъ представляемымъ ими отчетамъ лишь формальное значеніе, въ мѣропріятіяхъ же земства, направленныхъ къ усиленію контроля за ихъ дѣятельностью, повидимому усматриваютъ

*) «Не можетъ не обратить вниманія управа на то обстоятельство, что въ то время, когда на отопленіе всѣхъ больничныхъ корпусовъ въ Измайловѣ: амбулаторіи, госпиталя, заразнаго и родильнаго отдѣленій и дома для персонала, отопляющихся углемъ, израсходовано 1.608 р. 79 к., на отопленіе дома врача, наемныхъ квартиръ служащихъ, кухни (только для приготовленія кушанья) и прачечной израсходовано 1.885 р. 38 к.» (Докладъ Моск. уѣзд. управы по врач. части 1902 г. № 37, стр. 15). Въ этой лечебницѣ среднее число ежедневно занятыхъ коекъ 24,7.

посягательство на свои права. Результаты столь ненормальной организаціи завѣдыванія больничной частью проявились особенно ярко въ Богородскомъ уѣздномъ земствѣ, при выше указанной попыткѣ его нѣсколько упорядочить больничное хозяйство и выяснить состояніе инвентаря лечебницъ. Поводомъ къ этому послужила ревизія отчета мѣстной земской управы за 1898 г., выяснившая, что врачи выписывали для лечебницъ медикаменты ежемѣсячно, притомъ небольшими количествами на суммы отъ трехъ рублей. Производившая ревизію коммиссія нашла такой порядокъ, напоминающій скорѣе заборъ въ мелочной лавкѣ, невыгоднымъ для земства, какъ потому, что накладные расходы по доставкѣ незначительныхъ партій медикаментовъ достигали до 30% ихъ стоимости, такъ и вслѣдствіе того, что управѣ приходилось платить поставщикамъ по счетамъ безъ повѣрки ихъ врачами, не успѣвавшими производить ее, въ виду значительнаго количества счетовъ, представлявшихся по каждому отдѣльному, даже мелкому, заказу. При этомъ ревизіонная коммиссія «полагала вообще, что выписка медикаментовъ и заготовка бѣлья въ больницахъ должны бы подлежать болѣе строгому контролю» и въ этихъ видахъ признавала необходимымъ снабдить всѣ лечебницы книгами—одной для записи инвентаря, другой для выписки медикаментовъ, которые врачи обязаны были пріобрѣтать чрезъ управу, выписывая свои требованія на отрывныхъ бланкахъ этой книги. Обѣ книги должны были доставляться въ управу ежегодно къ 1-му октября для повѣрки ихъ ревизіонной коммиссіей. Предположенія коммиссіи были одобрены земскимъ собраніемъ и вслѣдъ затѣмъ управа 31 Марта 1900 года разослала во всѣ лечебницы книги указаннаго образца при циркулярномъ отношеніи, въ которомъ, ссылаясь на постановленіе собранія, предлагала врачамъ вписать въ книгу медикаментовъ всѣ сдѣланные уже ими съ начала года заказы, въ инвентарную же книгу внести все наличное имущество лечебницъ, пополняя ее затѣмъ по мѣрѣ новыхъ заготовокъ. Предложенія управы остались, однако, невыполненными и ревизіонная коммиссія 1901 года въ своемъ докладѣ собранію остановилась на этомъ, указавъ, что подробная инвентарная книга была представлена только однимъ врачемъ, въ книгахъ же прочихъ лечебницъ оказались записи лишь на 1 Января 1900 года, притомъ въ одномъ случаѣ съ помарками, исключавшими возможность пользованія

ею для ревизіонныхъ цѣлей. Въ виду этого заявленія коммиссіи собраніе признало необходимымъ подтвердить свое постановленіе о порядкѣ веденія инвентарныхъ книгъ, но и послѣ этого, какъ замѣтила ревизіонная коммисія 1902 г., требованіе земства осталось неисполненнымъ. Въ виду этого управа обратилась къ врачамъ съ циркулярной просьбой *) объ исполненіи изложенныхъ постановленій земскаго собранія, при чемъ сочла нужнымъ почему то, вѣроятно для того, чтобы придать больше вѣсу своей просьбѣ, указать, что эти постановленія утверждены губернаторомъ, хотя такого утвержденія не требовалось и его не было. Тѣмъ не менѣе при осмотрѣ инвентарныхъ книгъ во время ревизіи выяснилось, что большая часть ихъ и понынѣ ведется настолько безпорядочно, что ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить для повѣрки имущества лечебницъ и его движенія. Такимъ образомъ многолѣтнія настоянія земскихъ учрежденій не могли привести къ упорядоченію отчетности врачей, не исключающей, естественно, возможности злоупотребленій.

Стоимость леченія.

Отсутствіе правильной, однообразно установленной отчетности по земскимъ больницамъ, въ связи съ тѣмъ, что находящійся при нихъ врачебный персоналъ занимается, кромѣ больничнаго, еще амбулаторнымъ, а частью и квартирнымъ леченіемъ, представляетъ крайнія затрудненія для вывода, во что обходится земствамъ суточное содержаніе коечнаго больного. Въ этомъ отношеніи приходится руководствоваться исключи-

*) Отъ 14 Декабря 1902 г. за № 3828 управа писала, между прочимъ, «Ни постановленія собранія, утверждаемыя г. губернаторомъ и имѣющія законную силу, ни просьбы управы не достигаютъ желаемаго результата и запись въ книгахъ оказалась веденной неправильно, а между тѣмъ, она для врача, завѣдывающаго лечебницей, какъ хозяина таковой и въ то же время состоящаго отвѣтственнымъ лицомъ предъ управой является неизбѣжной и обязательной, почему ему нужны тѣ или другія вещи, которыя по пріобрѣтенію и безъ веденія правильной записи въ книгахъ легко могутъ оказаться совсѣмъ ненужными. Въ виду всего вышеизложеннаго управа покорнѣйше проситъ г.г. врачей, прежде всего, обратить вниманіе: 1) на неоднократныя постановленія земскаго собранія, утверждаемыя г. губернаторомъ, имѣющія законную силу, а потому и обязательныя для всѣхъ тѣхъ лицъ, до которыхъ таковыя постановленія касаются; 2) записать въ книги всѣ счета, по которымъ были выписаны медикаменты, пріобрѣтено разное бѣлье, имущество и инструменты; 3) въ теченіе 1902 г. сдѣлать надлежащія отмѣтки непригодности таковыхъ, подлежащихъ уничтоженію и, затѣмъ, вывести на 1 Января 1903 года въ дѣйствительный остатокъ».

тельно данными, помѣщенными однако лишь въ меньшинствѣ отчетовъ, и при томъ часто безъ возможности провѣрить ихъ по существу. По Коломенскому уѣзду стоимость содержанія одного больного исчислена, напримѣръ, въ слѣдующемъ размѣрѣ за 1901 и 1902 года:

Названіе лечебницъ.	Число: посѣщеній	Число: коекъ.	Стоимость въ копѣйкахъ амбулаторнаго больного. 1902 г.	1901 г.	коечнаго больного въ сутки. 1902 г.	1901 г.
Городская . .	40.160	42	22,7	24,6	97,6	105
Малинская . .	23.500	16	20,1	21,5	112	114
Бояркинская . .	20.485	16	26,9	25,2	111	109
Кривякинская .	26.500	8	19,3	21,7	89	97
Федосьинская .	14.185	16	29,8	26,0	140	132
Старо-Ситнинская	10.044	6	36,1	—	167	—
Среднее на одну лечебницу .	22.539	17,3	25,8	23,8	119,4	111,4

По Дмитровскому уѣзду за 1900 годъ данныя о стоимости содержанія больницъ выражались въ слѣдующихъ цифрахъ:

Названіе больницъ	Стоимость содержанія въ копѣйкахъ одного больного амбулат.	коечн. въ сутки.
Алешинская.	28,1	122,7
Богословская	24,1	113,6
Гарская	44,7	—
Дмитровская	16,7	81,8
Левковская	22,4	—
Обольянинская	21,3	82,9
Раменская	42,3	156,0
Рогачевская	21,8	76,1
Тимоновская	33,2	128,9
Хотьковская	24,5	106,2
Среднее по уѣзду . .	27,9	108,5

Если исключить данныя по Раменской больницѣ, въ составъ расходовъ по которой включенъ ремонтъ, нѣсколько выходившій за предѣлы обычнаго, то соотвѣтственныя данныя будутъ: 26,3 и 101,8 коп.

По Бронницкому уѣзду, при среднемъ суточномъ числѣ 92-хъ занятыхъ коекъ, было 37.986 амбулаторныхъ больныхъ и 66.567 посѣщеній; средняя стоимость одного амбулаторнаго больного исчислена въ 22,5 коп. и коечнаго въ 105,4 коп. въ сутки.

Данныя эти нѣсколько ниже сравнительно съ вышеприведенными данными по двумъ другимъ уѣздамъ, но въ сущности онѣ приводятъ къ заключенію, что, если считать расходъ на одного амбулаторнаго больного около 26 коп., то стоимость содержанія коечнаго больного должна считаться около 1 руб. 10 коп. въ сутки. Такъ какъ первый изъ этихъ расходовъ во всякомъ случаѣ долженъ скорѣе считаться преувеличеннымъ, то изъ этого слѣдуетъ прійти къ заключенію, что содержаніе кровати въ больницѣ обходится не менѣе 400 руб. въ годъ. Если имѣть при этомъ въ виду, что собственно на пищу больныхъ тратится немного болѣе 60 руб. въ годъ на человѣка, то нельзя не признать, что общій расходъ въ 400 руб. слишкомъ высокъ. Несоразмѣрность расхода очевидно въ значительной степени должна быть объяснена вышеуказаннымъ отсутствіемъ хозяйственности въ завѣдываніи больницами. Нельзя не сказать, что земскія управы, признавая иногда расходы больницъ по нѣкоторымъ статьямъ слишкомъ преувеличенными, или не имѣютъ возможности ихъ провѣрить, или, какъ будто, опасаются вступать въ пререканія съ врачами. Такъ Московская уѣздная земская управа, представляя на усмотрѣніе собранія 1902 г. смѣтныя предположенія по врачебной части и указывая на разность цѣнъ на суточное продовольствіе больного, колебавшееся въ разныхъ больницахъ въ предѣлахъ отъ 15 до 22,9 коп., прямо говоритъ, что изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что въ однихъ больницахъ продовольствіе лучше, чѣмъ въ другихъ, а объясняетъ это для Измайловской больницы недосмотромъ по хозяйству, а для Мытищенской — безхозяйственностью, въ достаточной мѣрѣ выясненной на послѣднемъ засѣданіи санитарнаго совѣта. Въ томъ же докладѣ управа останавливается въ недоумѣніи передъ разностью стоимости одного рецепта, колебавшейся по разнымъ

больницамъ въ предѣлахъ отъ 4,2 до 9,6 коп. «Какъ объяснить такую разницу въ стоимости», говорится въ докладѣ, «управа не знаетъ, такъ какъ большее количество медикаментовъ получается изъ одного источника, выпиской медикаментовъ изъ-за границы при посредствѣ губернской управы». Должно при этомъ сказать, что правильной отчетности по расходованію медикаментовъ ни въ одной больницѣ, сколько можно было замѣтить, не ведется и заказъ ихъ дѣлается чуть ли не на глазъ.

Постройка больницъ.

Работы по постройкѣ земскихъ лечебницъ въ Московской губерніи получили особенное развитіе въ послѣдніе годы. За это время Московское губернское земство выстроило обошедшуюся около 1.300.000 руб. психіатрическую лечебницу, разсчитанную на 588 больныхъ, постройкѣ которой посвященъ особый отчетъ. Кромѣ того за тѣ же годы имъ построены три новыя соматическія лечебницы — Сергіевопосадская, Передѣльцевская и Мещерская, и довольно значительное число отдѣльныхъ зданій въ существующихъ губернскихъ лечебницахъ. По принятому въ губернскомъ земствѣ порядку всѣ планы и смѣты новыхъ построекъ исполняются состоящими при управѣ архитекторомъ и инженеромъ, при ближайшемъ участіи члена управы, завѣдывающаго врачебною частью и считающагося знатокомъ въ строительномъ дѣлѣ; производство работъ происходитъ подъ наблюденіемъ тѣхъ же лицъ, при чемъ какъ заготовки строительныхъ матеріаловъ, такъ и постройки производятся хозяйственнымъ способомъ.

Приступая къ разсмотрѣнію указаннаго порядка строительства, нельзя умолчать, что по дѣлопроизводству губернской управы весьма трудно прослѣдить ходъ каждой постройки и выяснить всѣ его подробности, такъ какъ за исключеніемъ предварительной смѣты и сводки разсчетовъ по постройкамъ, къ тому же хранящихся отдѣльно отъ дѣлъ, въ послѣднихъ никакихъ почти указаній о способахъ заготовокъ и пріемки матеріаловъ не встрѣчается. Данныя ревизіи, въ связи съ отрывочными свѣдѣніями, имѣющимися въ дѣлахъ управы и касающимися переписки ея съ нѣкоторыми фирмами о поставкѣ тѣхъ или другихъ матеріаловъ или предметовъ обзаведенія лечебницъ, даютъ основаніе заключить, что за-

готовки и строительныя работы производятся хозяйственнымъ способомъ въ самомъ широкомъ значенiи этого понятiя. Такъ, не говоря уже объ отсутствiи торговъ, въ весьма рѣдкихъ случаяхъ о предстоящихъ работахъ или поставкахъ оповѣщаются нѣсколько фирмъ или поставщиковъ. Такой порядокъ примѣняется, повидимому, лишь при заказахъ спецiальныхъ принадлежностей построекъ (машинъ, принадлежностей водопроводовъ и проч.), при чемъ управой производится выборъ между предложенiями нѣсколькихъ фирмъ, заявившихъ свои цѣны или по увѣдомленiю управы или самостоятельно, и заключается письменный договоръ съ фирмой, взявшей на себя подрядъ. Что касается прiемокъ матерiаловъ, то актовъ о нихъ не имѣется; во вновь строющихся лечебницахъ прiемки производятся архитекторомъ или членомъ управы, но чаще наблюдающими за работой десятниками; въ тѣхъ же лечебницахъ, гдѣ имѣются врачи, прiемки матерiаловъ производятся главнымъ образомъ ими.

Не смотря на дѣятельное участiе члена управы, а также спецiалистовъ—архитектора и инженера, въ составленiи и исполненiи смѣтъ, послѣднiя отличаются иногда неполнотой и вызываютъ нерѣдко сверхсмѣтныя ассигнованiя, которыя вѣроятно для сокрытiя передержекъ вносятся въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ ежегодныя смѣты по содержанiю лечебницъ, въ статью «ремонтъ». Такъ въ смѣту по ремонту Мещерской лечебницы на 1901 г. внесены слѣдующiя ассигнованiя: 1) на устройство дворницкой—800 руб., 2) на сарай и ледникъ—650 руб., 3) на благоустройство усадьбы 300 руб., а всего 1.750 руб. По ремонтной смѣтѣ 1902 г. на Сергiевопосадскую лечебницу внесено: на постановку бака—400 руб., на устройство 2-хъ тамбуровъ въ прачечной и кухнѣ—450 руб., на обшивку тесомъ трехъ зданiй и ихъ покраску 450 рублей и на другiя работы (покраска половъ и благоустройство усадьбы)—425 руб., по ремонтной же смѣтѣ 1902 г. на разныя работы въ домѣ врача (штукатурка стѣнъ, устройство лѣстницы и проч.) 655 руб., а всего за эти два года—2.090 руб., которые по характеру работъ, произведенныхъ за счетъ этой ассигновки, скорѣе должны были бы быть внесены въ строительную смѣту, тѣмъ болѣе, что лечебница была открыта всего въ 1901 г. и въ ремонтныхъ работахъ врядъ ли могла нуждаться.

Не смотря, однако, на такой порядокъ отнесенія нѣкоторыхъ расходовъ по строительнымъ работамъ на счетъ ремонтныхъ смѣтъ, дѣйствительные расходы по постройкамъ большею частью значительно превышаютъ смѣтныя назначенія.

Такъ на устройство Мещерской соматической лечебницы вмѣсто ассигнованныхъ по смѣтамъ 27.839 руб. было израсходовано свыше 39.450 руб., перерасходъ слѣдовательно выразился въ 11.612 руб., что составляетъ 41,7% смѣтныхъ назначеній; при этомъ наибольшій перерасходъ приходится на домъ врача, на который вѣроятно всего менѣе жалѣли денегъ (76,71% смѣты), и инфекціонный баракъ (почти 52%), по прочимъ же постройкамъ передержка значительно меньше. Постройка Сергіевопосадской лечебницы, разрѣшенная въ принципѣ земскимъ собраніемъ сессіи 1898 г., закончилась также съ значительнымъ перерасходомъ противъ предварительной смѣты, составленной строителемъ губернской психіатрической лечебницы архитекторомъ Шнаубертомъ и исчисленной въ суммѣ 80.961 руб. По сводкѣ всѣхъ расходовъ по постройкѣ общая сумма ихъ превысила 101.000 рублей, слѣдовательно перерасходъ равнялся 25% смѣтныхъ назначеній *). Что касается Передѣльцевской лечебницы, то послѣдняя закончена постройкой лишь въ 1903 г. и окончательнаго разсчета дѣйствительной стоимости ея ко времени ревизіи выработано не было, но, по заявленію лицъ, близко стоявшихъ къ дѣлу, все устройство этой лечебницы обошлось въ суммѣ 91.000 руб., строилась же она на пожертвованный капиталъ въ суммѣ 56.000 рублей. Наконецъ Воскресенскій госпиталь, построенный въ 1903 г., обошелся губернскому земству въ 27.638 руб., при чемъ по предварительнымъ подсчетамъ стоимость этой постройки была опредѣлена въ 20.000 руб., но затѣмъ управа, съ разрѣшенія собранія, увеличила смѣту на 8.021 руб., мотивировавъ это увеличеніе необходимостью устроить при госпиталѣ квартиру для фельдшерицы.

Что касается стоимости кубической сажени постройки лечебницъ

---

*) Въ эту цифру не вошла стоимость родильнаго барака, который предполагается выстроить вновь, вмѣсто построеннаго, оказавшагося непригоднымъ и предполагаемаго къ передѣлкѣ на домъ для фельдшерскаго персонала.

губернскаго земства, то о ней даютъ нѣкоторое представленіе нижеслѣдующія данныя.

Сергіевопосадская лечебница: каменныя зданія (госпиталь, амбулаторія, заразный баракъ, кухня и прачечная)	85	руб.	— коп.	куб.	саж.
деревянныя жилыя постройки	65	»	— »	»	»
» нежилыя » отъ 35 до	45	»	— »	»	»
каменная прачечная съ кухней при Кузьминской лечебницѣ	86	»	40 »	»	»
деревянный родильный пріютъ при Пятницкой лечебницѣ	84	»	— »	»	»
Воскресенскій госпиталь	82	»	75	»	»

Изъ приведенныхъ данныхъ вызываетъ всего болѣе недоумѣніе стоимость кубической сажени деревяннаго родильнаго пріюта при Пятницкой лечебницѣ, почти равняющаяся стоимости каменныхъ зданій въ Сергіевопосадской лечебницѣ и превышающая на 20 рублей расходы по постройкѣ родильнаго пріюта въ этой послѣдней. По объясненію управы обстоятельство это вызывалось значительными земляными работами, производившимися при устройствѣ Пятницкаго пріюта, а также дороговизной лѣсного матеріала. Сравнительно высока также стоимость кубической сажени прачечной въ Кузьминской лечебницѣ, объясняемая управою дороговизной доставки матеріаловъ въ эту лечебницу *).

Само собою разумѣется, что дѣлать окончательные выводы о сравнительной выгодности отдѣльныхъ построекъ губернскаго земства на основаніи разсчета стоимости кубической сажени едва ли возможно, такъ какъ эта стоимость измѣняется въ зависимости отъ расположенія лечебницъ, удаленности ихъ отъ желѣзныхъ дорогъ и другихъ мѣстныхъ условій. Тѣмъ не менѣе нельзя не замѣтить, что, при крайней простотѣ отдѣлки больничныхъ зданій, цѣна ихъ не можетъ считаться дешевой.

Какъ Мещерская, такъ и Сергіевопосадская лечебницы выстроены

*) Слѣдуетъ замѣтать, что, по принятой въ Московскомъ земствѣ системѣ, кубическое содержаніе вычисляется помноженіемъ площади зданія на высоту, отъ урѣза земли до карниза, что даетъ болѣе дешевую стоимость куба.

по павильонной системѣ, обусловившей дороговизну постройки, а вмѣстѣ съ тѣмъ и нѣкоторую тѣсноту внутреннихъ помѣщеній; Сергіевопосадская лечебница выстроена совершенно просто и даже съ нарушеніемъ строительныхъ правилъ и внѣшняго благообразія, такъ какъ при каменныхъ зданіяхъ устроены деревянные, притомъ некрашеные, тамбуры у входныхъ дверей, плохо охраняющіе, однако, внутреннее помѣщеніе отъ холоднаго воздуха, врывающагося зимой, при необходимо частомъ отворяніи дверей. Обращаетъ на себя вниманіе слишкомъ обширная, по сравненію съ незначительнымъ числомъ состоящаго при лечебницѣ врачебнаго и служительскаго персонала, баня и напротивъ весьма тѣсное и неудобное помѣщеніе родильнаго пріюта, съ неоштукатуренными до сихъ поръ, а лишь проконопаченными стѣнами въ родильной комнатѣ, дѣлающими невозможной сколько нибудь соотвѣтственную дезинфекцію этого помѣщенія, и съ ванной комнатой, настолько узкой, что пронести, напримѣръ, больную въ ванну на рукахъ почти невозможно. Хотя при этомъ администраціей лечебницы и было заявлено, что родильная помѣщается лишь временно въ домѣ, назначенномъ для служащихъ, однако, изъ доклада губернской управы земскому собранію сессіи 1901 г. видно, что устройство Сергіевопосадской лечебницы было закончено въ означенномъ году, при чемъ въ числѣ уже сооруженныхъ зданій въ докладѣ указанъ родильный пріютъ и домъ для служащихъ. Въ виду этого объясненіе администраціи слѣдуетъ понимать, повидимому, въ томъ смыслѣ, что зданіе, въ коемъ нынѣ помѣщается родильная, оказалось несоотвѣтствующимъ своему назначенію и было признано временнымъ впредь до постройки новаго барака. Все это въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что число коекъ въ лечебницѣ равняется всего 33, притомъ при разсчетѣ по 3 куб. саж. на одного больного, приводитъ къ заключенію, что расходы по устройству названной лечебницы представляются весьма значительными, такъ какъ стоимость одной койки превосходитъ 3.060 руб. Если, какъ говорили, будетъ построенъ новый родильный пріютъ, который обойдется не менѣе 12.000 руб., то расходъ на одну кровать составитъ 3.420 руб.

Осмотръ вновь возведеннаго Воскресенскаго госпиталя производитъ хорошее впечатлѣніе солидностью этой постройки, выполненной притомъ съ соблюденіемъ всѣхъ требованій больничной гигіены.

Такъ, во всемъ зданiи углы закруглены, оконныя и дверныя рамы безъ углубленiй и сверхъ того сдѣланы изъ массивнаго дуба, полы во всѣхъ коридорахъ изъ метлахскихъ плитъ; квартиру фельдшерицы, помѣщенную въ томъ же зданiи, можно признать даже излишне обширной. Хорошо выстроена также и прачечная Кузьминской лечебницы, до нѣкоторой степени оправдывающая все таки черезъ чуръ значительную для нуждъ сельской лечебницы стоимость (7.775 руб.). Зданiе раздѣлено на двѣ половины, изъ которыхъ въ одной помѣщается обширная больничная кухня, въ другой — прачечная, съ бетонными полами и стоками, съ большими котлами для кипяченiя бѣлья, особой комнатой для глаженiя и двумя сушилками: лѣтней на чердакѣ и зимней—съ калориферами.

Обветшанiе зданiй губернскихъ лечебницъ, изъ коихъ большая часть построена еще въ давнее время, заставило губернскую управу приступить къ капитальному ремонту и переустройству ихъ. Въ виду значительности требующагося на это расхода, около 160.000 рублей, всѣ работы распредѣлены на три очереди, при чемъ на первый разъ земское собранiе экстренной сессiи 1902 года ассигновало на исполненiе ихъ свыше 71.000 руб. Засчетъ этой суммы произведена въ истекшемъ году вышеуказанная постройка Воскресенскаго госпиталя, далѣе прiобрѣтенъ вѣтряный двигатель для водоснабженiя Мячковской лечебницы, обошедшiйся согласно смѣтѣ въ 2.800 рублей, закончена въ 1902 году постройка родильнаго прiюта въ Глазовской лечебницѣ и проч.

Что касается уѣздныхъ земствъ, то дѣятельность ихъ по постройкѣ сельскихъ лечебницъ также усилилась за послѣднее время, особенно въ связи съ кредитомъ, открытымъ на этотъ предметъ губернскимъ земствомъ уѣзднымъ.

Въ 90-хъ годахъ нѣкоторыми уѣздными санитарными совѣтами была разработана система увеличенiя сѣти уѣздныхъ лечебницъ, которая, по утвержденiи ея земскими собранiями, приводится нынѣ въ исполненiе при ближайшемъ участiи какъ санитарныхъ совѣтовъ, такъ и отдѣльныхъ врачей. Участiе это выражается съ одной стороны въ томъ, что всѣ предположенiя о постройкѣ новыхъ лечебницъ или отдѣльныхъ больничныхъ зданiй исходятъ отъ санитарныхъ совѣтовъ, съ другой въ томъ,

что вся строительная часть, начиная съ выработки плановъ и смѣтъ лечебницъ и кончая надзоромъ за выполненіемъ ихъ, принадлежитъ въ большинствѣ уѣздовъ къ кругу вѣдѣнія врачебнаго персонала, къ сожалѣнію, однако, далеко не всегда обладающаго необходимыми для этого техническими знаніями.

Предварительные смѣты и планы предположенныхъ къ постройкѣ новыхъ лечебницъ, а также отдѣльныхъ зданій въ существующихъ, вырабатываются въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствахъ уѣздными управами, въ другихъ же непосредственно санитарными совѣтами. Впрочемъ и въ первомъ случаѣ ближайшее участіе въ составленіи смѣтъ принимаютъ врачи, санитарные же совѣты всегда присваиваютъ себѣ право пересмотра выработанныхъ управами смѣтныхъ предположеній, при томъ въ столь широкихъ размѣрахъ, что, напримѣръ, Рузскій совѣтъ, въ засѣданіи 13 Ноября 1901 г., заявилъ протестъ противъ состоявшагося безъ его вѣдома приглашенія техника для обсужденія плана переустройства городской земской лечебницы. По установившемуся въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствахъ порядку, по утвержденіи смѣтъ на постройки, земскими собраніями избираются для наблюденія за строительными работами коммиссіи изъ гласныхъ, членовъ управы, санитарнаго совѣта и врачей; въ Богородскомъ уѣздѣ такая коммиссія была избрана земскимъ собраніемъ въ сессію 1899 г., притомъ не только для надзора за работами, но и для выработки смѣтъ и плановъ переустройства лечебницъ, при участіи опытнаго архитектора, на вознагражденіе которому ассигновано 1.500 рублей. Дѣятельность коммиссіи продолжалась въ теченіе трехъ лѣтъ и выразилась въ устройствѣ какъ новыхъ лечебницъ, такъ и въ переустройствѣ существовавшихъ, при чемъ всѣ работы производились хозяйственнымъ способомъ подъ надзоромъ архитектора и не сопровождались, какъ то выяснено ревизіей, значительными перерасходами. Въ прочихъ уѣздахъ, хотя и имѣются такія же коммиссіи, но дѣятельность ихъ особенно въ томъ случаѣ, если онѣ избираются санитарными совѣтами (въ Серпуховскомъ уѣздѣ), проявляется весьма слабо и пользы дѣлу, повидимому, не приноситъ. По одобреніи смѣтъ земскими собраніями, управа приступаетъ къ постройкамъ, при чемъ, однако, точное выполненіе утвержденныхъ собраніями плановъ и смѣтъ не считается обязательнымъ, вслѣдствіе чего

послѣднія измѣняются въ широкихъ размѣрахъ и въ послѣдующее время управами, подъ вліяніемъ санитарныхъ совѣтовъ. Такъ напримѣръ, безъ предварительнаго доклада собранію были измѣнены управой, по настоянію санитарнаго совѣта, утвержденные собраніемъ планы Стремиловской лечебницы въ Серпуховскомъ уѣздѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ измѣненіе обращенныхъ къ исполненію плановъ и смѣтъ производится врачами и санитарными совѣтами даже безъ вѣдома управъ при самомъ производствѣ работъ; въ такомъ, напримѣръ, порядкѣ была сдѣлана не предусмотрѣнная смѣтою и планомъ пристройка въ 24 квадратныхъ аршина для отхожаго мѣста и ванны къ дому врача Раменьевской лечебницы. Вообще на составленіе предварительныхъ смѣтъ и плановъ уѣздныя земскія учрежденія Московской губерніи, повидимому, смотрятъ въ большинствѣ случаевъ какъ на ненужную и стѣснительную формальность, являющуюся необходимымъ условіемъ разрѣшенія земскими собраніями приступа къ строительнымъ работамъ и ассигнованія на постройку денегъ. Это видно какъ изъ вышеприведенныхъ примѣровъ, такъ и изъ тѣхъ значительныхъ пропусковъ и ошибокъ, которые встрѣчаются постоянно въ предварительныхъ смѣтахъ. Такъ, напримѣръ, въ смѣтѣ на постройку Старо-Ситнинской лечебницы, выстроенной Серпуховскимъ и Коломенскимъ уѣздными земствами, разсматривавшейся въ строительной коммиссіи изъ врачей и гласныхъ обоихъ уѣздовъ и одобренной земскимъ собраніемъ, а затѣмъ переработанной по указаніямъ губернскаго санитарнаго совѣта, вовсе не были предусмотрѣны расходы на устройство отопленія, канализаціи, колодцевъ, мостовъ, окопку канавами и по надзору за постройкой. Точно также при постройкѣ Назарьевской лечебницы (Волоколамскаго уѣзда) оказалось, что составленная въ 1899 году смѣта на постройку названной лечебницы была настолько неудовлетворительна, что кровельныя и стекольныя работы, расходы на доставку матеріаловъ, равно какъ и обычная 10% прибавка на непредвидѣнныя надобности, совершенно не были предусмотрѣны, а расцѣнка плотничныхъ работъ была сдѣлана по урочному положенію *) вдвое ниже дѣй-

*) Какъ извѣстно, расцѣнка по урочному положенію оказывается вообще выше дѣйствительной стоимости работъ.

ствительной ихъ стоимости, именно назначено 2.366 руб. 45 коп., а израсходовано—4.722 руб. 22 коп. Объясненія, представленныя по этому дѣлу уѣздной управой земскому собранію 1903 г., были признаны собраніемъ недостаточными, при чемъ управѣ предложено доставить болѣе подробныя объясненія къ ближайшему экстренному собранію. При постройкѣ тѣмъ же Волоколамскимъ земствомъ Раменьевской больницы въ смѣту не вошли, какъ свидѣтельствуетъ докладъ управы, расходы на окраску половъ и стѣнъ, на цементъ, желѣзныя связи и толь; исчисленное смѣтой количество бутоваго камня и кубовъ земли при выемкѣ подъ фундаментъ оказалось втрое меньше того, которое потребовалось въ дѣйствительности; подробныхъ же смѣтъ на устройство квартиры врача и на надворныя строенія не было вовсе выработано. Результатомъ этого явилось то, что сверхъ ассигнованныхъ на ремонтъ 8.000 руб. перерасходовано было уже безъ разрѣшенія земскаго собранія 6.346 рублей. Объясненія управы, представленныя земскому собранію 1902 года, настолько характерны, что могутъ быть приведены дословно.

«Постройка больницы продолжалась три строительныхъ періода и была возможность два раза освѣдомить собраніе о ходѣ работъ, недостаткѣ ассигновки и просить дополнительной ссуды. Въ 1900 году, получивъ ссуду отъ губернскаго земства въ 8.000 рублей, управа заготовила матеріалъ и приступила къ каменнымъ работамъ. Вслѣдствіе доставки значительной части недоброкачественнаго кирпича, произошла задержка и больница выведена была только до оконъ. Можно было и тогда предвидѣть перерасходъ: а) вслѣдствіе неточности смѣты фундамента, б) обнаружившагося значительнаго уклона на мѣстѣ, но сколько нибудь вѣрно опредѣлить перерасходъ управа затруднялась и потому воздержалась отъ ходатайства передъ земскимъ собраніемъ о дополнительной ссудѣ. Въ 1901 году каменная кладка была окончена и перерасходъ за эту работу могъ быть опредѣленъ точно и о необходимости ссуды въ этомъ размѣрѣ можно было доложить собранію. Управа не сдѣлала этого, не сомнѣваясь, что перерасходъ, какъ неизбѣжный по ходу дѣла, будетъ принятъ собраніемъ, между тѣмъ какъ возбудивъ ходатайство о ссудѣ и пріостановивъ заготовку матеріала и работу, до полученія этой ссуды въ Январѣ 1902 года, пришлось бы непроизво-

дительно затратить значительную сумму на несвоевременную заготовку и главнымъ образомъ доставку строительнаго матеріала. Въ теченіе 1901 года окончены почти всѣ главныя работы по госпиталю, амбулаторіи съ квартирой персонала, квартирѣ врача и надворнымъ постройкамъ, но все-таки къ земскому собранію этого года окончательный расходъ не былъ выясненъ, а въ виду отсутствія смѣты на нѣкоторыя сооруженія его и невозможно было иногда опредѣлить точно. Поэтому управа, чтобы не останавливать окончанія работъ и не затруднять собранія повторнымъ ходатайствомъ о дополнительныхъ ссудахъ, рѣшила доложить собранію точную цифру перерасхода, когда будутъ закончены всѣ работы».

Къ такому наивному признанію, указывающему, что даже осмотра мѣстности передъ постройкой сдѣлано не было и что управа считаетъ себя въ правѣ производить расходы безъ утвержденной въ установленномъ порядкѣ смѣты, добавлять нечего. Слѣдуетъ замѣтить, что ревизіонной коммиссіей никакого замѣчанія по этому предмету сдѣлано не было, въ журналъ же собранія 29 Сентября 1902 года внесено нижеслѣдующее: «Д. Н. Шиповъ *) предложилъ собранію признать, что всѣ сооруженія по больницамъ по своей стоимости, установленной по утвержденнымъ земскимъ собраніемъ смѣтнымъ нормамъ (?), вполнѣ соотвѣтствуютъ дѣйствительно произведеннымъ на нихъ расходамъ. Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ и постановило признать необходимымъ ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о ссудѣ на покрытіе перерасхода въ суммѣ 10.000 рублей, соотвѣтствующей дѣйствительному перерасходу». Какимъ образомъ собраніе убѣдилось въ дѣйствительной стоимости работъ, изъ журнала не видно, но затѣмъ, по предложенію гласнаго Шипова, управѣ вмѣнено въ обязанность на будущее время: 1) чтобы смѣты составлялись болѣе внимательно, соотвѣтственно дѣйствительной стоимости построекъ и 2) докладывать въ ближайшую сессію земскаго собранія о всякомъ болѣе или менѣе значительномъ измѣненіи въ смѣтѣ, или даже, въ крайнихъ случаяхъ, созывать экстренное собраніе. Какъ оказалось, часть перерасхода произошла

*) Предсѣдатель губернской земской управы и гласный Волоколамскаго земскаго собранія.

вслѣдствіе измѣненія смѣты губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ, на что своевременно обращено вниманія не было, ходатайство же о дополнительной ссудѣ въ 10 тысячъ рублей обусловлено тѣмъ, что по всѣмъ единовременно производившимся работамъ образовался перерасходъ, при чемъ въ смѣтѣ на ремонтъ Власовской больницы пропущены штукатурныя и малярныя работы.

Изъ разсмотрѣнія смѣты по Стремиловской лечебницѣ Серпуховскаго уѣзда видно, что цѣны даже на однородныя работы въ различныхъ зданіяхъ этой лечебницы безъ видимыхъ причинъ были исчислены различно: такъ стоимость земляныхъ работъ по дому врача и инфекціонному отдѣленію опредѣлена въ 90 коп. за куб. саж., а для дома служащихъ и ледника по 80; окраска крышъ надъ домомъ служащихъ и кухней—по 1 р. 20 коп за кв. саж., то же надъ домомъ врача—1 руб. 50 коп., стоимость укладки переводовъ колеблется между 1 руб. 45 коп. и 1 руб. 85 коп. пог. саж. и штукатурки потолковъ отъ 3 руб. 15 коп. до 3 р. 55 коп. кв. саж.

Постройка этой больницы была выполнена совершенно своеобразно. На нее ассигновано было 25.000 руб., при чемъ наблюденіе за работами принялъ на себя представитель торговаго дома Хуторевъ, который по окончаніи постройки предъявилъ счетовъ на 40.438 руб. 11 коп., при чемъ заявилъ, что согласенъ изъ передержанныхъ денегъ пожертвовать 8.000 руб. съ тѣмъ, чтобы получить остальные и чтобы одинъ изъ корпусовъ носилъ имя Хуторева. Собраніе изъявило на это согласіе.

Встрѣчаются, повидимому, случаи ходатайствъ уѣздныхъ управъ передъ собраніями о разрѣшеніи на производство построекъ безъ представленія какихъ либо смѣтъ. Такъ въ докладѣ объ устройствѣ въ Гульневской волости, Дмитровскаго уѣзда, лечебницы имени А. Н. Бахметевой на завѣщанныя ею средства (22.000 руб.) приведены лишь данныя о размѣрѣ въ кубическихъ саженяхъ предположенныхъ къ постройкѣ зданій безъ приблизительнаго, хотя бы, исчисленія стоимости ихъ. Та же уѣздная земская управа ходатайствовала въ 1901 году о разрѣшеніи на производство необходимыхъ построекъ для пріюта хроническихъ и неизлѣчимыхъ больныхъ при Дмитровской лечебницѣ, не только не представивъ смѣтъ и плановъ, но не рѣшивъ даже, строить ли одно или

два зданія, обѣщая по полученіи полномочія собранія обсудить все дѣло въ санитарномъ совѣтѣ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда строительныя работы производятся съ денежною помощью губернскаго земства, смѣты и планы, по одобреніи ихъ уѣзднымъ собраніемъ, препровождаются на разсмотрѣніе губернскаго санитарнаго совѣта, который, какъ видно изъ дѣлъ, почти постоянно вноситъ въ нихъ свои измѣненія и дополненія, по большей части увеличивающія стоимость предположенныхъ работъ, но земскія управы, вѣроятно вслѣдствіе уже указаннаго формальнаго отношенія къ смѣтнымъ исчисленіямъ, не считаютъ нужнымъ, какъ это видно изъ приведеннаго выше примѣра Волоколамскаго уѣзда, доводить до свѣдѣнія собраній о внесенныхъ губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ въ утвержденные собраніемъ планы измѣненіяхъ, обусловливающихъ нерѣдко значительное увеличеніе расходовъ по постройкамъ.

Постройка зданій производится управами въ большинствѣ случаевъ подряднымъ способомъ, но настолько приближающимся къ хозяйственному, въ виду отсутствія торговъ, что различія между этими двумя способами производства строительныхъ работъ въ примѣненіи къ уѣзднымъ земствамъ провести невозможно; какъ сдача подрядовъ на производство работъ, такъ и закупка матеріаловъ дѣлаются обыкновенно не только безъ предварительнаго вызова желающихъ торговаться черезъ газетныя публикаціи, но даже и безъ оповѣщенія хотя нѣсколькихъ фирмъ или подрядчиковъ о предположенныхъ постройкахъ, такъ что только тогда, когда случайно поступаютъ заявленія нѣкоторыхъ лицъ съ обозначеніемъ предлагаемыхъ ими условій поставокъ, управы имѣютъ возможность выбора наиболѣе выгодныхъ условій; въ прочихъ случаяхъ заключаются домашніе договоры съ подрядчиками, извѣстными лишь управѣ, а матеріалы часто пріобрѣтаются у мѣстныхъ купцовъ безъ сравненія заявленныхъ ими цѣнъ съ другими. Непріязненное отношеніе управъ къ торгамъ настолько велико, что, напримѣръ, коммиссія по постройкѣ Крюковской лечебницы въ Верейскомъ уѣздѣ прямо оговорила въ своемъ постановленіи сдачу безъ торговъ подряда на столярныя, штукатурныя, печныя, малярныя и водопроводныя работы. При этомъ земскія управы отказываются отъ торговъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда

ими вполнѣ сознаются неудовлетворительные результаты хозяйственной закупки матеріаловъ, безъ предварительнаго соревнованія нѣсколькихъ поставщиковъ. Такъ, напримѣръ, на расцѣнкѣ лѣсныхъ матеріаловъ, предложенной подрядчикомъ Муравлевымъ для построекъ Рудневской больницы въ Богородскомъ уѣздѣ, имѣется надпись рукою предсѣдателя управы: «хотя цѣны высоки, но, за неимѣніемъ другихъ продавцевъ, управа рѣшила пріобрѣтать матеріалъ у Муравлева».

Встрѣчаются впрочемъ исключенія изъ принятаго земствами порядка; такъ, напримѣръ, при постройкѣ упомянутой Старо-Ситнинской лечебницы поставка части матеріаловъ, преимущественно мѣстныхъ, была сдана съ торговъ, всѣ же прочіе матеріалы пріобрѣтались путемъ переговоровъ и письменныхъ сношеній съ отдѣльными поставщиками. Не исключаются, повидимому, также случаи сдачи съ торговъ отдѣльныхъ построекъ: такъ, напримѣръ, часть устройства Кривякинской лечебницы, Коломенскаго и Бронницкаго уѣздныхъ земствъ, а именно: госпиталь, родильный пріютъ, переносъ старыхъ зданій и устройство водоснабженія и канализаціи, были сданы съ торговъ по публикаціи, напечатанной только въ одномъ «Московскомъ Листкѣ» 30 Апрѣля 1901 года, за четыре дня до соревнованія. Торги происходили въ назначенный день, при чемъ изъ торговыхъ листовъ, подписанныхъ предсѣдателемъ Коломенской управы и членами той же управы и Бронницкой, видно, что въ торгахъ на водопроводныя сооруженія участвовало лишь двое лицъ, изъ коихъ одинъ принялъ на себя подрядъ со сбавкой 560 руб. съ смѣтныхъ предположеній, исчисленныхъ въ 4.060 руб., въ торгахъ же на устройство госпиталя, начавшихся съ 11.500 руб., участвовало 6 лицъ и подрядъ былъ сданъ за 9.899 руб. Торги на переносъ зданій вовсе не состоялись, а взамѣнъ ихъ происходило (не упомянутое въ публикаціи) соревнованіе на постройку заразнаго барака, въ которомъ участвовало пять лицъ и подрядъ былъ сданъ за 5.469 руб., вмѣсто 5.807 руб., назначенныхъ по смѣтѣ. На первые два подряда составлены договоры, сполна оплаченные гербовымъ сборомъ и снабженные надлежащими подписями, но залоговъ подрядчиками не внесено, равно какъ не установлено неустойки за неисполненіе постройки въ указанный договорами срокъ. Что касается подряда на постройку заразнаго барака,

то договоръ на сдачу его съ торговъ, происходившихъ 4 Мая 1901 г., вовсе къ дѣлу не приложенъ, но въ томъ же дѣлѣ имѣется договоръ, заключенный управой 5 Іюня 1900 года на гербовой бумагѣ соотвѣтствующаго достоинства о сдачѣ подряда на ту же постройку другому подрядчику, въ той же суммѣ; однако, кѣмъ именно изъ указанныхъ лицъ произведена постройка, остается неизвѣстнымъ. Какъ видно изъ справки, представленной бухгалтеромъ Коломенской управы, одна лишь постройка заразнаго барака не потребовала дополнительныхъ работъ по пріемкѣ ея отъ подрядчика, прочія же работы, произведенныя подряднымъ способомъ, потребовали впослѣдствіи значительныхъ дополненій; общій перерасходъ по устройству Кривякинской лечебницы, согласно той же справкѣ, выразился въ суммѣ 4.655 руб. *).

Возвращаясь къ постройкамъ, произведеннымъ въ Кривякинской лечебницѣ подряднымъ способомъ, нельзя не замѣтить, что смѣты на эти постройки были, повидимому, недостаточно полны, такъ какъ лишь по одному заразному бараку земству не пришлось по пріемкѣ подряда производить дополнительныхъ работъ; сверхъ того изъ актовъ строительной коммиссіи, осматривавшей постройки въ теченіи 1901 года (со 2 Іюня) по 1902 г. семнадцать разъ, усматривается, что ею постоянно отмѣчались чрезвычайная медленность работъ и небрежность въ исполненіи ихъ, полное отсутствіе надзора какъ со стороны подрядчиковъ, такъ и архитектора, по недѣлямъ не бывавшаго на работахъ, неудовлетворительное качество поставленнаго матеріала и т. п. Въ актѣ отъ 10 Ноября 1901 г. коммиссія наконецъ удостовѣряетъ, что всѣ ея мнѣнія не выслушиваются, требованія вовсе не исполняются, и проситъ управу принять мѣры къ устраненію замѣченныхъ ею недостатковъ; однако изъ дѣлъ управы не видно, чтобы она придавала значеніе замѣчаніямъ коммиссіи (въ числѣ членовъ которой былъ членъ Бронницкой управы и членъ Коломенской), и тѣ же недостатки отмѣчались постоянно, а упущенія, повидимому,

*) По заявленію предсѣдателя Бронницкой уѣздной управы, точная цифра перерасхода по постройкѣ названной лечебницы еще не установлена, такъ какъ сумма передержки, исчисленная Коломенской управой (4.655 руб.), вызываетъ значительныя сомнѣнія. Изъ дѣла же о постройкѣ лечебницы видно лишь, что ассигнованія земства на постройку Кривякинской лечебницы выразились въ 1901 г. въ суммѣ 32.500 руб., дѣйствительный же расходъ по постройкѣ равняется (по той же справкѣ) 42.018 руб.

вовсе не исправлялись, какъ явствуетъ изъ докладовъ управѣ архитектора и завѣдывающаго врача. Хотя затѣмъ въ Декабрѣ 1902 г. и состоялась пріемка лечебницы коммиссіей отъ Бронницкаго земства, но разсчетъ послѣдняго съ Коломенской управой задерживается, по заявленію предсѣдателя Бронницкой управы, въ виду отсутствія точныхъ данныхъ о дѣйствительной суммѣ перерасхода по лечебницѣ, по мнѣнію Бронницкой управы значительно превышающей указанную выше цифру въ 4.655 руб. Такимъ образомъ оказывается, что и при подрядномъ, въ точномъ смыслѣ этого слова, способѣ постройки лечебницъ, послѣднія оказываются неудовлетворительными и отличаются дороговизной, что несомнѣнно должно быть объяснено съ одной стороны неполнотой и неточностью смѣтъ на сооруженія, съ другой же—отсутствіемъ надлежащаго надзора за производствомъ работъ, даже въ томъ случаѣ, когда составленіе смѣтъ и наблюденіе за исполненіемъ ихъ, какъ то было при постройкѣ Кривякинской лечебницы, поручается архитектору изъ 5% вознагражденія. Между тѣмъ за производствомъ строительныхъ работъ въ лечебныхъ заведеніяхъ уѣздныхъ земствъ Московской губерніи, за немногими исключеніями, какъ напримѣръ по Кривякинской лечебницѣ и въ Московскомъ уѣздѣ, гдѣ имѣется особый техникъ и десятники, не смотря на назначеніе особой строительной коммиссіи при каждой болѣе крупной постройкѣ, непосредственный надзоръ фактически лежитъ на обремененныхъ многочисленными обязанностями по своей спеціальности мѣстныхъ участковыхъ врачахъ, которые поэтому не могутъ удѣлять достаточное количество времени для исполненія возлагаемаго на нихъ управами спеціальнаго надзора, требующаго кромѣ того нѣкоторыхъ техническихъ знаній *). Что касается строительныхъ коммиссій, на обязанности которыхъ, казалось бы, ближайшимъ образомъ лежитъ наблюденіе за постройками, и членовъ уѣздныхъ управъ, то, какъ видно изъ изложеннаго, они бываютъ на мѣстахъ производства работъ лишь изрѣдка, наѣздами. Впрочемъ за послѣдніе годы нѣкоторыя изъ уѣздныхъ земствъ стали сознавать несовершенство

*) Бывали повидимому, даже случаи, когда врачъ назначался въ лечебницу въ самомъ началѣ постройки ея, именно въ цѣляхъ возложенія на него надзора за работами; въ другихъ случаяхъ надзоръ за постройками поручается врачу сосѣдней лечебницы, находящейся нерѣдко на большомъ разстояніи отъ строющейся.

существующаго въ этомъ отношеніи порядка и приглашаютъ для постояннаго надзора за болѣе крупными постройками студентовъ-технологовъ и десятниковъ: такъ напримѣръ, коммиссія по возведенію Старо-Ситнинской больницы, указывая въ своемъ докладѣ собранію, что ни она сама, ни мѣстный врачъ не имѣютъ возможности быть постоянно на постройкѣ, что, по ея собственному признанію, необходимо для успѣшнаго хода работъ, ходатайствовала объ отпускѣ средствъ на наемъ десятника для пріемки и выдачи матеріаловъ и наблюденія за работами, на приглашеніе студента-техника на время кладки зданія и наконецъ сторожа для охраны матеріаловъ, ранѣе, какъ отсюда видно, никѣмъ не оберегавшихся. Точно также и Богородская управа въ 1899—1902 г.г. приглашала на лѣто десятника для надзора за строительными работами.

Изложеннымъ несомнѣнно обусловливаются тѣ постоянные перерасходы сравнительно съ смѣтными назначеніями, которые пріобрѣли въ строительномъ дѣлѣ уѣздныхъ земствъ характеръ постояннаго, «нормальнаго» явленія и достигаютъ нерѣдко весьма значительныхъ размѣровъ. Такъ расходъ по постройкѣ Стремиловской лечебницы, какъ выше указано, выразился въ суммѣ 40.438 руб. и превысилъ предварительную смѣту слишкомъ на 15.000 руб.; Старо-Ситнинская лечебница обошлась въ 37.686 руб. съ перерасходомъ въ 16.186 руб. противъ смѣты; Можайская—въ 33.103 руб. вмѣсто ассигнованныхъ на нее 20.000 руб.; Кривякинская—въ 42.000 руб. при 37.362 руб. ассигнованія, если притомъ справка бухгалтера Коломенской управы представляется, вопреки заявленію предсѣдателя Бронницкой управы, вѣрной и т. д. О перерасходахъ по Волоколамскому уѣзду сказано выше.

Не смотря на столь значительный размѣръ перерасходовъ, послѣдніе, повидимому, не возбуждаютъ протестовъ и указаній на ихъ ненормальность со стороны земскихъ собраній. Въ виду этого уѣздныя управы даже не считаютъ необходимымъ доводить о нихъ предварительно окончанія построекъ, до свѣдѣнія собраній, какъ это выше указано по Волоколамскому уѣзду. Недостатки строительной части уѣздныхъ земствъ, привлекли вниманіе нѣкоторыхъ ревизіонныхъ коммиссій, изъ коихъ одна—Волоколамскаго уѣзднаго земства, ознакомившись въ 1900 г. съ ходомъ по-

стройки земской Волоколамской лечебницы *) и указавъ въ числѣ прочихъ недостатковъ лечебницы на плохую рубку стѣнъ и бывшую течь въ углахъ, замѣтила: 1) что возложенной на подрядчика вторичной оконопатки вновь всѣхъ зданій больницы не было сдѣлано, въ виду чего въ стѣнахъ имѣются глубокія щели, 2) что уже въ первый годъ по отстройкѣ пришлось частью подрубать нижніе вѣнцы въ стѣнахъ, мѣнять полы и накаты, какъ сгнившіе, то есть дѣлать то, что обыкновенно дѣлается черезъ десятки лѣтъ существованія зданій **), 3) что изъ книгъ и документовъ не видно, чтобы пріемка матеріаловъ производилась кѣмъ либо инымъ, кромѣ десятника и послѣ него врача, да и то «если производилась». Наконецъ, отмѣтивъ нѣкоторыя неисправности въ записи движенія суммъ и основываясь какъ на этихъ соображеніяхъ, такъ и на томъ, что хозяйство вообще ведется врачами неправильно, коммиссія предлагала признать желательнымъ не привлекать врачей къ непосредственному завѣдыванію постройками и ремонтомъ. Личный осмотръ нѣкоторыхъ изъ указанныхъ лечебницъ привелъ къ заключенію о несоотвѣтствіи расходовъ, вызванныхъ постройкой ихъ, съ настоящимъ состояніемъ лечебницъ. Такъ посѣщеніе Можайской больницы (12 Ноября 1903 г.) обнаружило небрежность работъ по этой постройкѣ, а также неудовлетворительное качество строительныхъ матеріаловъ; въ верхнемъ этажѣ госпиталя полы почти вездѣ оказались плохо сколочены, досчатыя перегородки сдѣланы грубо и небрежно, печь въ квартирѣ фельдшера неоштукатурена, отличается грубой работой и хотя больница построена 4 года тому назадъ, но внутри даже операціонная комната неоштукатурена, по неассигнованію средствъ ***).

*) При составленіи смѣты на эти постройки были между прочимъ пропущены такія безусловно необходимыя работы какъ: 1) устройство ванной въ родильномъ отдѣленіи, 2) устройство крыльца передъ входомъ въ больницу, 3) окраска стѣнъ и потолковъ внутри больничнаго зданія, 4) устройство отхожаго мѣста при заразномъ баракѣ, и 5) штукатурка этого барака.

**) При личномъ осмотрѣ названной лечебницы администраціей ея было заявлено, что указанный ремонтъ былъ вызванъ появленіемъ грибка; однако въ отчетѣ ревизіонной коммиссіи свѣдѣній объ этой причинѣ ремонта не имѣется.

***) Въ томъ же Можайскѣ нашлись, однако, средства на постройку ветеринарной амбулаторіи.

Несовсѣмъ удовлетворительной оказалась также осмотрѣнная лично 11 Ноября 1903 года Рузская земская лечебница. Не смотря на то, что планъ ея былъ разсмотрѣнъ всѣми установленными губернскимъ земствомъ инстанціями, въ постройку вкрались недостатки, указывающіе на небрежность, допущенную при разработкѣ плана, а затѣмъ и при производствѣ строительныхъ работъ; изъ числа этихъ недостатковъ нельзя не остановиться на томъ, что нѣкоторыя внутреннія больничныя помѣщенія соединены съ другими, безъ видимой нужды, ступеньками, попадающимися на каждомъ шагу и затрудняющими передвиженіе больныхъ, въ особенности слабыхъ. Сверхъ того, нераціональнымъ представляется устройство операціонной, въ которой не имѣется стоковъ и не соблюдено правило о закругленіи, въ цѣляхъ гигіены, всѣхъ угловъ.

Точно также неудовлетворительнымъ оказалось зданіе Волоколамской амбулаторіи, выстроенное лишь недавно и отличающееся чрезвычайной небрежностью постройки, выразившейся сверхъ недостатковъ, найденныхъ въ Можайской лечебницѣ, еще и въ томъ, что въ кладовой легкая досчатая перегородка примыкаетъ непосредствено къ печи и слѣдовательно представляетъ опасность въ пожарномъ отношеніи. Зданіе прачечной въ той же лечебницѣ, выстроенное въ 1901 г., при осмотрѣ найдено неудовлетворительнымъ, весь домъ успѣлъ обветшать, полы разошлись и скоро потребуютъ перестилки, затворы въ очагѣ топки изогнуты, переборка, отдѣляющая комнату прачки, сдѣлана небрежно и изъ тонкаго теса; далѣе въ пожарномъ отношеніи представляетъ нѣкоторую опасность дымовая труба, непосредственно прилегающая къ деревянной перегородкѣ. Наиболѣе странно въ этой лечебницѣ, какъ было выше указано, то, что она не имѣетъ собственной кухни и пища для больныхъ приготовляется въ чрезвычайно тѣсномъ и до нельзя неопрятномъ кухонномъ помѣщеніи арестнаго дома, а между тѣмъ земство построило въ 1902 г. прекрасный домъ, съ ванной и особою банею (стоимость котораго по предварительной смѣтѣ исчислена въ 5.247 руб.), для завѣдывающаго врача, хотя послѣдній до того времени помѣщался въ городѣ, гдѣ пріисканіе квартиры не представляетъ особыхъ затрудненій. На постройку кухни до времени производства ревизіи смѣты не составлялось и повидимому эта постройка скоро и не предполагается.

Приведенный случай предпочтенія, отданнаго земствомъ устройству дома врача предъ другой постройкой, является, повидимому, не единственнымъ. Такъ Серпуховскій санитарный совѣтъ при обсужденіи въ 1896 году предположеній о переустройствѣ Солнышевской лечебницы остановился на необходимости капитальнаго ремонта амбулаторіи и дома врача въ этой лечебницѣ, при чемъ смѣта на этотъ ремонтъ была исчислена особо приглашеннымъ инженеромъ въ суммѣ 8.042 руб., изъ которыхъ на домъ врача—3.000 руб. и на прочій ремонтъ—5.042 руб. Внеся въ земское собраніе ходатайство объ ассигнованіи означенной суммы, управа просила внести въ смѣту 1897 года только 3.000 рублей на ремонтъ дома врача, отложивъ ассигнованіе на переустройство амбулаторіи до слѣдующаго года «въ виду недостатка средствъ», однако собраніе согласилось на внесеніе въ смѣту 1897 г. указанной суммы съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы «въ будущемъ 1898 году на ремонтъ Солнышевской лечебницы не было внесено ничего». Въ дальнѣйшемъ вопросъ о переустройствѣ амбулаторіи не возбуждался до 1901 года, когда санитарный совѣтъ вновь поставилъ его на очередь, при чемъ высказалъ, что съ 1897 года зданіе амбулаторіи вовсе не ремонтировалось. «Само собой понятно», замѣчаетъ санитарный совѣтъ, «что зданіе еще болѣе обветшало и всѣ его погрѣшности становятся день отъ дня чувствительнѣе». Въ виду этого совѣтъ пришелъ къ заключенію о необходимости постройки новой амбулаторіи, разсчитавъ приблизительную ея стоимость въ 7.100 рублей *).

Отдѣльно отъ прочихъ уѣздныхъ земствъ въ отношеніи строительной части стоитъ только Московское, въ которомъ врачи почти вовсе не принимаютъ непосредственнаго участія въ строительныхъ работахъ по лечебницамъ, хотя при посредствѣ санитарнаго совѣта, разсматривающаго всѣ смѣты и планы лечебницъ, врачебный элементъ тѣмъ не менѣе оказываетъ извѣстное вліяніе на строительное дѣло. Развившаяся въ послѣдніе годы дѣятельность названнаго земства по устройству новыхъ лечебницъ стоитъ въ непосредственной связи съ выработаннымъ уѣздной управой въ концѣ 90-хъ годовъ и утвержденнымъ собраніемъ проектомъ

*) О постройкѣ новой кухни, безусловно необходимой, вопроса не поднималось.

расширенія сѣти лечебницъ уѣзда. Планъ этотъ въ настоящее время уже заканчивается, но потребовалъ отъ земства значительныхъ затратъ.

Постройка лечебницъ производится согласно смѣтамъ, составленнымъ исключительно архитекторомъ (за его подписью) и утвержденнымъ земскимъ собраніемъ. Съ началомъ строительнаго періода въ управу поступаютъ предложенія фирмъ и подрядчиковъ касательно поставки матеріаловъ и производства тѣхъ или иныхъ работъ, при чемъ какъ тѣмъ, такъ и другимъ управой предлагается представить подробныя смѣты по выработанной ею формѣ. Изъ предложенныхъ смѣтъ управа выбираетъ наиболѣе для нея выгодныя какъ по цѣнѣ, такъ и по условіямъ поставки. Пріемка матеріаловъ и надзоръ за производствомъ работъ возложены на члена управы, завѣдывающаго строительной частью, на архитектора и на двухъ десятниковъ, нанимаемыхъ управой на весь строительный сезонъ. Врачи производятъ пріемку матеріаловъ лишь въ отдаленныхъ отъ Москвы лечебницахъ, но даже и въ этихъ случаяхъ всѣ поставки провѣряются въ отношеніи качества матеріаловъ членомъ управы,

Не смотря на изложенный порядокъ строительнаго дѣла, вполнѣ, казалось бы, обезпечивающій какъ прочность построекъ, такъ и точное выполненіе предварительныхъ смѣтъ, перерасходы по устройству лечебницъ и отдѣльныхъ построекъ въ нихъ встрѣчаются довольно часто, какъ видно изъ нижеслѣдующаго:

Названія лечебницъ.	Стоимость по предварительной смѣтѣ		Дѣйствительный расходъ.	
Измайловская	38.680	руб.	49.649	руб.
Randomодальневская (амбулаторія и домъ врача)	8.543	»	13.081	»
Randomодальневская (госпиталь)	13.023	»	17.599	»
Осташковская	29.271	»	30.164	»
Черногряжская (домъ врача)	8.217	»	9.019	»
Шаболовская (госпиталь)	15.904	»	16.145	»
Сѣтунская (госпиталь)	11.477	»	18.135	»
Красковская (домъ врача)	3.865	»	5.236	»
Сѣтунская (домъ врача)	3.865	»	4.872	»
Шаболовская (родильный пріютъ) . . .	4.620	»	5.733	»
Итого	137.465	руб	169.633	руб.

Всего перерасхода . . . 32.168 рублей, т. е. 24 процента.

По большинству изъ приведенныхъ лечебницъ перерасходы объясняются то расширеніемъ первоначальнаго плана постройки (въ Измайловской лечебницѣ вмѣсто госпиталя на 8 коекъ выстроено зданіе на 12 кроватей), то дополнительными работами по устройству нѣкоторыхъ хозяйственныхъ построекъ (Стародальневская), то наконецъ вздорожаніемъ кирпича и прочихъ строительныхъ матеріаловъ, стоимость которыхъ подвержена постояннымъ колебаніямъ. Не признавая поэтому означенныхъ перерасходовъ за доказательство безхозяйственнаго веденія строительнаго дѣла въ Московскомъ уѣздѣ, нельзя однако не замѣтить, что невключеніе въ смѣты по устройству лечебницъ хозяйственныхъ построекъ или послѣдующее расширеніе плановъ, положенныхъ въ основаніе смѣтъ, указываетъ на недостаточную разработку ихъ и отсутствіе предварительнаго изученія дѣла во всѣхъ его подробностяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не отмѣтить и того обстоятельства, что хотя при составленіи исполнительныхъ смѣтъ, имѣющихся, согласно требованію ревизіонной коммиссіи, во всѣхъ строительныхъ дѣлахъ управы, и указывается иногда стоимость кубической сажени постройки, но разсчетъ этотъ, въ виду разнообразія данныхъ, изъ которыхъ онъ выведенъ *), представляется, какъ то усматривается изъ нижеслѣдующаго, настолько неопредѣленнымъ, что не можетъ служить основаніемъ для сравненія расходовъ по постройкѣ отдѣльныхъ лечебницъ.

Такъ, напримѣръ, по постройкамъ, произведеннымъ управой одновременно, стоимость кубической сажени показана:

каменная амбулаторія въ Мытищенской лечебницѣ .	76 руб.	54	коп.
каменная амбулаторія въ Никольской	80 »	10	»
каменный госпиталь въ Сѣтунской	86 »	83	»
деревянный родильный пріютъ въ той же лечебницѣ .	79 »	94	»
деревянный домъ второго врача въ Никольской . .	71 »	92	»

*) Такъ, напримѣръ, по однимъ зданіямъ разсчетъ стоимости кубической сажени производится изъ общей суммы всѣхъ произведенныхъ на постройку расходовъ (считая земляныя работы водопроводъ, канализацію и проч.), по другимъ въ этотъ разсчетъ входитъ только стоимость самого зданія, но отъ бутовой кладки до конька, въ третьихъ—стоимость отъ фундамента до карниза и т. д.

Такимъ образомъ оказывается, что каменное зданіе амбулаторіи обошлось въ 76 руб. 54 коп. кубическая сажень, тогда какъ деревянный баракъ въ Сѣтунской лечебницѣ—въ 79 руб. 94 коп. саж., то есть на 3 руб. 40 коп. дороже.

Принимая во вниманіе, что сверхъ того разсчеты стоимости кубической сажени приведены далеко не по всѣмъ постройкамъ Московскаго земства, необходимо заключить, что послѣднее, не смотря на проявившееся въ немъ значительное развитіе строительной дѣятельности, не заботится о разработкѣ тѣхъ именно данныхъ о постройкахъ, которыя даютъ наиболѣе прочное основаніе для сравненія стоимости построекъ и смѣтныхъ назначеній по нимъ.

Въ прочихъ уѣздныхъ земствахъ разсчетовъ стоимости кубической сажени построекъ почти вовсе не производится.

IV. Обезпеченіе населенія врачебной помощью.

Содѣйствіе губернскаго земства къ расширенію сѣти лечебницъ.

Въ предъидущихъ главахъ настоящаго отдѣла было уже указано на постепенное развитіе сѣти земскихъ лечебницъ особенно въ послѣдніе годы и преимущественно за время съ 1896 г. Тогда какъ съ 1866 г. по 1895 г., за 30 лѣтъ, было устроено всего 52 новыхъ сельскихъ лечебницы, въ періодъ времени съ 1896 г. по 1902 г. включительно, то есть въ семь лѣтъ, ихъ возникло 26.

Такое развитіе обусловлено въ значительной степени установленіемъ съ 1896 г. опредѣленныхъ правилъ для выдачи уѣзднымъ земствамъ безпроцентныхъ ссудъ на устройство новыхъ лечебницъ и безвозвратныхъ пособій на постройку заразныхъ бараковъ изъ суммъ запаснаго капитала губернскаго земства. Хотя такое воспособленіе началось еще въ 1876 г., но въ первое время оно не особенно развивалось, такъ какъ съ одной стороны для него не было установлено точныхъ правилъ, съ другой губернское земство не обладало достаточными средствами для удовлетворенія потребностей всѣхъ уѣздовъ въ кредитѣ. Только когда второе препятствіе было устранено привлеченіемъ къ обложенію губернскимъ земскимъ сборомъ города Москвы, значительно увеличившимъ бюджетъ губернскаго земства, губернское собраніе сессіи 1895 г. уста-

новило основныя положенія по выдачѣ ссудъ и пособій уѣзднымъ земствамъ на развитіе ими медицинской организаціи. Съ тѣхъ поръ эта сторона дѣятельности губернскаго земства стала быстро развиваться и къ 1-му Ноября 1903 г. на постройку новыхъ лечебницъ и переустройство существовавшихъ губернскимъ земствомъ было выдано изъ запаснаго капитала ссудъ 620.624 руб. и пособій 21.327 руб. По отдѣльнымъ годамъ выдача эта была въ слѣдующемъ размѣрѣ:

ГОДЫ.	ССУДЫ.		ПОСОБІЯ.		ИТОГО.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1896	29.150				29.150	
1897	48.150				48.150	
1898	43.200		1.434	47	44.634	47
1899	162.676		1.649	16	164.325	16
1900	133.434	62	7.423	06	140.857	68
1901	124.504	64	5.162	15	129.666	79
1902	79.509	29	5.658	90	85.168	19
Всего . . .	620.624	55	21.327	74	641.952	29

Сверхъ того въ 1901, 1902 и 1903 г.г. Московскому уѣздному земству на тотъ же предметъ была выдана, съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, особая ссуда изъ 5% годовыхъ изъ эмеритальнаго капитала Московскаго губернскаго земства въ общей суммѣ 240.000 р.; такимъ образомъ губернскимъ земствомъ было всего выдано ссудъ и пособій на сумму 881.952 руб. 29 коп.

Выдача ссудъ и пособій на постройку лечебницъ.

Согласно установленнымъ правиламъ, ссуды выдаются не только на устройство новыхъ лечебницъ, но также и на возведеніе отдѣльныхъ зданій, какъ больничныхъ, такъ и хозяйственныхъ, кромѣ бань, при существующихъ лечебныхъ заведеніяхъ, а сверхъ того и на капитальный ремонтъ и переустройство послѣднихъ. При этомъ уѣзднымъ земствамъ вмѣнено губернской управой въ обязанность представлять, одно-

временно съ ходатайствами о выдачѣ ссудъ и пособій, планы проектируемыхъ построекъ на разсмотрѣніе губернскихъ санитарнаго совѣта и управы, въ цѣляхъ приведенія ихъ въ соотвѣтствіе съ установленными санитарнымъ совѣтомъ правилами постройки лечебницъ. Въ дальнѣйшемъ, однако, постройка лечебницъ за счетъ ссудъ, выдаваемыхъ губернскимъ земствомъ послѣ утвержденія плановъ, авансомъ, производится уѣздными земствами совершенно самостоятельно, безъ непосредственнаго надзора со стороны губернской управы, которой доставляются только отчеты о дѣятельности такихъ лечебницъ. Указанный порядокъ выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ авансомъ измѣненъ лишь въ отношеніи заразныхъ бараковъ, устройству которыхъ губернское земство придаетъ особую важность и потому на постройку ихъ выдаетъ: а) пособія въ размѣрѣ 25% ихъ стоимости, но не свыше 1.500 рублей и б) ссуды, на общемъ основаніи, въ размѣрѣ остальной суммы расходовъ по постройкѣ; какъ пособія, такъ и ссуды выдаются, однако, лишь по представленіи уѣздной управой исполнительной смѣты и счетовъ, свидѣтельствующихъ объ окончаніи построекъ. Ближайшія условія выдачи ссудъ и погашенія ихъ точно опредѣлены дѣйствующими въ настоящее время общими правилами пользованія уѣздными земствами кредитомъ изъ запаснаго капитала Московскаго губернскаго земства, выработанными на совѣщаніи предсѣдателей уѣздныхъ управъ и губернской управы и утвержденными губернскимъ собраніемъ въ 1899 и 1900 годахъ. На основаніи этихъ правилъ кредитъ можетъ быть открываемъ, съ разрѣшенія каждый разъ губернскаго земскаго собранія, въ размѣрѣ, не превышающемъ 75 тыс. руб. для каждаго уѣзда, только тѣмъ изъ уѣздныхъ земствъ, которыя подчинились порядку счетоводства, установленному совѣщаніемъ предсѣдателей управъ на началахъ введенной въ отчетность губернской управы двойной бухгалтеріи. Платежи по ссудамъ, которыя вообще выдаются на срокъ отъ 4-хъ до 15 лѣтъ *), вносятся ежегодно въ смѣты подлежащихъ уѣздовъ

---

*) Сроки возврата ссудъ опредѣлены правилами отдѣльно для каждаго уѣзда, соотвѣтственно платежнымъ его силамъ; въ виду этого для Московскаго уѣзда установленъ 4-хъ лѣтній срокъ, для Богородскаго—6 лѣтній, для Коломенскаго и Серпуховскаго—8 лѣтній, для Клинскаго, Дмитровскаго и Подольскаго—10 лѣтній, для

и уплата начинается не позднѣе того же отчетнаго года. Въ случаѣ просрочки платежей дальнѣйшій кредитъ данному уѣздному земству прекращается и возобновленіе его допускается лишь съ разрѣшенія губернскаго собранія или, въ исключительныхъ случаяхъ, совѣщанія предсѣдателей управъ, при условіи полнаго погашенія числящейся за уѣзднымъ земствомъ недоимки срочныхъ платежей. Ссуды выдаются безъ процентовъ тогда, когда по состоянію запаснаго капитала ссуда можетъ быть выдана изъ него. Въ случаѣ недостатка этого источника, ссуды могутъ быть выдаваемы, съ надлежащаго разрѣшенія, и изъ другихъ спеціальныхъ капиталовъ губернскаго земства, но уже съ начисленіемъ процентовъ. Устанавливая такимъ образомъ нормы кредита и условія выдачи и погашенія ссудъ и требуя своевременнаго взноса платежей, изложенныя правила не касаются порядка расходованія ссудъ, ограничиваясь лишь, какъ выше указано, требованіемъ представленія въ губернскій санитарный совѣтъ плановъ построекъ, на возведеніе коихъ испрашиваются ссуды. Послѣднее условіе вызываетъ впрочемъ иногда продолжительную переписку между уѣздной управой и губернской (например, по Рузской и Кривякинской лечебницамъ), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ внесенныя въ планы губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ поправки обусловливаютъ повышеніе стоимости построекъ, при чемъ, такъ какъ размѣръ ссуды не можетъ быть измѣненъ безъ ходатайства о томъ земскаго собранія, приходится или откладывать работу до ближайшаго земскаго собранія, или же допускать перерасходъ въ надеждѣ, что губернское собраніе разрѣшитъ дополнительную ссуду. Тѣмъ не менѣе со стороны уѣздныхъ земствъ возраженій противъ указанныхъ требованій не послѣдовало, да и не могло быть, въ виду отсутствія у нихъ средствъ на усиленіе врачебной организаціи, вслѣдствіе чего приходилось обращаться къ помощи губернскаго земства. Дѣйствительно, какъ видно изъ нижеприведенныхъ данныхъ, всѣ безъ исключенія уѣзды воспользовались этою помощью въ болѣе или менѣе широкихъ предѣлахъ.

Верейскаго и Звенигородскаго—12 лѣтній, наконецъ для Рузскаго, Можайскаго и Волоколамскаго—15 лѣтній.

ССУДЫ *).			ССУДЫ.		
Московскій	381.000 руб. **)		Клинскій	34.134 руб.	
Богородскій	44.000 »		Коломенскій	68.629 »	
Бронницкій	86.600 » ***)		Можайскій	45.643 »	
Верейскій	28.000 »		Подольскій	46.500 »	****)
Волоколамскій	40.659 »		Рузскій	30.600 »	*****)
Дмитровскій	20.000 »		Серпуховскій	16.259 »	
Звенигородскій	18.600 »		Итого	860.624 руб.	

Всего шире воспользовался кредитомъ губернскаго земства Московскій уѣздъ, проявившій за послѣдніе годы особенно напряженную дѣятельность въ области обезпеченія врачебной помощью населенія. Второе мѣсто по задолженности губернскому земству занимаетъ Бронницкій уѣздъ, въ которомъ до 1896 г. существовало лишь двѣ лечебницы уѣзднаго земства и одна губернскаго, не смотря на то, что уѣздъ этотъ по количеству населенія занимаетъ третье мѣсто въ губерніи; въ настоящее время лечебницъ этихъ семь. Коломенское земство, при значительныхъ своихъ средствахъ, тѣмъ не менѣе также воспользовалось крупной ссудой, израсходованной на постройку 2 новыхъ лечебницъ и на капитальное переустройство прочихъ лечебныхъ заведеній, существовавшихъ въ уѣздѣ до 1896 г. Далѣе Богородскій уѣздъ, обладавшій запаснымъ капиталомъ свыше 110 тыс. руб., израсходовавъ его почти цѣликомъ къ 1901 году на постройку школъ и переустройство лечебницъ, воспользо-

*) Свѣдѣній о распредѣленіи выданныхъ губернскимъ земствомъ пособій на устройство заразныхъ бараковъ не получено.

**) Изъ нихъ: 56.500 руб. изъ 4% годовыхъ и 240.000 руб., позаимствованные изъ эмеритальнаго капитала губернскаго земства изъ 5%.

***) Изъ нихъ 1.400 руб., позаимствованные на постройку ветеринарной амбулаторіи изъ 4% годовыхъ.

****) Изъ нихъ 16.500 руб. изъ 4% годовыхъ.

*****) Изъ нихъ 1.400 руб. на постройку ветеринарной амбулаторіи заимствованы изъ 4% годовыхъ.

вался въ 1901 и 1902 г.г. ссудой губернскаго земства въ размѣрѣ 44 тыс. руб., на покрытіе расходовъ по постройкѣ двухъ новыхъ лечебницъ, Загарской и Васильевской, хотя тѣмъ не менѣе и нынѣ въ отношеніи обезпеченія населенія врачебной помощью отъ земства этотъ уѣздъ занимаетъ чуть ли не послѣднее мѣсто среди уѣздовъ Московской губерніи. Въ общемъ же уѣздными земствами въ теченіе семи послѣднихъ лѣтъ вновь построено свыше двадцати лечебницъ и произведенъ капитальный ремонтъ всѣхъ наиболѣе устарѣвшихъ и обветшавшихъ лечебныхъ заведеній. Выдавая ссуды, губернская управа слѣдитъ съ особымъ вниманіемъ за своевременнымъ поступленіемъ срочныхъ платежей и принимаетъ съ своей стороны мѣры къ исправному взносу ихъ, зачисляя, напримѣръ, въ тѣхъ случаяхъ, когда платежъ не былъ произведенъ своевременно, а самая выдача ссуды разсчитана на нѣсколько лѣтъ, въ срочное погашеніе долга суммы, причитающіяся уѣздному земству къ полученію въ слѣдующемъ году изъ открытаго ему кредита.

Участіе губернскаго земства въ постройкѣ и содержаніи лечебницъ.

Содѣйствіе губернскаго земства къ обезпеченію населенія врачебной помощью не ограничивалось, однако, выдачей уѣзднымъ земствамъ ссудъ и пособій на устройство лечебныхъ заведеній. Какъ указано было выше, губернское земство содержитъ на свой счетъ 14 сельскихъ лечебницъ и ежегодно отпускаетъ средства на содержаніе шести уѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ. Устраивая свои лечебницы, губернское земство задалось двоякой цѣлью: придти на помощь въ организаціи врачебной части наименѣе состоятельнымъ изъ уѣздныхъ земствъ *) и обезпечить врачебной помощью населеніе окраинъ уѣздовъ устройствомъ, такъ называемыхъ, междууѣздныхъ лечебницъ. Лечебницы строились какъ по ходатайствамъ о томъ уѣздныхъ земствъ, такъ, преимущественно въ первое время, по почину губернскаго земства; въ послѣднемъ случаѣ не только на средства земства, но и на частныя пожертвованія. **) Содержаніе ихъ относилось

*) Таковыми были признаны: Звенигородское, Волоколамское, Верейское и Рузское.

**) Послѣднимъ путемъ создались лечебницы: Солнечногорская, Рукавишниковская, Осташевская и Передѣльцевская.

вначалѣ частью на средства губернскаго земства, частью же на средства уѣздныхъ, которыя вносили по 2.000 руб. въ годъ на каждую лечебницу; но начиная съ 1895 года, по мѣрѣ устройства уѣздными земствами новыхъ лечебницъ по близости губернскихъ, губернское земство постепенно принимало все содержаніе указанныхъ лечебницъ на свой счетъ. Впрочемъ и до нынѣ оно получаетъ пособіе на содержаніе губернскихъ лечебницъ отъ двухъ уѣздныхъ земствъ—Можайскаго (750 руб.) и Подольскаго (1.500 руб.), хотя, казалось, гораздо нормальнѣе было бы передать эти лечебницы въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, какъ имѣющихъ лучшую возможность наблюдать за ними, чѣмъ губернское земство, дѣятельность котораго правильнѣе было бы ограничить пособіемъ уѣзднымъ земствамъ. Въ настоящее время уѣздныхъ лечебницъ, въ содержаніи коихъ губернское земство принимаетъ участіе ежегодными денежными пособіями—три и по смѣтѣ на 1902 г. общая сумма пособій на содержаніе ихъ была опредѣлена въ 5.300 руб., изъ коихъ Волоколамскому земству (по Власовской лечебницѣ)—1.800 руб., Коломенскому и Серпуховскому совмѣстно (по Старо-Ситнинской)—1.700 руб. и Дмитровскому (по Алешинской) – 1.800 руб. Основаніемъ къ ассигнованію означенныхъ пособій явились главнымъ образомъ соображенія о значеніи названныхъ лечебницъ, какъ междууѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ, обслуживающихъ значительное число селеній разныхъ уѣздовъ. Послѣдній поводъ нынѣ особенно выставляется на видъ при устройствѣ губернскимъ земствомъ лечебницъ. Такъ изъ трехъ лечебницъ, построенныхъ имъ за послѣдніе годы, только Мещерская не носитъ характера спеціально междууѣздной, хотя и обслуживаетъ 15 селеній въ двухъ уѣздахъ, такъ какъ устройство ея было вызвано главнымъ образомъ необходимостью обезпечить коечнымъ леченіемъ многочисленный персоналъ Покровской психіатрической больницы, въ виду чего число селеній, составляющихъ участокъ этой лечебницы, весьма ограничено. Остальныя двѣ лечебницы, Передѣльцевская и Сергіевопосадская, обслуживаютъ селенія, расположенныя въ нѣсколькихъ уѣздахъ. Первая изъ нихъ устроена частью на 56.000 руб., поступившія въ губернское земство по завѣщанію вдовы потомственнаго почетнаго гражданина Медвѣдникова именно на устройство губернской лечебницы въ предѣлахъ Подольскаго уѣзда. Вопросъ о постройкѣ Сер-

гіевопосадской лечебницы былъ возбужденъ еще въ 1896 г. Дмитровскимъ уѣзднымъ земствомъ, ходатайствовавшимъ о выдачѣ ему на устройство этой лечебницы ссуды изъ запаснаго капитала губернскаго земства въ размѣрѣ 25 тыс. руб. Ходатайство это было отклонено губернскимъ собраніемъ, въ виду того, что на основаніи соглашенія Дмитровскаго земства съ посадскимъ управленіемъ завѣдываніе проектированной лечебницей было предоставлено управленію посада, что губернское земство признавало неудобнымъ. За невозможностью придти къ иному соглашенію съ посадомъ по вопросу о завѣдываніи лечебницею, губернское земское собраніе рѣшило построить въ Сергіевскомъ посадѣ свою лечебницу, съ ежегоднымъ пособіемъ на содержаніе ея отъ Дмитровскаго земства—4.400 руб. въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ по открытіи лечебницы и 3.800 руб. въ послѣдующіе годы. Посадское управленіе также выразило согласіе на отпускъ ежегоднаго пособія на содержаніе лечебницы въ суммѣ 2 тыс. руб. и въ сессію 1899 г. проектъ и смѣта были одобрены губернскимъ собраніемъ, постановившимъ принять устройство лечебницы на губернскій счетъ. Впослѣдствіи, однако, Дмитровское земство было освобождено отъ уплаты означенныхъ пособій, отчасти потому, что обязалось предоставить въ одной изъ своихъ лечебницъ коечное и амбулаторное леченіе жителямъ Богородскаго уѣзда смежныхъ съ Дмитровскимъ селеній, главнымъ же образомъ въ виду постройки на средства этого земства двухъ сельскихъ амбулаторій, отвлекшихъ значительную часть больныхъ отъ Сергіевопосадской лечебницы. Постройка Сергіевопосадской лечебницы обошлась свыше ста тысячъ рублей.

Обезпеченіе населенія коечнымъ леченіемъ.

Обращаясь засимъ къ вопросу, насколько обезпечено населеніе Московской губерніи земской врачебной помощью, необходимо замѣтить, что не смотря на ближайшее участіе губернскаго земства въ дѣлѣ развитія сѣти лечебницъ, организація этой помощи представляетъ по отдѣльнымъ уѣздамъ много разнообразія, какъ это усматривается изъ нижеслѣдующей таблицы, указывающей распредѣленіе земскихъ лечебницъ по уѣздамъ и число коекъ, приходящихся на 10 тыс. душъ населенія, не считая, разумѣется, населенія города Москвы.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	ЧИСЛО			
	земскихъ лечеб-ницъ и врачеб-ныхъ пунктовъ.	коекъ.	коекъ, приходящихся на 10 тыс. душъ населенія: всего.	за исключе-ніемъ фаб-ричныхъ и заводскихъ рабочихъ.
1. Московскій	14	309 *)	16,3	18,7
2. Верейскій	4	75	12,3	12,9
3. Дмитровскій	12	146	11,0	13,4
4. Подольскій	7	109	11,0	12,3
5. Рузскій	4	66	11,0	11,0
6. Серпуховскій	7	123	10,2	12,9
7. Можайскій	4	63	10,2	10,3
8. Звенигородскій	5	92	10,1	11,1
9. Клинскій	8	129	10,1	10,7
10. Коломенскій	5	102	8,4	12,0
11. Волоколамскій	5	55	6,0	6,1
12. Бронницкій	6	73	5,0	5,1 **)
13. Богородскій	9	120	5,0	6,4
По губерніи	90	1.462	9,15	10,83

Какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифръ, чуть ли не наименѣе обезпеченнымъ земской врачебной помощью является именно наиболѣе богатый послѣ Московскаго уѣзда, уѣздъ Богородскій; напротивъ уѣзды, которые по ограниченности бюджета земствъ признаются наиболѣе бѣд-

*) По Московскому уѣзду включены койки въ тѣхъ лечебницахъ, которыми пользуется населеніе Московскаго уѣзда.

**) По Бронницкому уѣзду данныя о числѣ населенія не сходятся съ данными, принятыми губернскимъ санитарнымъ бюро для этого населенія, за исключеніемъ фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ. На чемъ основано послѣднее исчисленіе, положительныхъ данныхъ не имѣется, хотя впрочемъ, и общая цифра населенія взята изъ приблизительно лишь точныхъ данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета.

ными, именно Верейскій, Рузскій и Можайскій, обладаютъ сравнительно хорошими врачебными средствами, чему, безъ сомнѣнія, они обязаны помощи губернскаго земства. Принимая въ соображеніе, что фабричные и заводскіе рабочіе должны быть обезпечены врачебной помощью со стороны владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ, губернское санитарное бюро, въ соображеніяхъ объ обезпеченіи населенія земской врачебной помощью исключаетъ, какъ выше указано, этихъ рабочихъ изъ своихъ разсчетовъ, вслѣдствіе чего выводы его о такомъ обезпеченіи на основаніи приведенныхъ въ послѣдней графѣ вышепомѣщенной таблицы данныхъ представляются болѣе удовлетворительными. При этомъ, однако, не принято въ соображеніе, что, устраивая свои лечебницы, земства нерѣдко входятъ въ соглашеніе съ владѣльцами фабрикъ и заводовъ, принимая на себя, за извѣстную плату, обязанность оказывать врачебную помощь рабочимъ, а потому исключеніе всѣхъ лицъ этой категоріи изъ числа населенія, требующаго обезпеченія врачебной помощью со стороны земства, является не вполнѣ правильнымъ. Особенно это слѣдуетъ сказать относительно Московскаго уѣзда, въ которомъ именно соглашенія земства съ фабрикантами и заводчиками получили наибольшее развитіе, въ ущербъ даже иногда, какъ будетъ указано ниже, остальному населенію уѣзда.

Нормальная сѣть лечебницъ.

Независимо отъ коечнаго леченія, къ которому населеніе не вездѣ еще относится съ полнымъ довѣріемъ и которое не всегда подходитъ къ условіямъ его жизни, въ дѣлѣ обезпеченія населенія врачебною помощью имѣетъ не менѣе значенія и амбулаторное леченіе, широко распространенное въ Московской губерніи. Для доступности этого способа леченія еще болѣе нежели для коечнаго необходима возможная близость населенія отъ мѣстъ подачи помощи. Руководствуясь этимъ соображеніемъ, губернская управа еще въ 1887 г. по порученію губернскаго собранія, на основаніи указаній IX съѣзда врачей, составляя планъ общей сѣти лечебницъ въ губерніи, признала, что каждая лечебница должна простирать свою дѣятельность на участокъ съ радіусомъ въ 7—9 верстъ. Въ концѣ 90-хъ годовъ указанная сѣть была признана приблизительно законченной, такъ какъ съ постройкой новыхъ лечебницъ въ

среднемъ по губерніи площадь медицинскаго участка опредѣлилась въ 324 кв. версты, а радіусъ дѣйствія лечебницы—въ 10 верстъ.

Данныя эти, примѣнимыя въ среднемъ, далеко не представляютъ точной картины доступности земской врачебной помощи по всей губерніи, такъ какъ даже въ наиболѣе обезпеченномъ врачебной помощью Московскомъ уѣздѣ свыше 10% населенія отстоятъ отъ лечебницъ далѣе 10 верстъ. Въ остальныхъ уѣздахъ, смотря по степени густоты населенія, количество населенія, удаленнаго болѣе чѣмъ на 10 верстъ отъ земской врачебной помощи, еще значительнѣе и достигаетъ для уѣздовъ: Верейскаго до 30, Серпуховскаго и Волоколамскаго до 32, Коломенскаго до 37, Можайскаго до 40 и Рузскаго до 42 процентовъ, т. е. чуть ли не половины всего населенія уѣзда. При этомъ нужно имѣть въ виду, что, напримѣръ, въ Рузскомъ уѣздѣ около десяти процентовъ населенія находится на разстояніи свыше 20 верстъ отъ врачебныхъ пунктовъ, слѣдовательно пользоваться ими можетъ только въ крайнихъ случаяхъ. Такая необезпеченность врачебной помощью преимущественно окраинъ губерніи и нѣкоторыхъ мѣстностей близъ границъ уѣздовъ вызвали вновь обсужденіе вопроса о дальнѣйшемъ развитіи сѣти лечебницъ. Предположенія по этому дѣлу XIV съѣзда врачей, происходившаго въ 1898 г., были одобрены Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и въ настоящее время разрабатываются въ особой коммиссіи, состоящей при губернской управѣ. При разработкѣ этого вопроса выяснилось, однако, что самое понятіе нормальныхъ радіусовъ медицинскихъ участковъ представляется еще далеко не установившимся. Такъ, напримѣръ, когда Коломенскій санитарный совѣтъ полагаетъ ограничить дѣятельность каждой лечебницы 8-ми верстнымъ раіономъ, Верейскій и Подольскій совѣты считаютъ возможнымъ увеличить его до 10-ти верстъ, а Клинскій признаетъ «пока» нормальнымъ участокъ съ 12-ти верстнымъ радіусомъ, указывая при этомъ, что лишь въ будущемъ можно приступить къ дальнѣйшему сокращенію радіуса участка до 10-ти или 8-ми верстъ. Дмитровскій санитарный совѣтъ, не опредѣляя въ точности нормальнаго радіуса лечебницъ, признаетъ необезпеченными врачебной помощью мѣстности, дающія менѣе 25% обращаемости, а именно отстоящія свыше 15 верстъ отъ лечебницъ, а также тѣ, населеніе которыхъ рѣдко обращается въ

лечебницы не только въ виду удаленности ихъ, но и вслѣдствіе особыхъ мѣстныхъ условій. Заключеніе Коломенскаго санитарнаго совѣта относительно нормальнаго радіуса дѣятельности лечебницъ основано на нижеслѣдующихъ данныхъ о дѣятельности четырехъ медицинскихъ участковъ уѣзда въ 1901 году.

Разстояніе селеній отъ лечебницъ.	Число селеній.	Число жителей въ нихъ.	Число посѣщеній амбулаторій.	Число посѣщеній на 1.000 жителей.
0 — 2 верстъ	9	5.365	5.123	953
2 — 4 »	25	9.760	7.409	769
4 — 6 »	43	12.575	6.697	533
6 — 8 »	53	10.976	4.718	430
8 — 10 »	53	14.741	5.836	397
10 — 12 »	34	15.433	4.406	285
болѣе 12 »	22	7.010	1.532	219
ИТОГО . . .	239	75.860	35.721	Въ среднемъ 468

Признавая среднее число посѣщеній по этимъ участкамъ за нормальное, санитарный совѣтъ полагалъ, что только селенія, обращаемость коихъ не ниже этой нормы, а именно отстоящія отъ лечебницъ не далѣе 8 верстъ, могутъ быть включаемы въ раіонъ дѣятельности данной лечебницы. Почти къ тѣмъ же заключеніямъ пришелъ Бронницкій совѣтъ, хотя по даннымъ о дѣятельности лечебницъ этого уѣзда выяснилось, что по участкамъ съ 10 верстнымъ раіономъ средняя обращаемость населенія въ амбулаторіи равняется 648 на 1.000 жителей, т. е. почти на 39% выше средней обращаемости населенія Коломенскаго уѣзда. При этомъ Бронницкій совѣтъ, какъ равно и Дмитровскій, указали на невозможность разрѣшенія вопроса о нормальныхъ медицинскихъ участкахъ на основаніи однихъ лишь территоріальныхъ соображеній, такъ какъ на обращаемость населенія къ врачебной помощи вліяютъ почти не менѣе разстоянія селеній отъ лечебницъ чисто мѣстныя условія, напримѣръ, топографическія и въ связи съ ними состояніе дорогъ, далѣе занятія

населенія, экономическія условія его быта и проч. Равнымъ образомъ и Подольскій санитарный совѣтъ также признавалъ чрезвычайно важное значеніе подъѣздныхъ путей къ врачебнымъ пунктамъ.

Вліяніе дорогъ на посѣщаемость лечебницъ.

Дѣйствительно, нельзя не признать, что кромѣ разстояній, отдѣляющихъ селенія отъ врачебныхъ пунктовъ, доступность врачебной помощи населенію зависитъ отъ цѣлаго ряда другихъ условій, не поддающихся иногда точному опредѣленію и учету. Въ ряду этихъ условій не послѣднее мѣсто занимаетъ состояніе мѣстныхъ дорогъ, вліяніе которыхъ на посѣщаемость лечебницъ едва ли можетъ подлежать сомнѣнію. Въ этомъ отношеніи весьма характерны данныя объ амбулаторныхъ посѣщеніяхъ по всѣмъ вообще лечебницамъ Московской губерніи, не выключая и частныхъ, отдѣльно по каждому мѣсяцу.

Мѣсяцы.	Число посѣщеній въ тысячахъ.		
	1900 г.	1901 г.	1902 г.
Январь	144	156	170
Февраль	124	135	152
Мартъ	140	166	161
Апрѣль	99	119	118
Май	154	150	161
Іюнь	162	173	151
Іюль	145	163	144
Августъ	143	162	140
Сентябрь	120	144	128
Октябрь	126	151	137
Ноябрь	165	157	147
Декабрь	154	158	160
Итого	1.676	1.834	1.769

Изъ вышеприведенныхъ цифръ видно, что наименьшая посѣщаемость больницъ приходится именно на мѣсяцы обычнаго бездорожья—апрѣль, сентябрь и октябрь. Явленіе это представляется настолько постояннымъ, что къ этимъ мѣсяцамъ пріурочивается обыкновенно текущій и даже чрезвычайный ремонтъ больничныхъ зданій, такъ какъ именно въ это

время всего удобнѣе производить строительныя и ремонтныя работы, не нарушая нормальныхъ условій дѣятельности лечебницъ. Въ дѣйствительности нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы именно въ эти мѣсяцы заболѣваемость населенія уменьшалась, если же она и могла бы понижаться, то лишь въ весьма незначительной степени. Объясненіе уменьшенія посѣщаемости больницъ распутицей находитъ себѣ подтвержденіе и въ томъ, что, не смотря на постоянно прогрессирующее число амбулаторныхъ посѣщеній, 1902 годъ, особенно отличавшійся неблагопріятными климатическими условіями лѣта, является въ этомъ отношеніи исключеніемъ. Уменьшеніе общаго числа посѣщеній въ этомъ году объясняется рѣзкимъ паденіемъ ихъ за полугодіе съ іюня до декабря, тогда какъ въ остальные мѣсяцы число посѣщеній возрасло по сравненію съ предшествовавшими годами.

Шоссированныя дороги въ губерніи хотя и содержатся въ большинствѣ случаевъ въ надлежащемъ порядкѣ, но имѣются лишь въ сравнительно незначительномъ количествѣ; въ виду этого населенію приходится пользоваться преимущественно проселочными дорогами, состояніе которыхъ въ осеннее время крайне неудовлетворительно. Не только нѣтъ совершенно проѣзда по многимъ дорогамъ, но даже проходить по нимъ весной и осенью пѣшкомъ болѣе чѣмъ затруднительно, провезти же больного нерѣдко безусловно невозможно. Даже въ такія лечебницы, которыя расположены въ самомъ недалекомъ разстояніи отъ шоссе, иногда не имѣется весной и осенью проѣзда по дорогѣ, соединяющей шоссе съ лечебницей, да и лѣтомъ, послѣ дождя, проѣздъ затрудняется. Крайне неудовлетворительное состояніе дорогъ привлекало уже вниманіе нѣкоторыхъ изъ врачей, но къ сожалѣнію лишь, такъ сказать, мимоходомъ. Такъ въ делегатскомъ докладѣ Подольскаго уѣзда XV съѣзду членовъ врачебно-санитарныхъ организацій Московской губерніи, утвержденномъ мѣстнымъ санитарнымъ совѣтомъ, было указано буквально слѣдующее: «Кстати, расположенію врачебныхъ пунктовъ на бойкомъ шоссе, обезпечивающемъ подъѣздъ къ лечебницѣ массъ населенія, нельзя не придавать серьезнаго значенія: плохой подъѣздъ къ лечебницѣ несомнѣнно долженъ понижать обращаемость въ нее, ослаблять ея доступность для населенія. Вороновская лечебница отрѣзана осенью

и весной отъ подъѣзда къ ней со стороны Варшавскаго шоссе, которое отдѣляется отъ нея ужасной дорогой съ непролазной грязью почти на протяженіе двухъ верстъ; Кузьминская лечебница отрѣзана отъ Каширскаго шоссе оврагомъ, гдѣ также весной и осенью нѣтъ проѣзда. Сухановская лечебница для населенія, ѣдущаго въ нее со стороны Суханова, располагаетъ барьеромъ въ видѣ непролазной, вязкой лощины съ такимъ же подъемомъ въ гору, гдѣ на протяженіи ½ версты всѣ ѣдущіе испытываютъ мученія» *). Въ приложенномъ къ докладу Дмитровской уѣздной управы по врачебной части обзору врачебно-санитарной организаціи въ Дмитровскомъ уѣздѣ за 1902 г. точно также указано, что «пониженіе дѣятельности лечебницъ Московской губерніи въ 1902 г., по сравненію съ 1901 г., съ наибольшей вѣроятностью объясняется неблагопріятной погодой лѣтомъ и осенью 1902 г., обусловившей дурное состояніе дорогъ; именно въ эти мѣсяцы, и замѣчается пониженіе средняго ежедневнаго числа посѣщеній».

Такія же замѣчанія встрѣчаются и въ годовыхъ отчетахъ другихъ завѣдывающихъ лечебницами врачей; такъ въ отчетѣ врача Солнечногорской лечебницы Клинскаго уѣзда между прочимъ указано, что число посѣщеній амбулаторіи лечебницы въ лѣтніе мѣсяцы превысило лишь на 5% посѣщаемость ея за остальное время, исключительно въ виду хорошихъ путей сообщенія лечебницы съ селеніями, лежащими въ западномъ раіонѣ этого медицинскаго участка; «къ сожалѣнію, добавляетъ врачъ, нельзя сказать того же о другомъ—восточномъ раіонѣ, отличающемся крайне дурными дорогами». Неблагопріятное вліяніе дурныхъ дорогъ на обращаемость населенія за врачебной помощью вполнѣ сознается не только врачами, но также и представителями земства, но повидимому признается въ то же время неизбѣжнымъ и непоправимымъ зломъ; по крайней мѣрѣ до настоящаго времени мѣропріятія уѣздныхъ земствъ, направленныя къ улучшенію дорожной части, носили характеръ случайныхъ и укладывались въ рамки весьма скудныхъ, по сравненію съ расходами на врачебную часть, ассигновокъ.

*) Указанныя въ этомъ извлеченіи данныя, въ отношеніи Сухановской лечебницы, вполнѣ подтвердились личнымъ осмотромъ.

Среди прочихъ условій, вліяющихъ на посѣщаемость амбулаторій, имѣетъ также значеніе, по заявленію врачей, характеръ окружающаго лечебницы населенія—промышленный или земледѣльческій. По даннымъ, разработаннымъ санитарнымъ врачемъ Дмитровскаго уѣзда, обращаемость въ лечебницы населенія, занимающагося кустарными промыслами, значительно ниже (на 25%), даже при сравнительно недалекомъ разстояніи его *) отъ врачебныхъ пунктовъ, обращаемости земледѣльческаго населенія, что объясняется, по мнѣнію врача, нежеланіемъ населенія, а иногда и невозможностью для него, отрываться отъ своей работы. Такое же вліяніе на обращаемость имѣетъ экономическое положеніе населенія, такъ какъ, между прочимъ, недостатокъ лошадей нерѣдко лишаетъ сельскихъ жителей, въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которые находятся вдали отъ лечебницъ, возможности ими пользоваться. Не отрицая значенія послѣдне-указанныхъ условій на обращаемость населенія къ врачебной помощи, нельзя, однако, не замѣтить, что соображенія эти врядъ ли могутъ быть приняты въ разсчетъ при дальнѣйшемъ развитіи сѣти лечебницъ въ губерніи, такъ какъ приближеніе медицинской помощи къ населенію настолько, чтобы вліяніе этихъ условій было устранено, представляется при настоящемъ положеніи дѣла едва ли возможнымъ, даже въ отдаленномъ будущемъ. Устраненіе обстоятельствъ, обусловливающихъ необезпеченность промышленнаго и безлошаднаго населенія врачебной помощью, представляется достижимымъ не иначе, какъ въ связи съ подъятіемъ общаго уровня благосостоянія крестьянъ, а для этого нужно потратить много средствъ и времени. Въ виду этого, казалось, слѣдовало бы признать, что наиболѣе серьезнымъ препятствіемъ къ обезпеченію населенія общедоступной врачебной помощью является неустройство дорожной части въ губерніи, и препятствіе это, если только не будетъ устранено, очевидно отразится въ такой же степени, какъ и нынѣ, на общей организаціи врачебнаго дѣла, даже по осуществленіи земствомъ дополнительной сѣти лечебницъ.

---

*) Исключая населеніе, живущее въ томъ же селеніи, гдѣ находится лечебница.

Организація коечнаго и амбулаторнаго леченія.

Число лечебныхъ заведеній, доставляющихъ населенію врачебную помощь амбулаторно, превышаетъ число лечебницъ, назначенныхъ для коечнаго пользованія больныхъ, такъ какъ наряду съ коечными лечебницами въ нѣкоторыхъ уѣздахъ существуютъ еще врачебные пункты, состоящіе только изъ амбулаторіи и аптечки съ живущимъ при нихъ врачемъ. Такого рода пункты являются той ячейкой, изъ которой съ теченіемъ времени, обычно весьма скоро, вырастаютъ вполнѣ оборудованныя для коечнаго пользованія лечебницы; преимуществомъ ихъ является незначительность расходовъ, сопряженныхъ съ устройствомъ амбулаторныхъ пунктовъ и вслѣдствіе этого возможность скорѣйшаго обезпеченія врачебной помощью нуждающагося въ послѣдней населенія. Такіе пункты помѣщаются въ большинствѣ случаевъ въ небольшихъ двухъэтажныхъ зданіяхъ, при чемъ амбулаторія и квартира фельдшера устраиваются внизу, а помѣщеніе для врача во второмъ этажѣ. Исключивъ изъ числа существующихъ 90 врачебныхъ пунктовъ—амбулаторные, имѣющіеся въ числѣ 11-ти *), оказывается, что коечнымъ леченіемъ населеніе губерніи пользуется лишь въ 79 земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ, обладающихъ 1.462 койками. Разсмотрѣнныя данныя о коечномъ леченіи по отдѣльнымъ мѣсяцамъ приводятъ къ тѣмъ же заключеніямъ о вліяніи на него, какъ и на амбулаторное леченіе, состоянія дорогъ, что видно изъ слѣдующаго:

Мѣсяцы.	Число коечныхъ больныхъ въ сотняхъ.		
	1900 г.	1901 г.	1902 г.
Январь	49	50	59
Февраль	41	44	54
Мартъ	43	44	52
Апрѣль	35	42	40
Май	45	48	53
Іюнь	48	52	58

*) Въ Верейскомъ уѣздѣ — 2 (Вышегородскій и Смолинскій), въ Волоколамскомъ — 1 (Назарьевскій), въ Дмитровскомъ — 5 (Орудьевскій, Левковскій, Гарскій, Ярыгинскій и Булаковскій), въ Клинскомъ — 2 (Кореньковскій и Петровскій), въ Серпуховскомъ — 1 (Крюково-Угрюмовскій).

Іюль	45	54	50
Августъ	46	50	47
Сентябрь	39	45	46
Октябрь	42	53	51
Ноябрь	55	51	53
Декабрь	47	51	51
Итого . . .	535	584	614

И здѣсь слѣдовательно, не смотря на общее увеличеніе числа коечныхъ больныхъ, замѣчается вліяніе дождливаго лѣта и осени 1902 г., значительно уменьшившихъ пользованіе коечнымъ леченіемъ. Точно также замѣчается за всѣ три года меньшее число больныхъ въ весеннее и осеннее время. Вліяніе бездорожья на увеличеніе или уменьшеніе числа коечныхъ больныхъ должно въ сущности иногда сказываться еще рѣзче въ виду большой трудности доставленія въ лечебницы подлежащихъ коечному леченію больныхъ, которые помѣщаются большей частью въ больницы лишь въ случаѣ тяжелыхъ заболѣваній.

Расположенныя въ городахъ земскія лечебницы хотя и принимаютъ большей частью на одинаковыхъ условіяхъ больныхъ, какъ городского, такъ и сельскаго населенія, но вообще помощью со стороны городскихъ управленій не пользуются. Исключеніе составляютъ лишь двѣ лечебницы губернскаго земства—Воскресенская и Сергіевопосадская, на содержаніе которыхъ, въ силу соглашенія, заключеннаго губернскимъ земствомъ съ мѣстными городскими управленіями, вносится городами: для первой 1.000 руб. и для второй 2.000 руб. въ годъ. Такое исключеніе изъ общаго правила объясняется для послѣдней значительнымъ преобладаніемъ въ числѣ обращающихся въ эту больницу лицъ, принадлежащихъ частью къ посадскому, частью къ иногубернскому населенію. При общей стоимости содержанія этой больницы, доходившаго въ 1901 году до 14.000 руб., взносъ посадскаго общества въ 2.000 руб. не можетъ быть признанъ значительнымъ. Нѣкоторое отличіе отъ другихъ земствъ въ отношеніи леченія городскихъ жителей въ лечебницахъ, находящихся въ уѣздныхъ городахъ, представляютъ земства Клинское, Волоколамское, Серпуховское и Звенигородское, которыя взыскиваютъ съ городскихъ жителей плату первое—33 коп., второе и третье—по 30 коп. и послѣднее—25 коп. въ

день. Кромѣ того въ большей части лечебницъ уѣздныхъ земствъ взыскивается плата съ иногубернскихъ и даже иногда иноуѣздныхъ больныхъ и наконецъ повсюду взыскивается плата за леченіе воинскихъ чиновъ и арестантовъ, относимая на счетъ казны. Впрочемъ врачамъ предоставляется широкое и безконтрольное право освобождать отъ уплаты сбора всѣхъ неимущихъ иногубернскихъ и иноуѣздныхъ больныхъ и быть можетъ поэтому общее поступленіе денегъ за коечное леченіе въ 1902 году по всѣмъ уѣздамъ составляло совершенно ничтожную цифру въ 7.276 рублей, *) при чемъ изъ нихъ 1.660 рублей относятся на долю Коломенскаго земства, врачи и земство котораго, повидимому, строже относятся къ освобожденію отъ платы за леченіе. Дѣйствительно, въ то время, когда плата за амбулаторное леченіе, существовавшая еще въ недавнее сравнительно время въ Волоколамскомъ и Клинскомъ уѣздахъ повсюду уже отмѣнена, она сохранилась до сихъ поръ въ Коломенской больницѣ, гдѣ за каждый совѣтъ взимается 5 коп. Вопросъ объ отмѣнѣ этого сбора, взимавшагося прежде и въ другихъ лечебницахъ Коломенскаго уѣзда, неоднократно возбуждался врачами, находившими его обременительнымъ для населенія и вредно вліяющимъ на обращаемость больныхъ къ врачебной помощи, однако уѣздное земское собраніе, согласно съ заключеніемъ управы, неизмѣнно высказывалось противъ установленія безплатной амбулаторной помощи. Вопросъ этотъ поднятъ былъ вновь въ 1898 году, когда Коломенское земство возбудило ходатайство о выдачѣ изъ губернскихъ суммъ ссуды въ 51.000 рублей на постройку новыхъ лечебницъ съ уплатой занятыхъ денегъ изъ суммы амбулаторнаго сбора. Разрѣшеніе этого ходатайства встрѣтило сильное противодѣйствіе со стороны губернской управы, признавшей открытіе кредита Коломенскому земству невозможнымъ впредь до отмѣны амбулаторнаго сбора во всѣхъ земскихъ лечебницахъ этого уѣзда. Губернское земское собраніе не согласилось съ мнѣніемъ управы и разрѣшило упомянутую ссуду къ выдачѣ безусловно, но, не смотря на это, предсѣдатель Коломенской управы въ засѣданіи губернскаго санитарнаго совѣта выразилъ согласіе на отмѣну обязательнаго сбора, съ замѣной его до-

*) За исключеніемъ суммъ, уплаченныхъ владѣльцами фабрикъ и заводовъ, состоявшихъ въ соглашеніи съ земствомъ.

бровольными вкладами больныхъ въ кружки, во всѣхъ земскихъ лечебницахъ уѣзда, кромѣ Коломенской. Сохраненіе сбора съ больныхъ, однако, не отражается, повидимому, на дѣятельности названной лечебницы, оказавшей въ 1902 г. амбулаторную помощь 13.434 больнымъ, сдѣлавшимъ 21.305 посѣщеній, тогда какъ, напримѣръ, Серпуховская и Клинская лечебницы, болѣе обширныя по числу коекъ, чѣмъ Коломенская *), имѣли въ томъ же году: первая 9.272 больныхъ съ 18.651 посѣщеніемъ и вторая—13.185 больныхъ съ 19.843 посѣщеніями.

Обезпеченіе врачебною помощью рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Иначе, чѣмъ къ городскому населенію въ вопросѣ врачебной помощи большая часть земствъ Московской губерніи относится къ фабричнымъ и заводскимъ рабочимъ. Исходя изъ соображеній о неустройствѣ врачебной части на фабрикахъ и заводахъ, въ связи съ значительнымъ распространеніемъ сифилиса среди фабричнаго населенія, санитарная коммиссія губернскаго земства, почти при самомъ открытіи своей дѣятельности, поставила на очередь вопросъ о спеціальномъ обложеніи промышленныхъ заведеній на предметъ упорядоченія фабричной медицины. Въ 1887 г., опираясь на законъ 26 Іюня 1866 года, обязывающій владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ, съ числомъ рабочихъ болѣе ста, обезпечивать ихъ врачебной помощью по разсчету одной больничной койки на 100 рабочихъ, губернское и уѣздныя земства издали обязательныя постановленія объ устройствѣ врачебной части на фабрикахъ и заводахъ. Одновременно съ изданіемъ упомянутыхъ постановленій губернское земство возбудило ходатайство о сліяніи фабричной медицины съ земской, не получившее, однако, разрѣшенія и это сліяніе выразилось лишь частными соглашеніями отдѣльныхъ фабрикантовъ съ земствами, принимавшими на себя, за извѣстное вознагражденіе, обезпеченіе рабочихъ врачебною помощью, въ предѣлахъ, требуемыхъ обязательными постановленіями. Существенное измѣненіе въ этомъ отношеніи внесло открытіе губернскихъ по фабричнымъ дѣламъ присутствій, на обязанность которыхъ перешло изданіе обязательныхъ постановленій, опредѣляющихъ положеніе рабочихъ на фабрикахъ, между прочимъ, и въ отношеніи обезпеченія ихъ врачебной помощью. Изданныя Московскимъ фабричнымъ присут-

*) Въ Серпуховской 50 коекъ, въ Клинской—46, а въ Коломенской 44.

ствіемъ обязательныя постановленія, дѣйствующія и нынѣ и замѣнившія собой прежнія, поставили въ этомъ отношеніи болѣе строгія требованія. Въ то время какъ § 39 земскихъ постановленій требовалъ устройства при фабрикахъ, съ числомъ рабочихъ не менѣе 200 и удаленныхъ отъ лечебницъ свыше трехъ верстъ, лишь пріемныхъ покоевъ съ фельдшерами при нихъ, и не устанавливалъ вовсе обязательности посѣщенія ихъ врачами, § 40 постановленій фабричнаго присутствія обусловилъ организацію врачебной помощи для фабричныхъ рабочихъ не только устройствомъ пріемныхъ покоевъ съ постояннымъ фельдшерскимъ персоналомъ для всѣхъ фабрикъ, имѣющихъ свыше 200 рабочихъ, но также обязательностью посѣщенія покоевъ врачами. Послѣдніе должны посѣщать фабрики съ числомъ рабочихъ болѣе 500 человѣкъ—ежедневно, фабрики, располагающія свыше 200 и до 500 рабочихъ—не рѣже двухъ разъ въ недѣлю и незначительныя фабрики, на которыхъ работаетъ менѣе 200 человѣкъ—разъ въ недѣлю. Такое требованіе обязательныхъ постановленій 1897 г., значительно усложнившее обязанность земскихъ учрежденій, вошедшихъ въ соглашеніе съ фабрикантами, уже въ слѣдующемъ году вызвало значительныя нареканія со стороны земствъ, по мнѣнію которыхъ существовавшія до того времени соглашенія земскихъ лечебницъ съ фабриками касательно обезпеченія ихъ медицинской помощью должны были неминуемо распасться, такъ какъ земскіе врачи, обремененные сложными обязанностями, лежащими на нихъ по завѣдыванію участками, не имѣютъ ни времени, ни возможности посѣщать отдаленныя фабрики даже разъ въ недѣлю, а слѣдовательно не могутъ брать на себя этой обязанности. При этомъ указывалось, что отказъ земствъ отъ обезпеченія врачебной помощью небольшихъ фабрикъ, напримѣръ, съ 40 рабочими, вынудитъ послѣднія закрыть производство, такъ какъ онѣ не могутъ вносить земству такую сумму, чтобы дать ему возможность усилить составъ врачей въ лечебницѣ, а тѣмъ болѣе устроить собственные врачебные пункты. По изложеннымъ соображеніямъ губернское земское собраніе въ 1898 г. возбудило ходатайство объ измѣненіи § 40 обязательныхъ постановленій губернскаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія, а также о предоставленіи земству вновь права изданія обязательныхъ постановленій по надзору за промышленными заведеніями, что, однако, до настоящаго времени

разрѣшенія не получило. Обращаясь къ разсмотрѣнію указаннаго ходатайства, нельзя не отмѣтить, что если оно клонится къ облегченію матеріальнаго положенія земствъ и фабрикантовъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ имѣть послѣдствіемъ значительное ослабленіе участія врачей въ дѣлѣ обезпеченія фабричнаго населенія медицинскою помощью и слѣдовательно несомнѣнно противорѣчитъ установившимся въ Московскомъ земствѣ взглядамъ на несостоятельность той врачебной помощи, которая оказывается самостоятельно фельдшерами безъ надзора врачей. Впрочемъ и по существу возраженія земскихъ учрежденій, направленныя противъ обязательнаго и періодическаго посѣщенія врачами пріемныхъ покоевъ на фабрикахъ, врядъ ли могутъ быть признаны вполнѣ основательными. Если въ лечебницахъ, не обладающихъ достаточнымъ числомъ врачебнаго персонала, земскому врачу невозможно посѣщать ежедневно отдаленныя фабрики съ 500 и болѣе рабочихъ, не нарушая при этомъ нормальной дѣятельности находящагося въ его завѣдываніи врачебнаго пункта, то во первыхъ число фабрикъ такого размѣра, не имѣющихъ самостоятельной врачебной организаціи, въ большинствѣ уѣздовъ весьма ограничено, во вторыхъ средства, которыми онѣ располагаютъ, настолько значительны, что уплата земству взноса, достаточнаго для увеличенія врачебнаго персонала, спеціально для выѣздовъ на фабрики, врядъ ли представляется для нихъ обременительной. Что касается посѣщенія фабрикъ съ числомъ рабочихъ отъ 200 до 500, а въ особенности такихъ, которыя занимаютъ менѣе 200 рабочихъ, то выѣзжать на нихъ два раза или разъ въ недѣлю, казалось бы, не должно представить особыхъ затрудненій для врачей, тѣмъ болѣе, что во всѣхъ почти лечебницахъ одинъ день въ недѣлю не бываетъ амбулаторнаго пріема. Что обязанности земскихъ врачей съ изданіемъ новыхъ обязательныхъ постановленій нѣсколько усложнились, это несомнѣнно, но должно полагать, что это осложненіе не настолько значительно, чтобы дать поводъ къ возбужденію ходатайства, явно направленнаго противъ благоустройства врачебной помощи фабричнымъ рабочимъ, тѣмъ болѣе, что земства получаютъ значительные доходы именно отъ обложенія фабрикъ. Впрочемъ, не смотря на заявленныя земствомъ возраженія противъ обязательныхъ постановленій, изданныхъ фабричнымъ присутствіемъ, почти всѣ земскія лечебницы,

находящіяся въ фабричныхъ раіонахъ, состоятъ и понынѣ въ соглашеніи съ цѣлымъ рядомъ фабрикъ, уплачивающихъ за аренду въ нихъ коекъ ежегодно значительныя суммы. Насколько создавшаяся въ виду этого тѣсная связь фабричной медицины съ земской выгодна для фабрикъ и населенія, видно изъ нижеслѣдующаго.

По закону каждый владѣлецъ фабрики или завода обязанъ обезпечить своихъ рабочихъ врачебной помощью съ такимъ разсчетомъ, чтобы на каждые 100 человѣкъ рабочихъ приходилась одна койка. Въ развитіе этого положенія губернское по фабричнымъ дѣламъ присутствіе въ указанныхъ обязательныхъ постановленіяхъ установило, между прочимъ: 1) что при всѣхъ крупныхъ фабрикахъ, съ числомъ рабочихъ болѣе 500, должны состоять вполнѣ оборудованныя для госпитальнаго леченія больницы, съ особыми отдѣленіями—для остро-заразныхъ больныхъ и для родильнаго пріюта; при этихъ больницахъ долженъ состоять низшій медицинскій персоналъ въ необходимомъ числѣ и врачи обязаны посѣщать ихъ ежедневно; 2) среднія фабрики (отъ 200 до 500 рабочихъ) должны обладать пріемными покоями, съ количествомъ коекъ по числу рабочихъ на этихъ фабрикахъ; при каждомъ пріемномъ покоѣ обязанъ жить фельдшеръ, врачъ же долженъ посѣщать такой пріемный покой не менѣе двухъ разъ въ недѣлю; 3) фабрики мелкія (до 200 рабочихъ) должны имѣть амбулаторію и при ней помѣщеніе для больныхъ, нуждающихся въ коечномъ леченіи, до времени перевозки ихъ съ фабрики въ ближайшую лечебницу. На фабрикахъ послѣдней категоріи постоянное пребываніе фельдшера необязательно, но 1—2 раза въ недѣлю онъ долженъ посѣщать пріемный покой такъ же, какъ и врачъ, который, однако, въ дѣйствительности бываетъ на фабрикахъ не чаще одного раза въ двѣ недѣли. Въ виду того, что мелкія фабрики, а иногда и фабрики среднихъ размѣровъ, не въ силахъ самостоятельно организовать правильную врачебную помощь, обязательными постановленіями имъ предоставлено право входить по этому вопросу въ соглашеніе какъ между собою, съ устройствомъ одного общаго для всѣхъ пріемнаго покоя, такъ и съ другими лечебными заведеніями, находящимися въ уѣздѣ, по особому каждый разъ разрѣшенію присутствія. При этомъ поставлено условіемъ, чтобы разстояніе между каждой изъ этихъ фабрикъ и мѣстомъ расположенія

пріемнаго пункта или лечебницы было не болѣе семи верстъ и чтобы врачъ непремѣнно посѣщалъ и самыя отдаленныя фабрики, при соблюденіи вышеуказанныхъ условій отъ одного до трехъ разъ въ недѣлю. Предоставленная такимъ образомъ среднимъ и мелкимъ фабрикамъ возможность входить въ особыя соглашенія по вопросу объ обезпеченіи своихъ рабочихъ врачебной помощью вызвала, съ одной стороны, устройство фабричныхъ больницъ за счетъ нѣсколькихъ фабрикантовъ, а съ другой—уступку фабрикантамъ въ земскихъ лечебницахъ извѣстнаго числа коекъ, въ зависимости отъ размѣровъ фабрикъ, въ формѣ аренды ихъ за извѣстную годовую плату.

Соглашенія земствъ съ владѣльцами фабрикъ и заводовъ.

Условія соглашеній земствъ весьма разнообразны; такъ, напримѣръ, въ лечебницахъ губернскаго земства владѣльцы фабрикъ уплачиваютъ за одну годовую койку по 1 руб. 50 коп. съ каждаго рабочаго въ годъ; при этомъ земскіе врачи обязаны посѣщать близлежащія фабрики одинъ разъ въ недѣлю или въ двѣ, а также въ экстренныхъ случаяхъ, по вызову. Въ Серпуховскомъ уѣздѣ та же плата установлена въ размѣрѣ отъ 2 руб. 50 коп. до 3 рублей съ каждаго рабочаго. Въ Московскомъ уѣздѣ при той же обязательности еженедѣльныхъ выѣздовъ врачей на фабрики установлена огульная за каждую годовую койку плата отъ 50 руб. до 250 рублей, въ зависимости отъ числа рабочихъ на фабрикѣ *). Въ общемъ по 4-мъ уѣздамъ, по которымъ удалось выяснить размѣръ платы, получаемой съ фабрикантовъ за врачебную помощь рабочимъ, въ 1901 г. она составила 45.991 руб., при чемъ распредѣленіе ея по уѣздамъ и отношеніе къ общему расходу на медицинскую часть было слѣдующее:

*) Плата въ 250 руб. за койку установлена для фабрикъ, имѣющихъ свыше 50 рабочихъ; кромѣ годовой платы, при соглашеніи, вносится еще вступная плата, въ размѣрѣ годовой платы за койку съ фабрикъ, имѣющихъ менѣе 100 рабочихъ, и увеличивающаяся постепенно до 1.500 руб. для фабрикъ, имѣющихъ болѣе 500 рабочихъ. Вступная плата, въ случаѣ прекращенія соглашенія, возвращенію не подлежитъ.

ЗЕМСТВА.	Расходъ на медицинскую часть вообще.	Взносы фабрикантовъ.	% отношеніе суммы взносовъ къ расходамъ на медицинскую часть.
	Рубли.	Рубли.	
Серпуховское	68.854	9.000	13,07
Дмитровское	80.809	4.625	5,72
Московское	171.617	29.250	17,04
Коломенское	60.466	1.394	2,30
Губернское	509.077	1.722	0,33

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, лишь въ Московскомъ и Серпуховскомъ уѣздахъ общая сумма вносимой фабрикантами арендной платы представляется довольно значительной, въ уѣздахъ же Дмитровскомъ и Коломенскомъ, а тѣмъ болѣе по губернскимъ лечебницамъ, она покрываетъ лишь небольшую часть общихъ расходовъ на врачебную организацію. Что касается прочихъ уѣздовъ губерніи, то, отчасти въ виду слабаго развитія въ нихъ фабричной и заводской промышленности, а отчасти вслѣдствіе назначенной высокой арендной платы за больничныя койки, соглашеній съ фабрикантами въ этихъ уѣздахъ имѣется значительно меньше.

Наибольшее число арендованныхъ для фабричныхъ рабочихъ коекъ приходится на Московскій уѣздъ, а потому для уясненія взаимныхъ отношеній земствъ и фабрикантовъ по вопросу о врачебной помощи рабочимъ интересно болѣе обстоятельно выяснить положеніе его именно въ Московскомъ уѣздномъ земствѣ.

Всѣхъ фабрикъ, доставившихъ въ Московское врачебное управленіе свѣдѣнія за 1901 годъ въ Московскомъ уѣздѣ было 278 съ 57.410 рабочими. Изъ этого числа должны быть отнесены къ фабрикамъ первой категоріи 15 фабрикъ съ числомъ рабочихъ 16.806 человѣкъ, имѣющихъ собственныя хорошо устроенныя и оборудованныя лечебницы, съ живущими при нихъ врачами и низшимъ медицинскимъ персоналомъ. Фабрикъ второй категоріи—17 и число рабочихъ на этихъ фабрикахъ равнялось по даннымъ за 1901 годъ 8.060 человѣкъ. При всѣхъ этихъ фабрикахъ

спеціальныхъ лечебницъ нѣтъ, но имѣются пріемные покои, при которыхъ постоянно живутъ фельдшера, врачи же посѣщаютъ фабрики эти 2—3 раза въ недѣлю, а нѣкоторыя изъ нихъ ежедневно. Относительно больніе размѣры пріемныхъ покоевъ и имѣющееся при нихъ обзаведеніе позволяютъ пользовать въ нихъ госпитальнымъ леченіемъ больныхъ, не требующихъ особаго ухода во все время теченія болѣзни, трудные же больные помѣщаются въ ближайшія лечебницы за счетъ владѣльцевъ этихъ фабрикъ и заводовъ. Фабрикъ третьей категоріи, мелкихъ, въ 1901 году было 246 съ 32.545 рабочими; значительная часть этихъ фабрикъ, имѣющихъ менѣе 100 рабочихъ, не обладаетъ даже пріемными покоями. Поэтому амбулаторная помощь въ нихъ подается врачами на мѣстѣ, всѣ же больные, требующіе госпитальнаго леченія, направляются въ сосѣднія больницы за счетъ фабрикантовъ, а нѣкоторыя изъ фабрикъ этой категоріи пользуются, въ случаѣ надобности, только совѣтами фельдшеровъ. Изъ указанныхъ 246 фабрикъ —18 вошли между собою въ соглашеніе и устроили общую лечебницу на 30 кроватей, при которой живетъ врачъ и низшій медицинскій персоналъ. Въ этой больницѣ пріемъ амбулаторныхъ больныхъ производится ежедневно, а вечеромъ врачъ ѣздитъ на одну изъ болѣе отдаленныхъ изъ этихъ фабрикъ, чтобы такимъ образомъ избавить рабочихъ отъ потери времени, а слѣдовательно и отъ вычета заработной платы; необходимо, однако, замѣтить, что самое дальнее разстояніе фабрикъ отъ лечебницы не превышаетъ 4 верстъ. Далѣе, изъ тѣхъ же 246 фабрикъ, 62 съ 6.693 рабочими вошли въ соглашеніе съ земствомъ. Пріемныхъ покоевъ ни при одной изъ этихъ 62 фабрикъ нѣтъ. Требуемыя обязательными санитарными постановленіями періодическія посѣщенія этихъ фабрикъ земскими врачами производятся весьма рѣдко, фельдшеровъ, какъ и пріемныхъ покоевъ, нѣтъ, пріѣзжаютъ же врачи на эти фабрики только въ экстренныхъ случаяхъ, какъ выяснено данными ревизіи, по требованію фабрикантовъ или во время эпидемій. Всѣ рабочіе, нуждающіеся во врачебной помощи, должны поэтому обращаться въ ближайшія земскія лечебницы, а послѣднія иногда отстоятъ отъ фабрикъ болѣе чѣмъ на 7 верстъ. Остальныя 166 наиболѣе мелкихъ фабрикъ означенной категоріи съ населеніемъ въ 23.751 чел. организуютъ у себя врачебную помощь самостоятельно; при нѣкоторыхъ изъ нихъ имѣются пріемные покои съ по-

стоянно живущими при нихъ фельдшерами; приглашенные врачи посѣщаютъ эти фабрики сообразно требованіямъ обязательныхъ постановленій. Больные же, требующіе госпитальнаго леченія, направляются въ близлежащія больницы, по преимуществу въ Москву, за счетъ владѣльцевъ фабрикъ, но только о меньшинствѣ этихъ фабрикъ, именно 51 съ 6.408 рабочими, имѣются болѣе или менѣе опредѣленныя свѣдѣнія.

Сопоставленіе данныхъ о числѣ коечныхъ и амбулаторныхъ больныхъ на тѣхъ фабрикахъ, о которыхъ имѣются болѣе точныя свѣдѣнія, приводитъ къ слѣдующимъ результатамъ:

КАТЕГОРІИ ФАБРИКЪ и ЗАВОДОВЪ.	На сто рабочихъ въ годъ приходилось:	
	коечныхъ больныхъ.	амбулаторныхъ посѣщеній.
Имѣющія собственныя больницы	24	482
Имѣющія пріемные покои, посѣщаемые врачами	11	307
Имѣющія одну общую лечебницу	16	280
Не имѣющія пріемныхъ покоевъ, но посѣщаемыя врачами и отправляющія больныхъ въ частныя лечебницы	3	166
Вошедшія въ соглашеніе съ земствомъ	10	142

Такъ какъ нѣтъ никакого повода предполагать, чтобы рабочіе на мелкихъ фабрикахъ были лучше обставлены въ санитарномъ отношеніи, чѣмъ на крупныхъ, то вышеприведенныя цифры показываютъ, насколько тотъ или другой способъ организаціи врачебной помощи обезпечиваетъ доступность ея для рабочихъ. Всего лучше, несомнѣнно, обезпеченіе достигается устройствомъ на фабрикахъ своихъ больницъ и въ этомъ случаѣ на каждаго рабочаго приходилось чуть ли не 5 обращеній къ амбулаторному леченію въ годъ и почти четверть рабочихъ могла пользоваться коечнымъ леченіемъ. Почти въ одинаковыхъ условіяхъ стоятъ фабрики, имѣющія пріемные покои и устроившія одну общую больницу, такъ какъ въ нихъ каждый рабочій пользуется амбулаторнымъ леченіемъ

три раза въ годъ. Что касается фабрикъ, вошедшихъ въ соглашеніе съ земствами, то амбулаторное леченіе въ нихъ, очевидно въ виду отдаленности медицинской помощи, даже менѣе доступно, чѣмъ на фабрикахъ, не имѣющихъ вовсе пріемныхъ покоевъ, но посѣщаемыхъ врачами, изъ чего, пожалуй, можно заключить, что земскіе врачи рѣже посѣщаютъ фабрики, чѣмъ вольнонаемные. За то рабочіе на фабрикахъ, вошедшихъ въ соглашеніе съ земствомъ, имѣютъ значительно большую возможность пользоваться госпитальнымъ леченіемъ, чѣмъ съ фабрикъ, вошедшихъ въ соглашеніе съ частными лечебницами, что впрочемъ и понятно въ виду большей близости земскихъ лечебницъ.

Заключеніе земствами съ владѣльцами фабрикъ соглашеній относительно обезпеченія рабочихъ врачебной помощью путемъ отдачи въ аренду годовыхъ коекъ, представляя удобство для фабрикантовъ, не имѣющихъ возможности устроить собственныя лечебницы, ведетъ, однако, за собой стѣсненіе врачебной помощи для остального населенія, такъ какъ отдача въ аренду не всегда сопровождается соотвѣтственнымъ расширеніемъ существующихъ и устройствомъ новыхъ земскихъ лечебницъ. Дѣйствительно въ Московскомъ уѣздѣ изъ общаго числа 259 коекъ, состоявшихъ во всѣхъ лечебницахъ этого уѣзда въ 1901 г., въ арендѣ у фабрикъ находилось 117¼ коекъ, *) что составляетъ около 45% общаго ихъ числа. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ нѣкоторыхъ лечебницахъ отношеніе числа арендуемыхъ коекъ къ общему ихъ количеству еще менѣе благопріятно. Такъ въ Никольской больницѣ, при общемъ числѣ 31 койка, въ арендѣ у 10 фабрикантовъ—16, въ Мытищенской изъ 37—32, въ Шаболовской изъ 34—31 и наконецъ въ Сѣтунской изъ 22 даже 24½, т. е. болѣе, чѣмъ ихъ по штату имѣется въ лечебницѣ. Очевидно, что при этихъ условіяхъ мѣстное, не фабричное, населеніе стѣснено въ врачебной помощи, такъ какъ хотя, по заявленію земствъ, изъ числа заарендованныхъ фабрикантами коекъ занимается иногда не больше половины, но и остающееся затѣмъ въ

*) Нѣкоторые мелкіе фабриканты арендуютъ не полную годовую, а части коекъ, пропорціонально числу рабочихъ у нихъ.

распоряженіи земствъ число коекъ въ нѣкоторыхъ лечебницахъ слишкомъ незначительно и развивать далѣе систему аренды, *) безъ соотвѣтственнаго расширенія лечебницъ, едва ли удобно. Если принять въ соображеніе, что лишь половина заарендованныхъ фабрикантами въ Московскомъ уѣздѣ коекъ занята, то нельзя считать уже, что населеніе этого уѣзда значительно болѣе обезпечено врачебной помощью по сравненію съ Дмитровскимъ уѣздомъ. Изъ числа остальныхъ уѣздовъ система арендованія коекъ развита еще въ Подольскомъ уѣздѣ, гдѣ изъ общаго числа 109 коекъ, состоявшихъ въ земскихъ лечебницахъ, было арендовано фабриками для рабочихъ 23 койки, то есть около 20%. Далѣе въ Серпуховскомъ уѣздѣ состояло въ соглашеніи съ уѣзднымъ земствомъ 25 фабрикъ, давшихъ въ общей сложности 164 больныхъ **) или 12% общаго числа пользовавшихся госпитальнымъ леченіемъ въ тѣхъ двухъ лечебницахъ (Серпуховской и Солнышевской), въ участки которыхъ входили указанныя фабрики. Въ Дмитровскомъ уѣздѣ владѣльцами фабрикъ было арендовано въ земскихъ лечебницахъ около 18 кроватей, составлявшихъ 12,3% штатнаго числа коекъ въ тѣхъ же лечебницахъ; наконецъ въ лечебницахъ губернскаго земства фабричнымъ больнымъ было предоставлено всего шесть коекъ.

Всего выгоднѣе указанныя соглашенія для владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ, давая послѣднимъ возможность выполнить, при сравнительно меньшихъ расходахъ, требованія закона объ обезпеченіи врачебной помощью рабочаго населенія. До извѣстной степени они представляются не безвыгодными и для нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ Московской губерніи, оплачивая, большей частью съ избыткомъ, расходы по леченію фабричныхъ рабочихъ. Для этихъ же послѣднихъ,

---

*) Число арендуемыхъ фабрикантами коекъ растетъ, хотя медленно: въ 1903 году ихъ было уже 123.

**) Свѣдѣній о числѣ коекъ, состоящихъ въ арендѣ у фабрикъ въ Серпуховскомъ уѣздѣ не имѣется; равнымъ образомъ не имѣется вовсе свѣдѣній касательно положенія того же вопроса въ Богородскомъ уѣздѣ, изъ отчетовъ котораго нельзя было извлечь даже цифру взносовъ фабрикантовъ за арендуемыя ими койки.

какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифръ, соглашенія едва ли благопріятны, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ лишаютъ рабочихъ доступной и ежедневной врачебной помощи.

Въ Дмитровскомъ уѣздѣ соглашенія съ нѣкоторыми владѣльцами болѣе крупныхъ фабрикъ, кромѣ аренды коекъ, выразились въ обязательствѣ земства устроить вновь врачебные пункты для леченія какъ коренного мѣстнаго населенія, такъ и фабричнаго. Такимъ путемъ возникла одна лечебница *) и пять амбулаторныхъ пунктовъ **). На содержаніе этихъ врачебныхъ пунктовъ, изъ которыхъ три расположены при фабрикахъ, въ пожертвованныхъ владѣльцами ихъ зданіяхъ, прочіе же въ непосредственной близости фабрикъ, фабриканты вносятъ сумму, достаточную для покрытія половины расходовъ по содержанію Тимоновской лечебницы и всѣхъ расходовъ по содержанію упомянутыхъ амбулаторій.

Связь земской медицины съ фабричной выражалась иногда еще въ обратной формѣ соглашеній, въ силу которыхъ владѣльцы фабрикъ предоставляли въ устроенныхъ ими лечебницахъ извѣстное число мѣстъ для не фабричнаго населенія. Такъ въ Богородскомъ уѣздѣ до послѣдняго времени земство арендовало въ 3-хъ фабричныхъ лечебницахъ для мѣстнаго населенія 9 коекъ съ платой по 300 руб. въ годъ за каждую, при чемъ указанными фабричными больницами завѣдывали земскіе врачи. Ненормальность такого порядка, возбуждавшаго постоянныя недоразумѣнія между земской управой и управленіями фабрикъ и ставившаго земскаго врача въ подчиненное отношеніе къ владѣльцамъ послѣднихъ, чувствовалась уже давно, но лишь съ постройкой земской Васильевской лечебницы и съ закрытіемъ Павловской фабричной прекратилась аренда 6 коекъ въ этихъ лечебницахъ, а съ 1904 года, въ виду предположенной постройки Лосинской земской лечебницы, кончится срокъ аренды остальныхъ трехъ фабричныхъ коекъ. Далѣе въ томъ же уѣздѣ, по соглашенію земства съ двумя фабричными лечебницами (Соболевской и Го-

---

*) Тимоновская.

**) Орудьевскій, Гарскій, Левковскій, Булаковскій и Ярыгинскій.

родищенской), къ послѣднимъ приписано нѣсколько селеній, жители которыхъ пользуются въ этихъ лечебницахъ амбулаторнымъ, а въ случаяхъ исключительно серьезныхъ заболѣваній (преимущественно хирургическихъ) также и госпитальнымъ леченіемъ *).

Наконецъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ **) врачи, завѣдывающіе фабричными лечебницами, принимаютъ на себя, по уполномочію земствъ и съ согласія администрацій фабрикъ, санитарно-врачебный надзоръ за извѣстнымъ числомъ селеній, жители которыхъ пользуются въ указанныхъ лечебницахъ не только безплатнымъ амбулаторнымъ леченіемъ, но также въ нѣкоторыхъ (Покровской, Вербилковской, Раменской и другихъ) госпитальнымъ леченіемъ. Сверхъ фабричныхъ лечебницъ, коечное и амбулаторное леченіе предоставлено населенію Московской губерніи въ шести частныхъ лечебницахъ, изъ которыхъ двѣ не имѣютъ никакого отношенія къ земской организаціи ***), три же ****) съ 44 койками дѣйствуютъ на одинаковыхъ съ земскими лечебницами основаніяхъ и хотя содержатся за счетъ владѣльцевъ, но представляютъ въ подлежащія земскія управы ежегодные медицинскіе отчеты.

Сравнительное обезпеченіе населенія врачебною помощью въ отдѣльныхъ уѣздахъ.

Недостатокъ подробныхъ свѣдѣній о дѣятельности всѣхъ фабричныхъ и частныхъ лечебницъ Московской губерніи не даетъ возможности сдѣлать точный выводъ о степени обезпеченія населенія врачебной помощью. Что касается дѣятельности собственно земства въ этомъ отношеніи, то приблизительное понятіе о ней можетъ дать слѣдующая таблица:

*) По заявленію врача Гребневской земской лечебницы, хирургическіе больные, требующіе сложныхъ операцій, отправляются изъ этой лечебницы въ Соболевскую фабричную.

**) Дмитровскомъ и Клинскомъ.

***) Въ одной изъ нихъ, содержимой кн. Щербатовымъ, не имѣется даже постояннаго врача и лечебницей (на 6 коекъ) завѣдываетъ фельдшеръ, врачъ же посѣщаетъ ее разъ въ мѣсяцъ.

****) Графини Орловой-Давыдовой въ Серпуховскомъ уѣздѣ, Лобковская г-жи Барановой въ Рузскомъ и Михайловская—Шереметьева въ Подольскомъ уѣздѣ.

Уѣзды.	На тысячу душъ всего населенія приходится: амбулаторныхъ больныхъ.	посѣщеній.	коечныхъ больныхъ.	Число коекъ: штатное.	среднее число занятыхъ.
Московскій	540	930	34	309	241
Богородскій	250	460	6	120	67
Бронницкій	270	470	13	73	72
Верейскій	490	740	36	75	63
Волоколамскій	460	740	13	55	40
Дмитровскій	540	900	30	146	144
Звенигородскій	300	500	27	92	73
Клинскій	500	830	20	129	89
Коломенскій	350	590	14	102	62
Можайскій	430	690	24	63	48
Подольскій	400	740	31	109	109
Рузскій	370	550	13	66	24
Серпуховскій	220	400	15	123	90
По губерніи	370	630	13	1.462	1.122

Если принять въ соображеніе, что санитарныя условія такихъ уѣздовъ, какъ Московскій, Богородскій, Бронницкій, Дмитровскій, Коломенскій, Подольскій и Серпуховскій, за исключеніемъ, можетъ быть, перваго изъ нихъ, не представляютъ существеннаго различія, то неравномѣрность числа пользуемыхъ въ нихъ больныхъ слѣдовало бы, казалось, отнести къ недостаткамъ существующей врачебной земской организаціи, исправленіе которыхъ представляется дѣломъ будущаго.

Условія пріема больныхъ.

Въ 1894 году губернской управой, въ цѣляхъ упорядоченія дѣятельности земскихъ лечебницъ, были выработаны согласно примѣчанію къ

ст. 258 т. XIII Св. Зак. Уст. Врач. «правила для завѣдыванія земскими сельскими лечебницами Московской губерніи», одобренныя затѣмъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Хотя со стороны уѣздныхъ земствъ и не послѣдовало признанія обязательности этихъ правилъ для всѣхъ уѣздныхъ лечебницъ, однако главныя положенія «правилъ» были приняты въ основу дѣятельности всѣхъ участковыхъ врачей, которые руководствуются ими и въ настоящее время. Пріемъ амбулаторныхъ больныхъ производится обыкновенно утромъ отъ 9 до 1 часа дня, при чемъ запись посѣтителямъ ведется въ большинствѣ лечебницъ по карточной системѣ, въ нѣкоторыхъ же—въ формѣ посемейныхъ списковъ; въ первомъ случаѣ являющіеся больные получаютъ карточки за нумерами, на которыхъ выдающія карточки лица (фельдшера, фельдшерицы или акушерки) предварительно записываютъ имя, фамилію и мѣсто жительства больного. Пріемъ производится въ порядкѣ нумеровъ выданныхъ карточекъ врачемъ, который отмѣчаетъ на нихъ діагнозъ болѣзни, а иногда также предписанное леченіе. Сверхъ того почти во всѣхъ лечебницахъ, пользующихся карточной системой записи больныхъ, имѣются книги, раздѣленныя на отдѣлы, по числу селеній, входящихъ въ участокъ; въ эти книги заносятся фамиліи амбулаторныхъ больныхъ и назначенное имъ леченіе. Однимъ изъ недостатковъ карточной системы регистраціи является запись повторныхъ больныхъ на новыхъ карточкахъ и за новыми нумерами, но безъ занесенія ихъ въ книгу, вслѣдствіе чего при слѣдующей явкѣ больного представляется невозможнымъ отыскать карточку его второго заболѣванія. Недостатокъ этотъ всецѣло устраняется при посемейныхъ записяхъ, которыя введены нынѣ во всѣхъ лечебницахъ губернскаго земства и нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ. Эта система регистраціи больныхъ, одобренная съѣздами врачей, въ виду значенія ея для выясненія вліянія наслѣдственности на заболѣваемость, а также для установленія причинной связи между разновременными заболѣваніями даннаго больного, страдаетъ, однако, тѣмъ недостаткомъ, что значительно затягиваетъ пріемъ больныхъ и въ то же время обременяетъ врачей весьма сложной работой. Послѣднія соображенія побудили

управы предоставить собственному усмотрѣнію врачей выборъ той или иной системы регистраціи, при чемъ въ послѣдніе годы посемейныя записи, на желательность введенія коихъ постоянно указываютъ санитарные совѣты, постепенно распространяются въ лечебницахъ губерніи. Встрѣчаются впрочемъ случаи перехода отъ посемейной регистраціи къ карточной, что обусловливается иногда расширеніемъ дѣятельности лечебницъ, чаще же всего перемѣной завѣдывающихъ ими врачей.

Что касается регистраціи коечныхъ больныхъ, то она ведется путемъ самыхъ краткихъ записей діагноза болѣзни и ея исхода въ особомъ журналѣ, и кромѣ того на отдѣльныхъ для каждаго больного карточкахъ хода болѣзни. Впрочемъ подробныхъ «исторій болѣзни» въ земскихъ лечебницахъ не имѣется. Это обстоятельство несомнѣнно является крупнымъ пробѣломъ въ принятой земствомъ системѣ регистраціи больныхъ, въ особенности въ отношеніи больныхъ съ травматическими поврежденіями, относительно заболѣванія коихъ можетъ возникнуть въ судебномъ порядкѣ дѣло, при чемъ отсутствіе точныхъ данныхъ о теченіи болѣзни является серьезнымъ препятствіемъ для его разсмотрѣнія. На это губернской управѣ указывалось уже Московскимъ врачебнымъ управленіемъ, однако измѣненій въ регистраціи коечныхъ больныхъ въ земскихъ лечебницахъ до настоящаго времени не введено.

Составъ врачебнаго и служебнаго персонала лечебницъ.

Плодотворность дѣятельности каждой лечебницы зависитъ въ значительной степени отъ довѣрія, внушаемаго населенію какъ личностью самого врача, такъ и, въ связи съ этимъ, организаціею и успѣшностью леченія и ухода за больными. Не касаясь вліянія личныхъ качествъ врачей на обращаемость населенія за врачебной помощью, нельзя, однако, не замѣтить, что правильная и непрерывная работа лечебницъ обусловливается прежде всего устойчивостью какъ врачебнаго, такъ и низшаго медицинскаго персонала, а также сидѣлокъ; въ этомъ отношеніи условія дѣятельности земскихъ лечебницъ Московской губерніи представляются въ слѣдующемъ видѣ:

ЛЕЧЕБНИЦЫ.	Продолжительность службы медицинскаго персонала земскихъ лечебницъ.															
	Менѣе 1 года.				Отъ 1 до 3 лѣтъ.				Отъ 3 до 10 лѣтъ.				Свыше 10 лѣтъ.			
	Врачи.	Ассистенты.	Фельдшерскій персоналъ.	Акушерки.	Врачи.	Ассистенты.	Фельдшерскій персоналъ.	Акушерки.	Врачи.	Ассистенты.	Фельдшерскій персоналъ.	Акушерки.	Врачи.	Ассистенты.	Фельдшерскій персоналъ.	Акушерки.
Губернскаго земства.	1	5	2	9	6	7	6	10	4	3	7	7	12	—	6	4
Уѣздныхъ земствъ.	10	7	25	36	28	5	26	54	44	—	17	28	22	—	24	10
Общій итогъ . .	11	12	27	45	34	12	32	64	48	3	24	35	34	—	30	14

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ видно, что наибольшей устойчивостью по службѣ отличаются завѣдывающіе больницами врачи, изъ общаго числа которыхъ около 27% служитъ въ земскихъ лечебницахъ свыше 10-ти лѣтъ, 38% отъ 3 до 10 лѣтъ и 35% менѣе трехъ лѣтъ, при чемъ число прослужившихъ менѣе года равняется всего 8%. Послѣдняя цифра можетъ быть принята за болѣе или менѣе точный процентъ ежегоднаго обновленія состава земскихъ врачей и по всей вѣроятности превышаетъ даже дѣйствительную цифру убыли ихъ, такъ какъ въ концѣ 1902 года и въ началѣ 1903 открыто нѣсколько новыхъ лечебницъ въ губерніи, для завѣдыванія коими были приглашены частью новые врачи, частью вторые врачи изъ другихъ земскихъ лечебницъ. Что касается ассистентовъ, то кратковременность ихъ службы съ одной стороны объясняется тѣмъ, что огромное большинство ихъ поступаетъ на земскую службу тотчасъ по окончаніи курса и вслѣдъ затѣмъ, пополнивъ свое образованіе практической дѣятельностью въ земскихъ лечебницахъ, или оставляетъ послѣднія или переходитъ чрезъ нѣкоторое время на должности самостоятельныхъ завѣдывающихъ лечебницами; кромѣ того въ нѣкоторыя лечебныя заведенія ассистенты приглашаются лишь на время отъ 4 до 6 мѣсяцевъ, въ періодъ усиленной дѣятельности лечебницъ, чѣмъ и обусловливается значительный процентъ (44%) служащихъ менѣе года. Сказанное должно

быть отнесено ко всѣмъ вообще земскимъ врачамъ въ губерніи, что же касается врачей, служащихъ въ лечебницахъ губернскаго земства, то продолжительность ихъ службы земству выше средней для врачей, состоящихъ при уѣздныхъ лечебницахъ. Такъ изъ 23 врачей, занимающихъ должности въ губернскихъ лечебницахъ, свыше 10 лѣтъ *) служитъ болѣе половины общаго числа ихъ, тогда какъ въ уѣздныхъ лечебницахъ врачей, прослужившихъ столь продолжительный срокъ, находится всего 22 (21%), при чемъ лишь въ трехъ лечебницахъ завѣдывающіе ими врачи служатъ менѣе трехъ лѣтъ, прочіе же врачи этой категоріи, а также всѣ врачи слѣдующей категоріи (отъ 3 до 10 лѣтъ службы), состоятъ при Покровской психіатрической больницѣ, начало дѣятельности которой относится къ 1895 г. Менѣе года служитъ одинъ изъ врачей губернскаго земства.

Эти данныя заставляютъ прійти къ заключенію о привилегированномъ положеніи, которымъ пользуются врачи губернскаго земства, по сравненію съ врачами уѣздныхъ земствъ. Дѣйствительно получаемое врачами въ первые три года по вступленіи на службу губернскаго земства содержаніе въ размѣрѣ 1.200 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, повышается по истеченіи трехъ трехлѣтій на 50%, а по выслугѣ болѣе продолжительнаго срока на 75% **); далѣе всѣмъ губернскимъ врачамъ предоставляется ежегодно отпускъ на мѣсяцъ и сверхъ того, чрезъ каждые три года, научныя командировки для усовершенствованія, на три мѣсяца, съ сохраненіемъ содержанія, а съ 1904 года, если предположенія губернской управы будутъ одобрены земскимъ собраніемъ сессіи настоящаго года, и съ пособіемъ отъ земства, въ размѣрѣ 180 руб. на поѣздку въ С.-Петербургъ и 150 руб.—на поѣздку въ Москву.

Что касается до содержанія врачей уѣздныхъ земствъ, то хотя

---

*) Врачъ Солнечногорской лечебницы завѣдуетъ ею свыше 25 лѣтъ, врачъ Петровской лечебницы около 15 лѣтъ, врачъ Кузьминской 23 года.

**) Послѣдняя прибавка производится по особымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ постановленіямъ собранія и до сего времени предоставлена лишь врачамъ Солнечногорской и Петровской лечебницъ.

оно за исключеніемъ 4 уѣздовъ *) равняется содержанію губернскихъ врачей, но въ семи уѣздахъ **) не установлено опредѣленныхъ градаціонныхъ прибавокъ, въ четырехъ—научныхъ отпусковъ и только въ 4-хъ ***) уѣздахъ матеріальное положеніе врачей поставлено во всѣхъ отношеніяхъ столь же удовлетворительно, какъ въ губернскомъ земствѣ. Привилегированное положеніе врачей губернскаго земства и вмѣстѣ съ тѣмъ то объединеніе ихъ дѣятельности, которое является результатомъ періодическихъ совѣщаній при губернской управѣ, очевидно даетъ этимъ врачамъ возможность черезъ посредство уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ, гдѣ они находятъ поддержку въ санитарныхъ врачахъ губернскаго земства, оказывать вліяніе на весь ходъ врачебнаго дѣла въ уѣздахъ и давать ему извѣстное направленіе, независимое отъ уѣздныхъ земствъ, какъ это было указано въ предыдущей главѣ.

Что касается продолжительности срока службы лицъ вспомогательнаго медицинскаго персонала, то, въ противоположность врачамъ, послѣдній отличается крайней неустойчивостью, притомъ не только въ лечебницахъ уѣздныхъ земствъ, но также и въ губернскомъ земствѣ. Такъ число фельдшеровъ, фельдшерицъ и акушерокъ, прослужившихъ менѣе года, составляетъ болѣе четвертой части общаго числа ихъ, тогда какъ число служащихъ свыше 10 лѣтъ нѣсколько менѣе шестой части. Особенно рѣзкой неустойчивостью службы отличаются акушерки, свыше двухъ третей которыхъ служитъ менѣе трехъ лѣтъ. Къ сказанному необходимо прибавить, что большинство лицъ фельдшерскаго персонала, особенно изъ числа служащихъ болѣе 10 лѣтъ, происходитъ, по образовательному цензу, изъ такъ называемыхъ ротныхъ фельдшеровъ, фельдшерицы же и особенно фельдшерицы-акушерки считаютъ лежащія на нихъ обязанности несоотвѣтственными ихъ образовательному цензу и стремятся или поступить въ Женскій Медицинскій Институтъ или искать мѣстъ болѣе самостоятельныхъ и лучше оплачиваемыхъ ****).

---

*) Волоколамскаго, Верейскаго, Подольскаго и Богородскаго уѣздовъ, гдѣ первоначальный окладъ врачей, завѣдывающихъ лечебницами, равняется 1.000 руб.

**) Въ Можайскомъ, Звенигородскомъ, Рузскомъ, Бронницкомъ, Верейскомъ, Серпуховскомъ и Волоколамскомъ.

***) Московскій, Дмитровскій, Коломенскій и Клинскій.

****) Только въ лечебницахъ губернскаго, Дмитровскаго и Коломенскаго земствъ

Послѣднее условіе отражается въ еще большей степени на сидѣлкахъ, получающихъ отъ 4 до 7 рублей содержанія въ мѣсяцъ, притомъ во многихъ лечебницахъ безъ продовольствія, и почти нигдѣ не имѣющихъ отдѣльныхъ помѣщеній. Въ виду этого смѣна сидѣлокъ происходитъ столь часто, что немногія изъ нихъ служатъ въ лечебницахъ болѣе года. При настоящихъ условіяхъ замѣщеніе открывшихся вакансій представляетъ огромныя затрудненія, особенно въ виду мѣстныхъ условій (отхожихъ промысловъ, значительнаго числа фабрикъ), увеличивающихъ наемную плату. Поэтому нѣкоторыя лечебницы по цѣлымъ мѣсяцамъ остаются безъ сидѣлокъ, не смотря даже на попытки врачей выписывать послѣднихъ изъ другихъ губерній. Постоянно мѣняющійся штатъ сидѣлокъ, набираемыхъ, такъ сказать, отовсюду, разумѣется, не обладаетъ какой бы то ни было подготовкой къ исполненію возложенныхъ на него обязанностей и вызываетъ постоянныя нареканія какъ врачей, такъ и больныхъ.

Во второй главѣ настоящаго отдѣла было указано на возникшія въ послѣднее время стремленія къ улучшенію правового и матеріальнаго положенія вспомогательнаго медицинскаго персонала, а также на мѣры, предположенныя съ этой цѣлью въ особыхъ совѣщаніяхъ, въ которыхъ преобладающее вліяніе имѣли именно фельдшерицы и акушерки. Едва ли, однако, указанныя мѣропріятія земствъ приведутъ къ желательнымъ результатамъ и потому, казалось, слѣдовало бы обратить вниманіе на возникшій проектъ объ образованіи спеціально земскихъ сестеръ милосердія, который однако на послѣднемъ съѣздѣ врачей не былъ даже разсмотрѣнъ. При настоящемъ положеніи дѣла, единственнымъ повидимому средствомъ обезпеченія лечебницъ подготовленнымъ къ уходу за больными персоналомъ должно явиться устраненіе едва ли соотвѣтствующаго условіямъ сельскаго врачеванія фельдшерскаго элемента и замѣна его надлежаще подготовленными и невзыскательными сестрами милосердія, которыя могли бы не только замѣнить фельдшерицъ въ отношеніи ближай-

---

фельдшерицы-акушерки получаютъ 420 руб. содержанія, а акушерки 360 руб. съ градаціонными прибавками; въ уѣздахъ Бронницкомъ, Клинскомъ и Звенигородскомъ тѣ же оклады, но безъ прибавокъ, въ прочихъ же уѣздахъ содержаніе меньше (360 и 300 руб.) и прибавокъ нѣтъ.

шаго ухода за больными, но также исполнять хотя частью и тѣ обязанности по содержанію въ порядкѣ и опрятности больничныхъ помѣщеній, которыя исполняются нынѣ сидѣлками и служителями, такъ какъ фельдшерицы находятъ ихъ для себя, какъ то выяснено ревизіей, унизительными. Неоднократные примѣры введенія института сестеръ милосердія въ больницы указываютъ, что это было бы и лучшимъ средствомъ упорядочить больничное хозяйство, крупные недостатки котораго, указанные въ предъидущей главѣ, иногда могутъ отразиться и на леченіи больныхъ. Такъ напримѣръ, при посѣщеніи одной изъ земскихъ лечебницъ (Верейской) было обнаружено, что склянки съ сильно дѣйствующими лекарствами (tinctura opii и tinctura strophanti) стояли около постелей больныхъ, которые, по ихъ заявленію, сами принимали эти лекарства въ указанное врачемъ время; при посѣщеніи Волоколамской лечебницы въ одной изъ палатъ, занятой больными, былъ найденъ не запертый шкафчикъ съ сильно дѣйствующими средствами. Далѣе вслѣдствіе постояннаго недостатка въ необходимомъ числѣ лицъ вспомогательнаго медицинскаго персонала, завѣдывающіе лечебницами врачи вынуждены нерѣдко допускать къ уходу за больными ихъ родственниковъ, которые при этомъ поселяются на все время теченія болѣзни тутъ же въ лечебницахъ, несомнѣнно внося безпорядокъ въ нормальную дѣятельность больницъ. Наконецъ въ нѣкоторыхъ лечебницахъ допускаются въ палаты ежедневно, и часто внѣ врачебнаго надзора, посѣтители, которые переходятъ изъ одной палаты въ другую и доставляютъ больнымъ съѣстные припасы (хлѣбъ, пряники, даже яблоки), хранящіеся затѣмъ въ столахъ, стоящихъ у кроватей больныхъ. Всѣ эти явленія, противорѣчащія понятіямъ больничной гигіены и ухода за больными, стоятъ, повидимому, въ значительной зависимости отъ личнаго состава и неустойчивости фельдшерскаго персонала, стремящагося къ самостоятельной дѣятельности и въ то же время пренебрегающаго прямыми своими обязанностями.

Спеціальные виды врачебной помощи.

а) Родовспомогательная.

Чтобы закончить обозрѣніе степени обезпеченія земской врачебной помощью населенія Московской губерніи, слѣдуетъ остановиться еще на разсмотрѣніи дѣятельности земствъ въ нѣкоторыхъ спеціальныхъ отра-

сляхъ врачеванія и предупрежденія болѣзней. Въ этомъ отношеніи нельзя прежде всего не обратить вниманія на значительное развитіе за послѣднее время вполнѣ правильной родовой помощи *).

Вопросъ объ усиленіи родовспомогательной дѣятельности земскихъ лечебницъ Московской губерніи неоднократно подвергался обсужденію на губернскихъ съѣздахъ врачей, неизмѣнно высказывавшихся за непрерывное и усиленное развитіе этой отрасли врачебной части. На XIII съѣздѣ былъ возбужденъ вопросъ объ образованіи низшаго акушерскаго персонала, въ видѣ сельскихъ повитухъ, съ предоставленіемъ ему правъ самостоятельной дѣятельности, но съѣздъ отнесся къ этому предположенію отрицательно. Признавая необходимымъ приблизить акушерскую помощь къ населенію, предпослѣдній съѣздъ врачей высказался за скорѣйшее увеличеніе числа лечебницъ въ губерніи и за устройство родильныхъ пріютовъ или отдѣленій при всѣхъ земскихъ лечебницахъ. Постановленія съѣзда, совпавшія съ періодомъ усиленной строительной дѣятельности уѣздныхъ земствъ, воспользовавшихся кредитомъ, открытымъ имъ губернскимъ земствомъ, привели къ тому, что за время съ 1897 г. по 1902 г. было построено около 20-ти отдѣльныхъ родильныхъ пріютовъ при больницахъ, во многихъ же лечебницахъ, не обладающихъ пріютами, открыты отдѣльныя родильныя палаты, и хотя есть врачебные пункты, не имѣющіе таковыхъ, но акушерская помощь оказывается въ настоящее время во всѣхъ лечебныхъ заведеніяхъ земства. Значительная доля участія въ устройствѣ и расширеніи родильныхъ отдѣленій за указанные годы принадлежитъ губернскому земству, обладающему нынѣ родильнями при всѣхъ губернскихъ лечебницахъ. Однако родовспомогательная дѣятельность большей части этихъ лечебницъ развивается до сихъ поръ медленно и при томъ лишь въ соотвѣтствіи съ возрастаніемъ числа прочихъ госпитальныхъ больныхъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи среди губернскихъ лечебницъ представляетъ пригородная Воскресенская больница, въ которой число родовспоможеній возрасло съ 110 (въ 1899 году) до 138 (въ 1901 году), тогда какъ число прочихъ госпитальныхъ больныхъ сократилось за тѣ же годы на 12,4%, и вновь

*) Попеченію о душевно-больныхъ посвященъ особый отдѣлъ отчета.

открытая, въ концѣ 1900 года, Сергіевопосадская лечебница, которая въ первый же годъ своей дѣятельности оказала 143 родовспоможенія при 490 прочихъ госпитальныхъ больныхъ. Если же принять въ соображеніе и лечебницы уѣздныхъ земствъ, то замѣчается, что число роженицъ возрастаетъ быстрѣе, чѣмъ число госпитальныхъ больныхъ. Такъ въ 1901 году число коечныхъ больныхъ во всѣхъ земскихъ лечебницахъ, составлявшее кромѣ роженицъ 29.016 человѣкъ, по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ увеличилось на 20% ,число же роженицъ, достигшее 4.890, возрасло на 23%, а въ 1902 г., при ничтожномъ увеличеніи числа госпитальныхъ больныхъ (на 2%), родовспоможенія увеличились на 22%. По отдѣльнымъ уѣздамъ расширеніе родовспомогательной дѣятельности земскихъ лечебницъ, какъ само по себѣ, такъ и по сравненію съ увеличеніемъ госпитальной ихъ дѣятельности, выразилось еще ярче: въ Дмитровскомъ уѣздѣ число госпитальныхъ родовспоможеній съ 1900 года по 1902 годъ возрасло болѣе чѣмъ втрое, тогда какъ число коечныхъ больныхъ за то же время увеличилось лишь на половину; въ Клинскомъ уѣздѣ, при повышеніи числа госпитальныхъ больныхъ въ 1902 году по сравненію съ 1900 г. на 4%, число оказанныхъ въ земскихъ лечебницахъ родовспоможеній возрасло на 41%; въ земскихъ лечебницахъ Подольскаго уѣзда, при увеличеніи госпитальной ихъ дѣятельности на 23%, число родовспоможеній возрасло на 86% и наконецъ въ прочихъ уѣздахъ, хотя и не наблюдается столь ярко выраженнаго роста госпитальныхъ родовспоможеній, по сравненію съ развитіемъ госпитальной дѣятельности земскихъ лечебницъ, но въ большей или меньшей степени оно замѣчается вездѣ; даже въ лечебницахъ Рузскаго уѣзда, въ которомъ родовспомогательная дѣятельность меньше всего развита, ростъ госпитальныхъ родовспоможеній за указанные годы достигъ 12%, тогда какъ число госпитальныхъ больныхъ уменьшилось на 23,6%.

Наибольшаго развитія достигла родовспомогательная дѣятельность въ лечебницахъ Московскаго уѣзднаго земства, издавна поставившаго себѣ задачей общедоступность родильной помощи и особенно настойчиво преслѣдовавшаго эту цѣль въ истекшее пятилѣтіе. Число роженицъ, воспользовавшихся акушерской помощью, за семь лѣтъ возрасло тамъ болѣе,

чѣмъ въ шесть разъ. Сопоставляя данныя о числѣ госпитальныхъ родовспоможеній въ 1895 и 1902 г.г. съ цифрами прочихъ госпитальныхъ больныхъ въ тѣ же годы, замѣчается, что въ то время, какъ госпитальная дѣятельность земскихъ лечебницъ Московскаго уѣзда возрасла нѣсколько болѣе чѣмъ вдвое—родовспомогательная ихъ дѣятельность увеличилась въ шесть разъ.

Указанный ростъ числа госпитальныхъ родовспоможеній обусловливается усиленіемъ обращаемости населенія за врачебно-акушерской помощью въ лечебницы, находящимся въ непосредственной связи съ устройствомъ при нихъ родильныхъ пріютовъ и отдѣленій. Это обстоятельство находитъ подтвержденіе, между прочимъ, въ отчетѣ Клинскаго санитарнаго совѣта за 1900 годъ, который указывалъ, что родовспомогательная дѣятельность развивается значительно и непрерывно лишь въ лечебницахъ, обладающихъ спеціальными родильными отдѣленіями, въ прочихъ же, не имѣющихъ такихъ отдѣленій, поступленіе рожениц растетъ весьма медленно и, достигнувъ извѣстной нормы, болѣе не увеличивается. Остановившись затѣмъ на томъ, что въ лечебницахъ съ спеціальной акушерской помощью % оперативныхъ родовъ весьма незначителенъ (около 7%), тогда какъ въ лечебницахъ, не обладающихъ родильными пріютами, хирургическихъ родовспоможеній свыше 20% (по двумъ лечебницамъ 48% и 60%), санитарный совѣтъ высказался за необходимость устройства родильныхъ пріютовъ или отдѣленій во всѣхъ лечебницахъ уѣзда, въ видахъ «упорядоченія дѣла». И дѣйствительно родовспомогательная дѣятельность тѣхъ земскихъ лечебницъ, въ которыхъ имѣются родильные пріюты или отдѣленія, развивается, повидимому, настолько быстро, что, напримѣръ, въ Подольской земской лечебницѣ отношеніе госпитальныхъ родовспоможеній къ прочимъ коечнымъ больнымъ равнялось въ 1900 г.—17%, въ 1901 — 19%, а въ 1902 г. уже возрасло до 29%. Въ еще большей степени это явленіе наблюдается въ нѣкоторыхъ земскихъ лечебницахъ Московскаго уѣзда; такъ въ Никольской больницѣ госпитальныя родовспоможенія достигли въ 1902 г.—43% числа прочихъ коечныхъ больныхъ, въ Рукавишниковской—50,55%, въ Ростокинской—55,75%, въ Измайловской—70,75%.

При всемъ томъ число госпитальныхъ родовспоможеній, оказанныхъ какъ въ земскихъ, такъ и въ фабричныхъ лечебницахъ, равнялось въ среднемъ по Московскому уѣзду, не смотря на столь значительное развитіе этой отрасли врачебной части, всего 36% рождаемости. Принимая во вниманіе, что около $^1/_3$ части оказанныхъ въ названномъ уѣздѣ родовспоможеній приходится на долю фабричныхъ лечебницъ, дальнѣйшаго развитія которыхъ ожидать трудно, необходимо заключить, что предпринятая земствомъ задача, въ видѣ организаціи общедоступной акушерской помощи, потребуетъ такого увеличенія расходовъ на врачебную часть, что едва ли окажется возможнымъ покрыть ихъ за счетъ обыкновенныхъ доходовъ названнаго уѣзднаго земства.

Такого же взгляда, повидимому, держится и само земство. Согласно постановленію Московскаго уѣзднаго собранія отъ 9 Октября 1901 года, земской управой возбуждено ходатайство о выдачѣ изъ суммъ губернскаго земства подобно пособіямъ, выдаваемымъ имъ на постройку заразныхъ бараковъ, также пособій на устройство родильныхъ пріютовъ. Возбуждая это ходатайство, управа высказала, что «нужда въ увеличеніи числа родильныхъ пріютовъ растетъ столь быстро, что ее не успѣваетъ удовлетворить текущій бюджетъ земства», и поддерживая свои предположенія, указывала на то, что «родильни являются учрежденіями, предупреждающими инфекціонныя заболѣванія среди рожениць, и потому должны быть признаны имѣющими общегубернское значеніе, какъ и заразные бараки». Губернскій санитарный совѣтъ, на разсмотрѣніе котораго губернской управой было передано изложенное ходатайство, не счелъ возможнымъ, безъ предварительной разработки вопроса, высказаться по существу его, именно съ точки зрѣнія общегубернскаго значенія родильныхъ пріютовъ, и полагалъ, оставивъ вопросъ открытымъ, передать его на обсужденіе ближайшаго съѣзда врачей. Съ мнѣніемъ санитарнаго совѣта, поддержаннаго губернской управой, согласилось въ сессію 1901 года губернское земское собраніе, вслѣдствіе чего вопросъ о необходимости выдачи пособій на устройство родильныхъ пріютовъ былъ поставленъ на очередь въ засѣданіяхъ XV-го съѣзда врачей. Разсмотрѣвъ изложенный вопросъ, въ связи съ предположеніями Московскаго уѣзднаго земства объ

устройствѣ отдѣльныхъ акушерскихъ пунктовъ, съѣздъ призналъ послѣднiе допустимыми лишь въ видѣ временныхъ учрежденiй, притомъ подчиненныхъ строгому надзору участковыхъ врачей, высказавшись вмѣстѣ съ тѣмъ за матерiальное участiе губернскаго земства въ расходахъ уѣздныхъ земствъ по устройству родильныхъ прiютовъ при лечебницахъ «ради развитiя родовспомогательной помощи». Постановленiемъ губернскаго земскаго собранiя сессiи 1902 года вопросъ этотъ однако оставленъ открытымъ.

Въ заключенiе обзора родовспомогательной дѣятельности Московскаго земства необходимо упомянуть о сельскихъ повитухахъ, дѣйствующихъ съ 1898 года въ участкѣ одной изъ лечебницъ Серпуховскаго уѣзда (Солнышевской) самостоятельно, вопреки высказанному на XIV-мъ съѣздѣ врачей мнѣнiю о нежелательности такой организацiи акушерской помощи населенiю. Указанныя повитухи въ числѣ трехъ, обучавшiяся въ Солнышевской лечебницѣ, въ 1901 году оказали самостоятельно помощь 99 роженицамъ, болѣе противъ 1900 года на 40, а семь случаевъ неправильныхъ родовъ направили въ лечебницу. Повѣрка всѣхъ принятыхъ ими родовъ, произведенная частью акушеркой, частью врачемъ, выяснила вполнѣ благопрiятный исходъ этихъ родовспоможенiй. На обученiе повитухъ, а также на выдачу имъ пособiя Серпуховскимъ земствомъ на 1901 годъ было ассигновано 280 руб., а израсходовано 247 руб.

б) Оспопрививанiе.

Дѣятельность земства по оспопрививанiю была предметомъ обсужденiя Московскихъ губернскихъ земскихъ собранiй вскорѣ послѣ введенiя земскихъ учрежденiй. Опредѣленнѣе стала она проявляться съ 1884 года, когда былъ открытъ при Московской губернской управѣ телятникъ для добыванiя оспеннаго детрита и снабженiя послѣднимъ безплатно всѣхъ уѣздныхъ лечебницъ какъ земскихъ, такъ и фабричныхъ. Первоначально дѣятельность его не ограничивалась разсылкой детрита въ уѣзды Московской губернiи, но заключалась также въ отпускѣ его, за плату по 2 коп. за прививку, нѣкоторымъ другимъ земствамъ, преимущественно Смоленскому, при чемъ вырученныя отъ этой продажи суммы

покрывали одно время значительную часть расходовъ по содержанію телятника. Однако съ теченіемъ времени отпускъ детрита земствамъ другихъ губерній значительно уменьшился и наконецъ прекратился почти совершенно, со времени устройства Смоленскимъ губернскимъ земствомъ въ 1899 г. собственнаго телятника. Въ виду этого въ настоящее время количество детрита, приготовляемаго въ Московскомъ телятникѣ, соразмѣрено лишь съ потребностями мѣстнаго населенія, соотвѣтственно чему значительно сократилось его производство и вмѣстѣ съ тѣмъ удорожилась стоимость одной прививки. Телки, съ которыхъ снимается детритъ, арендуются земствомъ у частныхъ лицъ за плату около 10 рублей и помѣщаются въ особомъ сараѣ при зданіи губернской управы, гдѣ также устроена небольшая лабораторія для добыванія и укупорки детрита. Телятникомъ завѣдуетъ уже въ теченіе долгаго ряда лѣтъ женщина-врачъ, получающая содержаніе въ размѣрѣ 2.400 р. въ годъ, *) уходъ же за телками лежитъ на двухъ служащихъ, получающихъ вмѣстѣ 360 р. въ годъ.

Судя по числу удачныхъ прививокъ, достигшему въ 1902 году 98%, детритъ, доставляемый губернскимъ телятникомъ, представляется весьма удовлетворительнымъ, однако въ 1901 г. онъ оказался по качеству значительно слабѣе детрита предшествующихъ и послѣдующихъ лѣтъ. Въ виду этого отпускъ лечебницамъ детрита былъ прекращенъ и губернская управа выписала прививки изъ телятника Московскаго городского общественнаго управленія. Неудовлетворительное качество детрита, добытаго въ земскомъ телятникѣ, по объясненію завѣдывающаго имъ врача, обусловливалось главнымъ образомъ малой воспріимчивостью къ прививкамъ телокъ, изъ которыхъ только 30 дали слабый детритъ, а 26 его не дали вовсе. Дѣятельность земства по оспопрививанію видна изъ нижеслѣдующей таблицы.

---

*) Кромѣ обязанностей по завѣдыванію телятникомъ упомянутый врачъ принимаетъ также постоянное участіе въ разработкѣ статистическихъ данныхъ, доставляемыхъ въ санитарное отдѣленіе при управѣ по вопросамъ движенія населенія, его болѣзненности и проч.

Годы.	Количество заготовленнаго детрита (по числу оспопрививаній).	Количество израсходованнаго детрита.			Число телокъ, съ которыхъ снятъ детритъ.		На содержаніе телятника ассигновано по смѣтѣ.	Въ дѣйствительности употреблено.	Поступило въ возвратъ.	За вычетомъ возврата израсходовано.	Средняя стоимость каждаго оспопрививанія.
		Выслано въ земскія и фабричныя лечебницы Московской губерніи.	Продано земствамъ другихъ губерній.	Продано разнымъ лицамъ.	Удачно привитыхъ.	Общее.					
1898	278.170	124.550	150,220	—	85	96	3.460	3.155,21	2.427,90	727,31	1,1
1899	230.200	120.900	107.800	—	62	79	3.460	3.317,73	1.756,50	1.561,23	1,4
1900	150.465	141.680	—	1.075	44	62	3.460	3.215,91	21,50	3.194,41	2,1
1901	117.000	115.810	—	500	30	56	3.590	3.529,34	10	3.519,34	3,0
1902	159.215	159.305	—	—	45	48	3.590	3.409,06	—	3.409,06	2,1

Обращаясь къ организаціи оспопрививанія на мѣстахъ, необходимо замѣтить, что хотя объѣздъ селеній, съ цѣлью предохранительныхъ прививокъ населенію, преимущественно дѣтямъ, возложенъ на врачей и фельдшерскій персоналъ лечебницъ *), однако, въ виду обремененности этихъ лицъ обязанностями по пріему больныхъ и уходу за ними, нѣкоторыя земства стали приглашать въ послѣдніе годы для оспопрививанія, съ разрѣшенія губернскаго начальства, студентовъ Московскаго университета (не ниже 3-го курса) за вознагражденіе отъ 100 до 150 руб. за лѣто. Обходъ селеній совершается этими лицами подъ наблюденіемъ участковыхъ врачей, которые, однако, повидимому, не провѣряютъ прививокъ, совершенныхъ студентами, такъ какъ отчеты представляются этими послѣдними непосредственно уѣзднымъ управамъ. О числѣ предстоящихъ въ селеніяхъ прививокъ участковые врачи увѣдомляются въ началѣ весны уѣздными управами, которыя получаютъ отъ настоятелей приходскихъ церквей къ 1 марта каждаго года свѣдѣнія о числѣ всѣхъ родившихся. Что касается развитія оспопрививанія въ губерніи и

*) Спеціальный оспоприниватель, не обладающій даже фельдшерскимъ образованіемъ, имѣется только въ одной Волоколамской лечебницѣ.

процента удачныхъ прививокъ, то выясненіе этихъ вопросовъ представляется весьма затруднительнымъ въ виду того, что имѣющіяся въ отчетахъ врачей свѣдѣнія о числѣ оспопрививтій вообще и о процентѣ удачныхъ прививокъ страдаютъ нерѣдко неполнотой; значительное число оспопрививтій (въ нѣкоторыхъ медицинскихъ участкахъ до 60%) остается непровѣреннымъ и слѣдовательно не поддается учету. Не исключаются также случаи, когда за недостаткомъ свободнаго времени у участковаго медицинскаго персонала и въ виду отсутствія спеціальныхъ оспопрививателей вакцинаціи не производятся вовсе въ цѣломъ рядѣ селеній *); въ селеніяхъ же, населенныхъ старообрядцами (Туслицкій раіонъ въ Богородскомъ уѣздѣ, Бухоловская волость въ Волоколамскомъ и др.), оспопрививаніе, въ виду недовѣрчиваго отношенія къ нему жителей, представляетъ и понынѣ значительныя затрудненія.

в) Снабженіе лечебницъ антидифтерійной сывороткой.

Въ сессію 1894 года губернское земское собраніе приступило къ постановкѣ на прочную почву вопроса о леченіи дифтерита, ассигновавъ на выработку антидифтерійной сыворотки 1.000 руб. и уполномочивъ управу командировать врачей для изученія этого дѣла. Затрудняясь исполнить изложенное постановленіе собранія въ смыслѣ изготовленія сыворотки собственными средствами, управа обратилась въ Московскій бактеріологическій институтъ, который и понынѣ поставляетъ земству весь необходимый запасъ прививокъ по цѣнѣ 1 руб. за флаконъ. Въ виду значительнаго развитія этого способа леченія и постоянно возрастающихъ требованій врачей о высылкѣ сыворотки ассигновка на пріобрѣтеніе ея, равнявшаяся въ 1895 г. 1.000 руб., постепенно увеличиваясь, достигла суммы 3.600 рублей. Снабженіе земскихъ лечебницъ сывороткой производится губернскимъ земствомъ безплатно, согласно требованіямъ врачей, сообщаемымъ какъ письменно, такъ и по телеграфу или съ нарочными.

г) Леченіе укушенныхъ бѣшеными животными.

Вопросъ объ отнесеніи расходовъ по леченію укушенныхъ бѣшеными животными на средства земства былъ возбужденъ управленіемъ Москов-

*) Докладъ по медицинской части Волоколамскому земскому собранію 1901 г.; съ слѣдующаго затѣмъ года земствомъ были приглашены студенты для оспопрививанія.

ской больницы имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го, предложившей земству содержать одну постоянную кровать для леченія упомянутыхъ больныхъ по способу Пастера. Предложеніе это было отклонено губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1888 г., внесшимъ лишь въ смѣту 300 руб. на оказаніе помощи больнымъ, пріѣзжающимъ лечиться въ гор. Москву. Однако 20 Іюля 1889 года состоялось ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе объ открытіи въ этомъ году кредита въ одну тысячу рублей на покрытіе издержекъ больницы по леченію укушенныхъ бѣшеными животными обывателей Московской губерніи, съ отнесеніемъ этого расхода на сбереженіе отъ кредита по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ тѣмъ, чтобы на будущее время земству было вмѣнено въ обязанность принимать эти расходы на свои средства. Во исполненіе изложеннаго ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1889 г. было постановлено назначить 1.000 рублей въ распоряженіе губернской управы для уплаты за госпитальное леченіе укушенныхъ бѣшеными животными, а также на выдачу пособія на содержаніе въ Москвѣ амбулаторныхъ больныхъ такого рода. Съ этого времени въ губернскія смѣты неизмѣнно вносится указанная ассигновка въ томъ же размѣрѣ, хотя дѣйствительный расходъ по этой статьѣ не достигалъ до 1901 года суммы смѣтнаго назначенія, не смотря на то, что не только выдается пособіе амбулаторнымъ больнымъ на содержаніе въ размѣрѣ 80 коп. взрослымъ и 50 коп. малолѣтнимъ въ день, но и проѣздъ всѣхъ больныхъ отъ мѣста жительства до Москвы и обратно оплачивается за счетъ земства. Объясняется это, повидимому, главнымъ образомъ тѣмъ, что населеніе, въ особенности отдаленныхъ уѣздовъ, неохотно соглашается на поѣздки въ Москву для прививокъ, такъ какъ періодъ леченія занимаетъ около 2—3 недѣль. Въ 1900 году всего пособій было оказано 96 больнымъ на сумму 838 руб.; въ 1901 году впервые на этотъ предметъ было израсходовано на 155 руб. болѣе предположеннаго по смѣтѣ (всего 1.155 руб.), въ виду того, что число больныхъ за этотъ годъ равнялось 135.

д) Борьба съ туберкулезомъ.

По даннымъ санитарныхъ изслѣдованій Московской губерніи наибольшее распространеніе чахотки проявляется въ Гжельскомъ фабрично-

заводскомъ районѣ, изобилующемъ фарфоровыми фабриками. Для устройства въ этомъ районѣ санаторіи для чахоточныхъ переданъ въ распоряженіе Бронницкаго земства душеприкащиками одного изъ мѣстныхъ фабрикантовъ, Маркова, капиталъ свыше 130.000 руб., съ тѣмъ, чтобы за вычетомъ расходовъ по постройкѣ санаторіи, не менѣе 100.000 рублей были обращены въ неприкосновенный фондъ, предназначенный на содержаніе санаторіи. Однако коммиссія, избранная, согласно порученію Бронницкаго земскаго собранія, для разработки плана постройки, санитарнымъ совѣтомъ и управой въ составѣ 3-хъ врачей, предсѣдателя управы и одного изъ душеприкащиковъ, пришла къ заключенію, что сверхъ санаторіи необходимо устроить пріютъ на 4—5 коекъ для неизлечимо-больныхъ и поэтому нашла капиталъ, пожертвованный собственно на постройку санаторіи, недостаточнымъ. Въ виду этихъ соображеній къ устройству санаторіи не приступлено до настоящаго времени, хотя собственно строительный капиталъ, не считая 100.000 руб. неприкосновеннаго, благодаря частнымъ пожертвованіямъ и наростанію процентовъ, превышаетъ нынѣ 60.000 руб.

е) Борьба съ алкоголизмомъ.

Вопросъ о мѣрахъ борьбы съ развитіемъ алкоголическихъ заболѣваній среди населенія губерніи обсуждался впервые на XIV губернскомъ съѣздѣ врачей. Изъ доклада секціи видно, что предложенныя ею мѣропріятія заключались главнымъ образомъ въ введеніи весьма сложной статистики алкоголизма, а также въ устройствѣ спеціальной лечебницы для больныхъ этой категоріи. Многочисленныя возраженія *) членовъ съѣзда противъ высказанныхъ секціей положеній привели къ тому, что съѣздъ не призналъ возможнымъ разрѣшить вопросъ по существу и передалъ его на разсмотрѣніе санитарныхъ совѣтовъ. Послѣдніе разработали тѣмъ не менѣе обширную программу изслѣдованія развитія алкоголизма и предложили участковымъ врачамъ, въ видѣ опыта, выяснить при осмотрѣ всѣхъ амбулаторныхъ больныхъ, путемъ ряда вопросовъ, изложенныхъ на особыхъ карточкахъ, степень усиленія числа алкоголиковъ и вліянія алкоголизма на увеличеніе заболѣваемости среди населенія.

---

*) Возраженія сводились преимущественно къ обременительности для врачей столь сложной статистики.

Эти предложенія санитарныхъ совѣтовъ однако, по данныимъ ревизіи, не были выполнены врачами, такъ какъ съ одной стороны представляли слишкомъ много неудобствъ для самихъ врачей, обремененныхъ другими обязанностями по леченію и пріему больныхъ, съ другой же являлись стѣснительными для больныхъ.

V. Санитарное дѣло.

Организація санитарнаго надзора и его дѣятельность.

Начало нынѣ существующей въ Московской губерніи санитарной организаціи относится къ 1885 году, когда, въ виду борьбы съ ожидавшейся холерой, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія учреждены санитарные губернскій и уѣздные совѣты и назначено на первый разъ четыре спеціальныхъ врача для завѣдыванія санитарнымъ дѣломъ въ губерніи. Съ теченіемъ времени число санитарныхъ врачей постепенно увеличивалось какъ по ходатайствамъ о томъ уѣздныхъ земствъ, такъ и по иниціативѣ губернской управы, и въ настоящее время губернія раздѣлена на 14 округовъ, при чемъ въ 10-ти уѣздахъ имѣется по одному округу, съ однимъ санитарнымъ врачемъ въ каждомъ, Верейскій и Звенигородскій уѣзды соединены въ одинъ округъ, Московскій же и Богородскій распредѣлены между 4-мя врачами.

Дѣятельность санитарныхъ врачей опредѣляется утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ инструкціей, которая возлагаетъ на нихъ: 1) разработку санитарной статистики въ цѣляхъ выясненія практическихъ мѣръ къ оздоровленію мѣстностей и участіе въ примѣненіи этихъ мѣръ; 2) санитарный надзоръ за исполненіемъ обязательныхъ постановленій, осуществляемый какъ при посредствѣ разсмотрѣнія плановъ новыхъ фабричныхъ построекъ, такъ и при помощи осмотра всѣхъ торгово-промышленныхъ заведеній; 3) наблюденіе за ходомъ эпидемій въ округѣ и участіе въ мѣропріятіяхъ при особо опасныхъ эпидеміяхъ; 4) непосредственное участіе въ составленіи плановъ школъ и лечебницъ и осмотръ ихъ по мѣрѣ надобности; 5) участіе въ засѣданіяхъ губерн-

скаго и уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ; 6) представленіе годовыхъ отчетовъ о своей дѣятельности *).

Въ виду порядка изложенія указанной инструкціи можно заключить, что въ числѣ задачъ, возложенныхъ инструкціей на санитарныхъ врачей, важнѣйшими считаются санитарно-статистическія работы, а также осуществленіе надзора за состояніемъ фабрикъ въ санитарномъ отношеніи. Разсмотрѣніе нижеприведенныхъ данныхъ, позаимствованныхъ изъ отчетовъ санитарныхъ врачей за 1901 годъ, даетъ понятіе о дѣятельности ихъ въ области сказаннаго надзора.

Уѣзды. / Предметы надзора.	Общія свѣдѣнія о санитарномъ надзорѣ въ 1901 г. въ уѣздахъ Московской губерніи.												
	Московскій.	Богородскій.	Бронницкій.	Верейскій и Звенигород.	Волоколамскій.	Дмитровскій.	Клинскій	Коломенск.	Можайскій.	Подольскій.	Рузскій.	Серпуховск.	Всѣ уѣзды.
	2 врача.	2 врача.		На оба уѣзда 1 вр.									
1. Представленныхъ плановъ зданій на существующихъ и вновь устроенныхъ фабрикахъ и заводахъ . . .	54	62	12	24	6	25	66	30	15	31	—	37	362
2. а) Осмотрѣнныхъ фабрикъ и заводовъ, вновь возникающихъ	60	4	4	6	—	8	10	2	4	7	—	3	108
б) Посѣщеній ихъ .	77	4	9	6	—	9	14	2	5	12	—	9	147
3. а) Осмотрѣнныхъ фабрикъ и заводовъ, ранѣе существовавшихъ.	62	45	11	36	5	59	9	8	16	13	4	42	310
б) Посѣщеній ихъ .	83	62	18	42	9	68	12	10	23	25	7	68	427
4. а) Осмотрѣнныхъ ремесленныхъ, торговопромышленныхъ и другихъ заведеній . . .	56	75	—	—	—	3	80	—	29	72	—	—	315
б) Посѣщеній ихъ .	85	75	—	—	—	3	80	1	31	74	—	—	349
5. Число осмотровъ школьныхъ зданій . .	—	28	12	9	19	8	15	22	34	14	19	29	209

*) Отчеты представляются санитарными врачами не только губернской управѣ, но также и управѣ того уѣзда, который входитъ въ округъ врача.

Предметы надзора. / Уѣзды.	Московскій.	Богородскій.	Бронницкій.	Верейскій и Звенигород.	Волоколамскій.	Дмитровскій.	Клинскій.	Коломенск.	Можайскій.	Подольскій.	Рузскій.	Серпуховск.	Всѣ уѣзды.
	Общія свѣдѣнія о санитарномъ надзорѣ въ 1901 г. въ уѣздахъ Московской губерніи.												
	2 врача.	2 врача.		На оба уѣзда 1 вр.									
6. Число осмотровъ лечебныхъ заведеній . .	—	15	16	11	10	11	12	32	16	15	12	—	150
7. Осмотрѣнныхъ селеній для улучшенія водоснабженія ихъ . .	2	2	4	5	6	18	10	7	1	4	2	3	64
Поѣздокъ на эпидеміи . .	7	5	—	1	—	3	6	—	1	3	—	—	26
Общее число посѣщеній на одного врача	127	80	59	74	44	120	149	74	111	147	40	109	—

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ видно, что практическая дѣятельность санитарныхъ врачей болѣе всего была обращена на санитарный надзоръ за фабриками и заводами. Всего осмотровъ фабрикъ и заводовъ произведено въ 1901 году—418 (изъ нихъ 108 новыхъ), вызвавшихъ 574 посѣщенія; посѣщенія эти, повидимому, вызывались устройствомъ вновь фабрикъ, или зданій въ существующихъ фабрикахъ, на что указываетъ цифра разсмотрѣнныхъ плановъ 362. Далѣе осмотрѣнныхъ торгово-промышленныхъ заведеній было 315, съ 349 посѣщеніями; значительно менѣе было осмотрѣно школьныхъ зданій и мѣстъ подъ школы, селеній по вопросамъ улучшенія водоснабженія и наконецъ всего менѣе осмотровъ лечебныхъ заведеній и поѣздокъ на эпидеміи.

Такимъ образомъ оказывается, что въ среднемъ на одного санитарнаго врача приходилось въ 1901 году:

посѣщеній фабрикъ . . . . 41.
осмотровъ мелкихъ торгово-промышленыхъ заведеній . . . . 25.
осмотровъ школъ . . . . 15.

осмотровъ селеній. . . . . 12.
» лечебницъ. . . . . 11.
поѣздокъ на эпидеміи . . . . менѣе 1,5.
плановъ въ разсмотрѣніи . . . . 25.

Принимая во вниманіе, что каждый осмотръ фабрикъ, заводовъ, школъ и проч. въ общемъ не занималъ болѣе одного дня, оказывается, что въ среднемъ каждый санитарный врачъ долженъ былъ употребить на эту часть своей дѣятельности около 104 дней; что касается плановъ, то разсмотрѣніе ихъ врядъ ли могло занять въ общемъ свыше нѣсколькихъ дней, такъ какъ съ одной стороны въ указанное общее число плановъ вошли всѣ незначительныя постройки (бани, кухни, прачечныя и проч.), а также переустройства существующихъ зданій, съ другой же—замѣчанія санитарныхъ врачей по планамъ относятся лишь къ обнаруженнымъ въ нихъ нарушеніямъ обязательныхъ постановленій, безъ техническихъ указаній, а тѣмъ болѣе исправленія чертежей.

Что же касается осмотра торгово-промышленныхъ заведеній или мелкихъ фабрикъ, то заведенія эти сосредоточены большею частью въ извѣстныхъ селеніяхъ уѣзда, такъ что санитарный врачъ имѣетъ возможность осмотрѣть въ одну поѣздку не одно заведеніе, а нѣсколько; въ виду этого цифры такихъ осмотровъ не выражаютъ собой дѣйствительной затраты времени на ихъ производство. Наконецъ, поѣздки на эпидеміи иногда могутъ занять и нѣсколько дней, хотя, вообще говоря, роль санитарныхъ врачей въ большинствѣ случаевъ заключается лишь въ выясненіи причинъ, обусловившихъ массовыя заболѣванія, напримѣръ, въ изслѣдованіи источниковъ водоснабженія населенія при тифозныхъ эпидеміяхъ, санитарныхъ условій зараженной мѣстности и тому подобнаго, при чемъ врачебная помощь остается и въ этихъ случаяхъ на обязанности участковаго врачебнаго персонала. Обращаясь къ сравнительной оцѣнкѣ дѣятельности санитарныхъ врачей по отдѣльнымъ округамъ, по даннымъ вышеприведенной таблицы нельзя не прійти къ заключенію, что тогда какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ дѣятельность эта развита значительно выше указаннаго средняго уровня, въ другихъ она падаетъ до самыхъ незначительныхъ размѣровъ. Обстоятельство это

прежде всего находится въ непосредственной связи съ развитіемъ фабрично-заводской промышленности въ однихъ уѣздахъ и отсутствіемъ ея въ другихъ, но въ нѣкоторой степени можетъ зависѣть и отъ наклонностей и личныхъ качествъ врача. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что выгодныя условія службы санитарныхъ врачей, получающихъ въ годъ основного содержанія 2.000 рублей съ установленными 50% прибавками за выслугу десятилѣтія *) и не несущихъ вовсе той отвѣтственности, которая лежитъ на участковыхъ врачахъ, а также значительная предоставленная имъ свобода дѣйствій привлекали и продолжаютъ привлекать лучшія силы на открывающіяся вакансіи санитарныхъ врачей.

Осмотръ фабрикъ и общественныхъ заведеній.

Переходя къ болѣе подробному разсмотрѣнію данныхъ о числѣ произведенныхъ санитарными врачами осмотровъ и посѣщеній фабрикъ, торгово-промышленныхъ заведеній, а также лечебницъ и школъ, нельзя не обратить вниманія на то, что первое и второе мѣста по числу произведенныхъ осмотровъ занимаютъ Клинскій уѣздъ (149) и Подольскій (147), въ Московскомъ же и въ особенности въ Богородскомъ уѣздахъ, не смотря на исключительно промышленный ихъ характеръ, обусловившій увеличеніе числа врачей въ каждомъ изъ нихъ, на одного врача приходится значительно меньше осмотровъ (127 и 80). Въ такомъ же положеніи находится Бронницкій уѣздъ, занимающій по числу осмотровъ, произведенныхъ въ немъ санитарнымъ врачемъ (59), одно изъ послѣднихъ мѣстъ (10-е), не смотря на относительно значительное число находящихся въ немъ фабрикъ и заводовъ. Наконецъ, наименьшее число посѣщеній (44 и 40) приходится на долю Волоколамскаго и Рузскаго уѣздовъ, лишь въ послѣднее время **) выдѣленныхъ въ самостоятельные санитарные округа. Что касается числа разсмотрѣнныхъ плановъ фабричныхъ построекъ, то и въ этомъ отношеніи первое мѣсто занимаетъ Клин-

*) Квартирныя деньги губернскимъ земствомъ положены лишь санитарному врачу, живущему въ Москвѣ, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ; кромѣ того Богородское уѣздное земство выдаетъ одному врачу также 300 руб. на наемъ квартиры; прочіе же врачи квартирныхъ денегъ не получаютъ.

**) Въ 1899 и 1902 г.г.

скій уѣздъ *) (разсмотрѣно 66 плановъ), Богородскій же и Московскій по числу разсмотрѣнныхъ плановъ (54 и 62) стоятъ значительно ниже.

Исходя изъ вышеизложеннаго разсчета времени, потребнаго въ среднемъ на одно посѣщеніе, необходимо заключить, что даже въ уѣздахъ съ развитой фабричной и заводской промышленностью, на осуществленіе санитарнаго надзора затрачивается въ рѣдкихъ случаяхъ болѣе половины времени, имѣющагося въ распоряженіи врачей въ теченіе года, въ другихъ осмотры отнимаютъ въ общей сложности не болѣе 70—100 дней, въ Рузскомъ же и Волоколамскомъ всѣ посѣщенія санитарныхъ врачей составляютъ столь незначительную цифру, что являются какъ бы случайными. Первоначально, согласно инструкціи, на санитарныхъ врачей былъ возложенъ надзоръ лишь за тѣми изъ мелкихъ (имѣющихъ менѣе 10 рабочихъ) фабрично-промышленныхъ заведеній, которыя по роду производства представляютъ большія опасности для здоровья и жизни рабочихъ или мѣстнаго населенія. Вслѣдствіе такого ограниченія дѣятельность санитарныхъ врачей по надзору за мелкими промышленными заведеніями до 1899 г. была незначительна. Впослѣдствіи, однако, выяснилось антисанитарное положеніе большинства кустарныхъ промышленныхъ заведеній, вслѣдствіе чего губернской управой въ 1898 г. было поручено санитарнымъ врачамъ произвести обслѣдованіе и описаніе всѣхъ существующихъ въ губерніи такихъ заведеній, въ цѣляхъ изданія обязательныхъ постановленій по содержанію ихъ и благодаря этому дѣятельность санитарныхъ врачей въ разсматриваемой области значительно возрасла, чѣмъ и объясняется высокая цифра посѣщеній промышленныхъ заведеній, но число этихъ посѣщеній по выполненіи возложеннаго на врачей спеціальнаго порученія неминуемо сократится. Точно также относительно большое число осмотровъ школьныхъ зданій, произведенныхъ въ 1901 году санитарными врачами, находится въ прямой зависимости отъ

*) Клинскій уѣздъ не принадлежитъ вовсе къ числу тѣхъ, гдѣ фабричное производство наиболѣе развито, а потому, по всей вѣроятности, представленные по этому уѣзду планы относятся большей частью къ незначительнымъ постройкамъ. Изъ числа 80 осмотрѣнныхъ ремесленно-промышленныхъ заведеній 37, по отчету врача, расположены въ г. Клину и вообще большая часть ихъ принадлежитъ къ самымъ мелкимъ заведеніямъ. Это служитъ еще разъ доказательствомъ, что цифры осмотровъ не могутъ служить показателемъ дѣятельности санитарныхъ врачей.

предпринятаго губернской управой описанія земскихъ школъ въ губерніи, подготовляемаго къ предстоящему въ началѣ 1904 года XVI съѣзду членовъ врачебно-санитарныхъ организацій.

Большая часть производимыхъ санитарными врачами осмотровъ касается, какъ сказано выше, фабрикъ и заводовъ, представившихъ планы предположенныхъ къ постройкѣ или переустройству зданій; при этомъ санитарными врачами осматриваются, согласно сообщаемымъ управамъ предложеніямъ губернскаго правленія, тѣ изъ промышленныхъ заведеній, постройка которыхъ закончена, при чемъ выдача губернскимъ правленіемъ свидѣтельствъ на открытіе дѣйствій этихъ заведеній поставлена въ зависимость отъ результата осмотра ихъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ осмотры вызываются жалобами рабочихъ или частныхъ лицъ и еще рѣже предпринимаются по иниціативѣ врачей. О замѣченныхъ при осмотрѣ санитарныхъ недостаткахъ сообщается земскимъ управамъ, которыя сносятся по этимъ вопросамъ, по полученіи докладовъ врачей, съ полицейскими управленіями. Послѣднія вслѣдъ за тѣмъ сообщаютъ въ управы подписки владѣльцевъ осмотрѣнныхъ заведеній объ исправленіи обнаруженныхъ недостатковъ, а иногда увѣдомляютъ и о мѣрахъ, принятыхъ къ ихъ устраненію. Что касается дальнѣйшаго наблюденія за исполненіемъ указаній врача, то систематическаго надзора за устраненіемъ замѣченныхъ на фабрикахъ неустройствъ не имѣется ни со стороны врачей, ни со стороны полиціи и непринятіе фабрикой указанныхъ мѣръ обнаруживается, повидимому, главнымъ образомъ при случайныхъ повторныхъ осмотрахъ промышленныхъ заведеній. По заключеніямъ самихъ врачей общее количество осмотровъ замѣтно уменьшается, какъ въ виду повсемѣстно наблюдаемаго въ послѣдніе годы упадка заводской и фабричной промышленности, отражающагося и на Московской губерніи, такъ и потому, что существующія фабрики болѣе или менѣе упорядочены, вновь же возникающія строятся согласно обязательнымъ постановленіямъ и едва ли въ дальнѣйшемъ могутъ требовать строгаго надзора. Хотя казалось бы такимъ образомъ, что дѣятельность санитарнаго врача не очень обширна, однако когда Московской уѣздной управой былъ возбужденъ въ засѣданіи санитарнаго совѣта вопросъ о привлеченіи санитарныхъ врачей къ осмотру помѣщеній людей, живущихъ при ассенизаціонныхъ дворахъ,

то со стороны одного изъ названныхъ врачей послѣдовало возраженіе, что осмотръ можетъ быть произведенъ ветеринарнымъ врачемъ одновременно съ освидѣтельствованіемъ имъ лошадей, на томъ основаніи, что «во всемъ уѣздѣ есть всего два двора съ 50 рабочими, остальные—мелкіе и ветеринарному врачу нѣтъ особаго труда осмотрѣть ихъ, тѣмъ болѣе, что ветеринарные врачи отъ этого не отказываются». На настоятельныя указанія управы, что мнѣнія санитарныхъ врачей по такимъ вопросамъ для нея необходимы, второй изъ этихъ врачей возразилъ, что санитарному врачу все время придется въ такихъ случаяхъ осматривать мелкія промышленныя заведенія. При дальнѣйшихъ преніяхъ выяснилось, что санитарные врачи считаютъ себя слишкомъ обремененными текущей работой и не въ силахъ производить осмотръ всѣхъ указанныхъ промышленныхъ заведеній; въ виду этого предсѣдатель совѣта сначала высказался за возложеніе части обязанностей по санитарному надзору на участковыхъ врачей, а затѣмъ, въ виду выяснившейся невозможности обремененія этихъ послѣднихъ новыми обязанностями, предложилъ возбудить ходатайство объ увеличеніи числа санитарныхъ врачей. Это предложеніе не подверглось баллотировкѣ, въ виду заявленія члена управы о томъ, что для управы важно мнѣніе санитарнаго врача, а не обязательное его участіе въ осмотрѣ. Такое заявленіе санитарныхъ врачей объ обремененности ихъ текущими дѣлами, не подтверждающееся, однако, вышеприведенными данными, можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ санитарный врачъ, сверхъ дѣлъ, порученныхъ ему непосредственно, принимаетъ самое дѣятельное участіе въ едва ли подлежащемъ его вѣдѣнію управленіи врачебной частью во всемъ округѣ, составляетъ сводные годовые отчеты по врачебной части для земскихъ собраній, руководитъ дѣятельностью участковыхъ врачей и т. д. Такъ, напримѣръ, одинъ изъ санитарныхъ врачей Богородскаго уѣзда непосредственно завѣдываетъ, по его заявленію, вполнѣ подтвержденному данными ревизіи, врачебно-санитарной организаціей этого уѣзда, хотя оффиціально всѣ распоряженія, а также отчеты исходятъ отъ управы. Въ Рузскомъ уѣздѣ санитарный врачъ, въ силу того значенія, которымъ онъ пользуется въ санитарномъ совѣтѣ какъ членъ и секретарь-докладчикъ его, несомнѣнно также вліяетъ на весь строй орга-

низаціи врачебной части *). То же явленіе, повидимому, наблюдается въ большей или меньшей степени въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ (Дмитровскомъ, Клинскомъ, Можайскомъ) и объясняется тѣмъ, что санитарные врачи, въ качествѣ лицъ, обезпеченныхъ въ матеріальномъ положеніи, независимыхъ, обладающихъ большимъ опытомъ, вслѣдствіе продолжительности ихъ службы, и наконецъ большимъ свободнымъ временемъ, принимаютъ на себя руководящую роль въ обсужденіи и теоретической разработкѣ всѣхъ вообще вопросовъ, касающихся сколько-нибудь врачебной части и санитаріи, опираясь при этомъ на авторитетную поддержку губернской организаціи санитарнаго дѣла, связь съ которой поддерживается созываемыми при губернской управѣ ежемѣсячными совѣщаніями санитарныхъ врачей. Насколько это отвлекаетъ ихъ отъ другой дѣятельности, видно изъ того, что санитарные врачи принимаютъ участіе въ большомъ числѣ коммиссій и совѣщаній, избираемыхъ санитарными совѣтами, хотя впрочемъ дѣятельность этихъ коммиссій, въ большей части, не особенно плодотворна.

Статистическія работы.

Что касается до дѣятельности санитарныхъ врачей по предметамъ санитарной статистики, то въ этой области первое мѣсто занимаетъ разработка данныхъ о движеніи населенія, преимущественно въ отношеніи смертности, и затѣмъ изслѣдованіе нѣкоторыхъ кустарныхъ производствъ **); къ практическимъ выводамъ дѣятельность эта не могла, въ большей части, пока привести, въ виду недостаточности имѣющагося

*) По заявленію предсѣдателя Рузской уѣздной управы, санитарные врачи какъ бы откомандировываются въ распоряженіе уѣздныхъ управъ, чѣмъ и объясняется значительное участіе ихъ въ дѣлахъ уѣздной врачебной организаціи. Нельзя однако не замѣтить, что при той независимости, которою пользуются вообще санитарные врачи въ Московскомъ земствѣ, ближайшее участіе ихъ въ завѣдываніи врачебной частью не можетъ не быть неудобнымъ для уѣздныхъ управъ, хотя названный предсѣдатель управы и возражалъ противъ этого. Лучшимъ доказательствомъ недостаточной основательности его возраженія служитъ приведенный въ главѣ о порядкѣ завѣдыванія врачебной частью случай открытаго противодѣйствія управѣ со стороны Рузскаго санитарнаго совѣта.

**) За время съ 1899 по 1902 г. изданы слѣдующіе труды санитарныхъ врачей: 8 выпусковъ движенія населенія въ уѣздахъ: Дмитровскомъ, Богородскомъ, Московскомъ, Клинскомъ, Волоколамскомъ, Коломенскомъ, Можайскомъ и Рузскомъ;

въ этомъ отношеніи матеріала и потому въ общемъ носитъ характеръ подготовительныхъ работъ. «Уяснивши, путемъ разработки данныхъ движенія населенія и болѣзненности, санитарное состояніе уѣздовъ и отдѣльныхъ ихъ раіоновъ», докладываетъ губернская управа въ отчетѣ за 1901 годъ, «врачи встрѣтились при опредѣленіи какъ причинъ неблагополучія, такъ и необходимыхъ мѣръ къ улучшенію здоровья съ едва преодолимыми препятствіями, заключающимися въ недостаточности или полномъ отсутствіи матеріаловъ, и оказались вынужденными обратиться къ собиранію собственными силами необходимыхъ данныхъ или къ полученію ихъ изъ сырыхъ матеріаловъ, каковы, напримѣръ, данныя о возрастномъ составѣ населенія, его занятіяхъ, объ отходѣ и т. д. Эта сложная и кропотливая работа, занимающая при томъ весьма значительное время и силы персонала, замедляетъ вступленіе санитарной организаціи на путь работъ непосредственно по опредѣленію мѣръ къ поднятію здоровья населенія, на путь, передъ которымъ она давно уже стоитъ. При этомъ слѣдуетъ сказать также, что самая методика собственно санитарныхъ работъ, имѣющихъ цѣлью выяснить ближайшія причины санитарнаго неблагополучія отдѣльныхъ раіоновъ и опредѣлить необходимыя мѣры къ улучшенію здоровья населенія, до сихъ поръ въ условіяхъ нашей сельской жизни не можетъ еще почитаться строго установленной и выясненіе ея, особенно въ виду крайней скудости нашихъ санитарно-статистическихъ данныхъ, заняло и занимаетъ не мало времени у санитарной организаціи». Приведенное мнѣніе управы вполнѣ подтверждается свѣдѣніями о настоящемъ положеніи дѣла, указы-

---

матеріалы по дѣтской смертности въ Богородскомъ уѣздѣ; изслѣдованіе фарфоро-фаянсоваго промысла въ Гжельскомъ раіонѣ; описаніе портновско-сапожнаго и гребешечнаго промысловъ; составлена однимъ изъ санитарныхъ врачей Московскаго уѣзда статья подъ заглавіемъ «Къ характеристикѣ физическаго и интеллектуальнаго развитія населенія Клинскаго уѣзда»; «Матеріалы по антропологіи населенія Московской губ.»; «Краткій очеркъ по движенію и заболѣваемости населенія въ Горской волости Клинскаго уѣзда за 5 лѣтъ 1896—1901 г.г.»; «Трудъ по выясненію физическаго состоянія населенія Подольскаго уѣзда»; «Внѣземская медицина Клинскаго уѣзда въ 1901 году» и 4 краткихъ брошюры: санитарное описаніе школъ Верейскаго уѣзда, матеріалы по отхожимъ промысламъ въ Можайскомъ уѣздѣ, по физическому состоянію новобранцевъ Бронницкаго уѣзда и по отхожимъ промысламъ Волоколамскаго уѣзда.

вающими на отсутствіе системы въ разработкѣ данныхъ о высокомъ процентѣ заболѣваемости въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи. Повидимому, самый выборъ мѣстностей, подвергаемыхъ изслѣдованію, а также собираніе и сводка статистическихъ матеріаловъ, носятъ случайный характеръ, зависящій не столько отъ какой либо твердо намѣченной программы, сколько отъ иниціативы и наклонностей отдѣльныхъ врачей *). Въ виду этого даже законченныя изслѣдованія какихъ либо особо неблагопріятныхъ для здоровья населенія мѣстностей не приводятъ къ практическимъ результатамъ въ видѣ, напримѣръ, мѣропріятій по оздоровленію мѣстности или устраненію, въ предѣлахъ возможнаго, условій, вліяющихъ на усиленную заболѣваемость или смертность населенія извѣстной полосы. Такими вопросами является, напримѣръ, высокая смертность дѣтей въ Рузскомъ и Волоколамскомъ уѣздахъ, отчасти зависящая отъ развитаго въ этомъ раіонѣ такъ называемаго «питомническаго промысла», далѣе усиленная заболѣваемость населенія тѣхъ мѣстностей, гдѣ развиты отхожіе и кустарные промыслы. Единственнымъ, повидимому, исключеніемъ среди статистическихъ изслѣдованій санитарныхъ врачей, не имѣвшихъ практическихъ результатовъ, является предпринятое врачемъ Подольскаго уѣзда Левицкимъ изслѣдованіе шляпнаго промысла, распространеннаго въ одной изъ волостей названнаго уѣзда. Выяснивъ путемъ статистическихъ работъ особо неблагопріятныя въ санитарномъ отношеніи условія этой волости, санитарный врачъ произвелъ ея обслѣдованіе, причемъ оказалось, что около 4.500 жителей ея страдаютъ хроническимъ отравленіемъ ртутью, употребляемой при производствѣ шляпъ. Въ виду имѣвшихся у врача свѣдѣній о существованіи за границей способовъ безртутной обработки шерсти, губернская управа командировала его за границу для изученія этого вопроса на мѣстѣ. Вернувшись оттуда, врачъ, по постановленію губернской управы, устроилъ въ 1902 г. въ городѣ Подольскѣ опытную мастерскую **), съ примѣненіемъ безртут-

*) Изъ журнала совѣщанія санитарныхъ врачей 19 Іюля 1902 г. видно, что въ засѣданіе была представлена врачемъ Дмитровскаго уѣзда программа по изученію маляріи. По просмотрѣ ея членами совѣщанія одинъ изъ нихъ сообщилъ, что имъ уже исполнена такая же работа и демонстрировалъ діаграммы, извлеченныя изъ означеннаго труда.

**) Опытная мастерская обошлась губернскому земству въ 312 руб.

ныхъ способовъ обработки шерсти, превосходство которыхъ оказалось настолько очевиднымъ, что вслѣдъ затѣмъ большинство кустарныхъ мастерскихъ отказалось отъ употребленія ртути при выдѣлкѣ шляпъ, уѣздное же земство съ своей стороны устроило въ раіонѣ шляпнаго производства складъ ѣдкаго кали—вещества, замѣнившаго ртуть.

Не дающая до сихъ поръ практическихъ результатовъ статистическая дѣятельность санитарныхъ врачей вызываетъ иногда рѣзкую критику со стороны прочихъ земскихъ врачей губерніи. Такъ въ соединенномъ совѣщаніи санитарныхъ и участковыхъ врачей, созванномъ губернской управой *) для разрѣшенія поставленнаго XV съѣздомъ вопроса о болѣе тѣсной связи между участковыми **) и санитарными врачами, первыми было высказано пожеланіе, чтобы санитарные врачи «не ограничивали своей дѣятельности надзоромъ за внѣшнимъ благоустройствомъ фабрикъ и заводовъ и не отдавали бы такой массы времени, какъ теперь, статистическимъ работамъ, а спустились бы въ глубь живой дѣйствительности и приняли бы широкое участіе въ участковой дѣятельности лечебницъ». Такое участіе, по мнѣнію названныхъ врачей, могло бы выразиться, напримѣръ, въ описаніи школъ въ санитарномъ отношеніи, въ изслѣдованіи не одного лишь внѣшняго благоустройства фабрикъ, но также условій быта фабричныхъ рабочихъ и кустарей, наконецъ въ усиленіи труда по улучшенію водоснабженія селеній. Возражая на высказанное участковыми врачами мнѣніе о непроизводительности статистическихъ изслѣдованій санитарныхъ врачей въ той формѣ, въ какой они ведутся ими нынѣ, одинъ изъ этихъ врачей замѣтилъ, что практическіе результаты изслѣдованій, конечно, желательны, но что «такія работы въ видѣ ли изученія санитарнаго состоянія населенія вообще, или того или другого промысла, въ видѣ ли изслѣдованія ремесленныхъ заведеній и быта рабочихъ и т. п. касаются явленій общаго характера, которыя могутъ быть уяснены не иначе, какъ статистическимъ путемъ. Попытки же начинать санитарное изученіе путемъ мѣстнымъ изслѣдованій, какъ показалъ опытъ, убѣждаютъ

---

*) Засѣданіе 17 Октября 1902 г.

**) Изъ участковыхъ врачей въ засѣданіи участвовало только трое лицъ.

въ совершенной несостоятельности такой постановки дѣла; эти изслѣдованія могутъ быть любопытны, но обычно не въ состояніи выяснить причинную связь между наблюдаемыми явленіями и приводятъ къ заключенію о необходимости для этого правильныхъ статистическихъ наблюденій, болѣе или менѣе продолжительныхъ, и выясненія общихъ статистическихъ задачъ».

На высказанное затѣмъ мнѣніе другого санитарнаго врача объ обременительности надзора за мелкими фабриками и промышленными заведеніями одинъ изъ участковыхъ врачей замѣтилъ, что описанія мелкихъ промышленныхъ заведеній производятся санитарными врачами именно въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ много фабрикъ, въ прочихъ же ничего не сдѣлано и по описанію мелкихъ заведеній. При этомъ указаннымъ участковымъ врачемъ было замѣчено, что «статистическія работы можно производить въ центрѣ, въ бюро, на санитарныхъ же врачахъ должна лежать провѣрка частныхъ выводовъ въ примѣненіи къ мѣстнымъ условіямъ». Приведенныя пренія вполнѣ выясняютъ недовѣрчивое отношеніе къ санитарнымъ врачамъ со стороны нѣкоторыхъ участковыхъ врачей, то есть тѣхъ именно лицъ, которыя ближе всего знакомы съ направленіемъ санитарной дѣятельности земства; поэтому ихъ мнѣнія, казалось бы, заслуживаютъ серьезнаго вниманія. Указанное замѣчаніе одного изъ участковыхъ врачей о нежелательности статистическаго направленія санитарной дѣятельности представляется тѣмъ болѣе правильнымъ, что при губернской управѣ дѣйствуетъ отдѣльное врачебно-статистическое бюро, спеціально занятое разработкой тѣхъ данныхъ, которыя заключаются въ карточкахъ или отчетахъ, доставляемыхъ участковыми врачами по однообразной программѣ. Обладая значительнымъ штатомъ, въ лицѣ одного постояннаго врача и одного временно занимающагося статистикой, *) а также 12 спеціальныхъ счетчиковъ, бюро производитъ ежемѣсячную и годовую сводку всѣхъ матеріаловъ о болѣзненности населенія по уѣздамъ и волостямъ и кромѣ того разрабатываетъ данныя объ умершихъ, родившихся и бракахъ, по формѣ губернскаго статистическаго комитета, который доставляетъ бюро эти свѣдѣнія взамѣнъ принятаго послѣднимъ

---

*) Завѣдующая оспеннымъ телятникомъ.

на себя обязательства сводки этихъ данныхъ и представленія соотвѣтственныхъ таблицъ для оффиціальнаго отчета названнаго комитета. Такимъ образомъ статистическая дѣятельность центральнаго бюро представляется настолько развитой, что участіе въ тѣхъ же работахъ санитарныхъ врачей, въ особенности въ ущербъ (какъ это было указано на упомянутомъ совѣщаніи) практической ихъ дѣятельности, врядъ ли представляется цѣлесообразнымъ, тѣмъ болѣе, что этому роду дѣятельности, требующей именно усидчиваго труда, они могутъ отдаваться лишь урывками.

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что, въ виду указаній санитарныхъ врачей на обременительность для нихъ подсчета разрабатываемыхъ статистическихъ данныхъ, въ распоряженіе ихъ на наемъ счетчиковъ ассигнуется ежегодно довольно крупная сумма, достигшая по смѣтѣ на 1903 годъ 3.360 руб., которая несомнѣнно съ большей пользой могла бы быть израсходована въ центральномъ учрежденіи.

Если наконецъ, въ дополненіе къ этому, принять во вниманіе мнѣніе одного изъ санитарныхъ врачей о томъ, что надзоръ за фабриками было бы удобнѣе возложить на участковыхъ врачей, то можно прійти къ выводу, что едва ли имѣется надобность въ учрежденіи на мѣстахъ особаго губернскаго врачебно-санитарнаго персонала. Довольно крупный расходъ на эту часть, достигшій по смѣтѣ на 1903 г. 59.267 руб., могъ бы быть обращенъ на усиленіе мѣстнаго врачебнаго персонала, ближе знакомаго со всѣми условіями того, сравнительно небольшого, раіона, въ которомъ ему приходится дѣйствовать.

Санитарныя попечительства.

Появившаяся въ предѣлахъ Московской губерніи въ 1892 г. холерная эпидемія вызвала со стороны губернскаго земства, въ ряду прочихъ, еще одно мѣропріятіе, съ цѣлью улучшенія санитарнаго положенія населенія, именно учрежденіе санитарныхъ попечителей и участковыхъ санитарныхъ совѣтовъ, дѣйствовавшихъ во время эпидеміи во всѣхъ медицинскихъ участкахъ. Напряженная дѣятельность совѣтовъ, весьма много способствовавшая борьбѣ съ распространеніемъ эпидеміи, привела земство къ заключенію о желательности сохраненія этихъ учре-

жденій и на будущее время, въ цѣляхъ усиленія борьбы съ обыкновенными эпидемическими заболѣваніями. Вскорѣ однако выяснилось, что благотворная и живая дѣятельность участковыхъ совѣтовъ, проявившаяся подъ вліяніемъ наступившаго бѣдствія, совершенно почти прекратилась съ исчезновеніемъ вызвавшей его причины, въ виду полнаго равнодушія членовъ совѣтовъ къ вопросамъ будничной жизни. Всѣ попытки губернскаго и уѣздныхъ земствъ возстановить участковые совѣты не привели къ желательнымъ результатамъ и хотя въ настоящее время оффиціально они признаются еще существующими, но на практикѣ во всей губерніи дѣйствуютъ лишь три *) и столько же санитарныхъ попечителей. Въ составъ участковыхъ совѣтовъ входятъ участковые и санитарные врачи, лица учительскаго персонала, санитарный попечитель, а также мѣстные жители. Дѣятельность этихъ совѣтовъ, повидимому, ничтожна; такъ въ 1902 году Борщевскій совѣтъ не собирался ни разу, Сергіевопосадскій два раза и Мытищенскій—четыре раза, при чемъ главнымъ предметомъ обсужденія служили вовсе не вопросы спеціально санитарные, а имѣющіе сравнительно мало съ ними соприкосновенія вопросы школьнаго дѣла о приваркѣ для учениковъ, о наказаніяхъ, примѣняемыхъ къ нимъ, и т. п. **). Наиболѣе широкой представляется дѣятельность Сергіевопосадскаго совѣта, предсѣдателемъ котораго состоитъ членъ губернской управы, завѣдывающій врачебной частью губернскаго земства. Въ этомъ совѣтѣ наряду съ вопросами школьной гигіены въ 1902 г. обсуждались также смѣты по ремонту зданій земской лечебницы, нѣкоторые доклады объ эпидеміяхъ и борьбѣ съ ними. Однако непринадлежащія къ врачебной корпораціи лица, а также санитарный попечитель, повидимому, не прилагаютъ достаточныхъ трудовъ въ отношеніи санитарнаго надзора; по крайней мѣрѣ лишь въ одномъ изъ журналовъ засѣданій названныхъ участковыхъ совѣтовъ обсуждалось заявленіе част-

---

*) Борщевскій, Мытищенскій и Сергіевопосадскій.

**) Мытищенскій совѣтъ между прочимъ разсматривалъ условія дѣятельности существующаго въ Мытищахъ потребительнаго общества, на томъ основаніи, что общество это преслѣдуетъ и цѣли снабженія членовъ съѣстными припасами, а питаніе входитъ въ область санитаріи.

наго лица о замѣченныхъ имъ санитарныхъ неустройствахъ въ чертѣ Сергіевскаго посада.

Борьба съ эпидеміями.

Постоянные эпидемическій и дезинфекціонный отряды губернскаго земства были учреждены въ 1893 году, взамѣнъ командировокъ особаго медицинскаго персонала въ мѣстности, отличавшіяся массовыми остро-заразными заболѣваніями. Первый изъ этихъ отрядовъ состоитъ изъ врача и лицъ низшаго медицинскаго персонала, вторымъ же завѣдуетъ фармацевтъ, на обязанности котораго лежитъ также выписка изъ за границы медикаментовъ; на содержаніе этихъ отрядовъ въ 1903 году было ассигновано 4.000 рублей. Усиленная въ первые годы существованія, дѣятельность отрядовъ за послѣднее время нѣсколько уменьшилась, главнымъ образомъ вслѣдствіе развитія сѣти земскихъ лечебницъ въ губерніи и приближенія врачебной помощи къ населенію; имѣя возможность постоянно слѣдить по записямъ амбулаторныхъ и заразныхъ больныхъ за появленіемъ эпидемическихъ заболѣваній, врачи могутъ принимать всѣ необходимыя мѣры къ предупрежденію развитія такихъ заболѣваній собственными силами и лишь въ экстренныхъ случаяхъ обращаются къ помощи губернскихъ отрядовъ. Впрочемъ ни существованіе эпидемическаго отряда, ни увеличеніе сѣти лечебницъ, не всегда даютъ возможность услѣдить за эпидеміями, принимающими иногда сравнительно обширные размѣры.

Такъ въ Іюнѣ 1903 г. одинъ изъ волостныхъ старшинъ Московскаго уѣзда сообщилъ уѣздной управѣ о появленіи въ этой волости эпидеміи дизентеріи, вслѣдствіе чего управа немедленно довела объ этомъ до свѣдѣнія мѣстнаго участковаго врача, отъ котораго, однако, никакихъ свѣдѣній о дальнѣйшемъ движеніи эпидеміи управѣ доставлено не было. Вслѣдъ затѣмъ уже Московское врачебное управленіе увѣдомило управу, что въ селѣ Семеновскомъ за Май и Іюнь было 138 заболѣваній дизентеріей, изъ коихъ 36 съ смертнымъ исходомъ, врачъ же посѣтилъ это селеніе всего одинъ разъ. Разслѣдованіемъ, произведеннымъ, по распоряженію управы, санитарнымъ врачемъ, свѣдѣнія, сообщенныя врачебнымъ управленіемъ, подтвердились вполнѣ, почему предсѣдатель управы предложилъ санитарному совѣту, не входя въ обсужденіе дѣйствій врачей, указать, какія мѣры должны быть принимаемы

въ случаяхъ, подобныхъ изложенному. Въ засѣданіи выяснилось, что врачи участка, въ которомъ появилась эпидемія, до полученія отношенія управы, послѣдовавшаго по сообщенію волостного старшины, вовсе не знали о существованіи эпидеміи, такъ какъ амбулаторію лечебницы посѣтило всего 29 больныхъ дизентеріей, записанныхъ притомъ въ трехъ книгахъ, по числу принимавшихъ въ лечебницѣ врачей. Впослѣдствіи же, получивъ извѣщеніе управы, врачи посѣтили село, пораженное эпидеміей, но нашли въ немъ всего 17 больныхъ дизентеріей и 12 корью, а такъ какъ дизентерія была въ то время распространена повсемѣстно, упомянутое же село находилось отъ лечебницы въ разстояніи 2 - 3 верстъ и слѣдовательно жители его могли свободно пользоваться амбулаторной помощью, то они, врачи, пришли къ заключенію, что единственнымъ средствомъ борьбы съ эпидеміей являлось устройство яслей для дѣтей, но не сообщили объ этомъ рѣшеніи управѣ, полагая, что въ распоряженіи ея не имѣется ассигновки на устройство яслей. Обсудивъ дѣло, санитарный совѣтъ высказался за неуклонное исполненіе въ такихъ случаяхъ предписаній губернской инструкціи по завѣдыванію лечебницами и постановилъ напомнить врачамъ, что о появленіи эпидемій и движеніи ихъ въ селеніяхъ необходимо увѣдомлять уѣздную управу. Очевидная небрежность врачей въ данномъ случаѣ, повидимому, не вызвала никакихъ распоряженій со стороны Московской уѣздной управы. Скорѣе можно предполагать, что предлагая санитарному совѣту обсудить изложенное дѣло, не касаясь дѣйствій врачей, каковыя и обусловили его возбужденіе, управа какъ бы желала устранить ихъ отвѣтственность за явную небрежность. То обстоятельство, что трое врачей не знали объ эпидеміи, свирѣпствовавшей въ 2-хъ—3-хъ верстахъ отъ мѣста ихъ жительства, не указываетъ ни на участіе врачей къ интересамъ населенія, ни на довѣріе послѣдняго къ врачамъ. Недостаточно внимательное отношеніе врачей къ эпидемическимъ заболѣваніямъ усматривается и изъ обсуждавшагося въ 1903 году въ одномъ изъ засѣданій Рузскаго санитарнаго совѣта дѣла, возбужденнаго точно также Московскимъ врачебнымъ управленіемъ о небрежности одного изъ врачей, выразившейся въ непринятіи мѣръ противъ эпидеміи скарлатины. Хотя при разсмотрѣніи дѣла и выяснено было совѣтомъ, что въ 4-хъ деревняхъ было одно-

временно не менѣе 33-хъ больныхъ скарлатиной, но совѣтъ призналъ такія заболѣванія спорадическими и обвиненіе врача въ небрежности неосновательнымъ.

Между тѣмъ по дѣйствующимъ правиламъ всѣ участковые врачи въ губерніи обязаны сообщать санитарному отдѣленію при болѣе значительныхъ эпидеміяхъ открытыя письма, съ указаніемъ формы эпидеміи и числа заболѣваній, а затѣмъ доставлять еженедѣльно особыя вѣдомости, въ которыхъ обозначается развитіе эпидеміи и исходъ заболѣваній. Кромѣ того они должны ежемѣсячно представлять въ губернскую управу, на особыхъ бланкахъ, вѣдомости о всѣхъ эпидемическихъ больныхъ, съ приложеніемъ эпидемическихъ карточекъ. Сводка этихъ матеріаловъ производится отдѣленіемъ и печатается въ ежемѣсячно издаваемыхъ имъ «Свѣдѣніяхъ о заразныхъ больныхъ и санитарно-врачебной организаціи Московскаго уѣзда». Усмотрѣвъ изъ полученныхъ отъ врача данныхъ о распространеніи какой либо эпидеміи, санитарное отдѣленіе, предварительно командированія того или другого отряда, запрашиваетъ мѣстнаго врача о необходимости высылки отрядовъ и лишь по полученіи утвердительнаго отвѣта распоряжается командировкой ихъ. Участковые врачи, повидимому, не выказываютъ особаго стремленія пользоваться помощью губернскаго земства въ борьбѣ съ эпидеміями, возникающими въ ихъ участкахъ, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ случаевъ. Примѣромъ этого можетъ служить также слѣдующій случай. Получивъ въ концѣ Сентября 1903 г. свѣдѣнія о развитіи оспенной эпидеміи въ Богородскомъ медицинскомъ участкѣ, санитарное отдѣленіе тотчасъ же запросило врача, не представляется ли необходимой командировка эпидемическаго отряда, но получило отвѣтъ, что эпидемія можетъ быть остановлена силами участковой лечебницы; не усматривая изъ поступившихъ затѣмъ еженедѣльныхъ отчетовъ Богородскаго врача о дальнѣйшемъ развитіи эпидеміи, санитарное отдѣленіе не настаивало на своемъ предположеніи; лишь послѣ того, какъ врачебный инспекторъ Московской губерніи лично сообщилъ завѣдывающему отдѣленіемъ полученную въ врачебномъ управленіи телеграмму Богородскаго исправника о распространеніи оспенной эпидеміи, управа, уже въ началѣ Ноября, командировала въ Богородскъ эпидемическій отрядъ.

Улучшеніе водоснабженія въ селеніяхъ.

Однимъ изъ важнѣйшихъ мѣропріятій земства въ области улучшенія народнаго здравія является снабженіе селеній доброкачественной водой, отсутствіе которой нерѣдко обусловливаетъ какъ общее повышеніе заболѣваній, такъ и распространеніе эпидемій. Первымъ шагомъ на этомъ пути было продолжавшееся нѣсколько лѣтъ сряду гидрогеологическое изслѣдованіе Московской губерніи, произведенное, согласно постановленію губернскаго собранія сессіи 1895 года, чрезъ особаго спеціалиста, законченное въ 1900 году и обошедшееся земству свыше 12.000 рублей *). Наряду съ этимъ губернской управой были выработаны «правила для устройства сельскими обществами колодезей и прудовъ при содѣйствіи земства», въ силу которыхъ губернское земство предоставляетъ сельскимъ обществамъ, составившимъ приговоръ на устройство прудовъ или колодцевъ съ доброкачественной питьевой водой, ссуду срокомъ до 10 лѣтъ съ уплатой 4% въ годъ за поручительствомъ уѣзднаго земства и въ такомъ размѣрѣ, чтобы ежегодные платежи каждаго двора по погашенію и взносу % по ссудамъ не превышали одного рубля, съ тѣмъ что недостающую сумму уѣздное земство обязано выдавать сельскому обществу въ безвозвратное пособіе. При этомъ, въ случаѣ доказанной негодности воды изъ устроеннаго за счетъ ссуды колодца, губернское земство принимало на себя всѣ издержки по устройству его. На изложенныхъ условіяхъ въ теченіи 1896—1902 годовъ было устроено свыше 150 колодцевъ во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Серпуховскаго, при чемъ наибольшее число колодцевъ приходится на Дмитровскій уѣздъ (свыше 60) и Клинскій (около 50-ти). Первоначально устройство колодцевъ было предоставлено всецѣло сельскимъ обществамъ, но затѣмъ, въ виду оказавшейся непригодности нѣкоторыхъ колодцевъ вырытыхъ безъ надлежащаго надзора, земство взяло это дѣло въ свои руки, пригласивъ артель спеціальныхъ колодезниковъ, не смотря на то, что при этомъ условіи устройство водоснабженія нѣсколько удорожалось. Стоимость сооруженія колодцевъ колебалась въ предѣлахъ отъ 150 руб. до 600 руб., въ зависимости отъ глубины залеганія водоноснаго слоя;

*) Исключая расходы по исполненію карты и сводкѣ наблюденій.

такъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ средняя стоимость колодца, при значительной глубинѣ ихъ (до 23 саж.), опредѣлилась въ 480 руб.

Число колодцевъ, вырытыхъ сельскими обществами на ссуды губернскаго и пособія уѣздныхъ земствъ, возраставшее сначала до 1900 г., впослѣдствіи значительно понизилось, вслѣдствіе того, что уѣздныя земства пришли къ сознанію невозможности выдачи безвозвратныхъ пособій въ томъ значительномъ размѣрѣ, въ какомъ ихъ приходилось выдавать при ограниченныхъ ссудахъ отъ губернскаго земства, и закрыли кредитъ по этой статьѣ. Но повторныя ходатайства нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ о выдачѣ имъ ссудъ, хотя бы на менѣе выгодныхъ для нихъ условіяхъ, поддержанныя уѣздными земствами, побудили губернское земство измѣнить съ 1902 года «правила» въ смыслѣ увеличенія размѣра ссудъ, каковыя выдаются въ настоящее время обществамъ въ полной стоимости устройства колодцевъ, но съ обязательствомъ вносить на погашеніе и уплату % по ссудамъ не менѣе 1 руб. въ годъ съ каждаго двора. Послѣдствіемъ такого измѣненія правилъ явился отказъ отъ ссудъ многихъ сельскихъ обществъ, заявившихъ до того ходатайства объ устройствѣ водоснабженія на прежнихъ основаніяхъ *).

Обязательныя санитарныя постановленія.

Въ 1885 г. одновременно съ учрежденіемъ спеціально-санитарныхъ земскихъ органовъ возникъ вопросъ объ изданіи обязательныхъ санитарныхъ постановленій. Однако утвержденіе и распубликованіе составленныхъ губернской управой и одобренныхъ уѣздными земскими собраніями обязательныхъ постановленій задержалось въ виду возникшаго предположенія о пересмотрѣ положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года и выясненія объема правъ, предоставленныхъ земству въ отношеніи изданія обязательныхъ постановленій. Дальнѣйшее движеніе этому дѣлу дало послѣдовавшее въ 1893 г., въ виду появленія холеры, предложеніе Московскаго губернатора о немедленномъ изданіи обязательныхъ постановленій по санитарной части. Выработанный проектъ постановленій былъ, однако, окончательно утвержденъ и распубликованъ лишь въ 1898 году, въ виду возникшаго между администраціей и земствомъ разномыслія о порядкѣ измѣненія

*) Въ Звенигородскомъ уѣздѣ отказалось 22 общества изъ 29-ти.

одобренныхъ земскими собраніями проектовъ обязательныхъ постановленій. Впослѣдствіи обязательныя постановленія эти были распространены, по соглашенію земства съ городскими общественными управленіями, и на всѣ городскія поселенія, за исключеніемъ городовъ Москвы, Коломны и Серпухова, изъ которыхъ послѣдніе до настоящаго времени не приняли земскихъ санитарныхъ постановленій, не смотря на неоднократныя попытки земства установить и съ этими городами соглашенія.

Составленныя первоначально санитарныя обязательныя постановленія дополнялись впослѣдствіи таковыми же постановленіями по отдѣльнымъ возникавшимъ на практикѣ вопросамъ, при чемъ въ послѣднее время особенно обращалось вниманіе на улучшеніе санитарнаго положенія рабочихъ на различныхъ фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ. Независимо отъ такихъ общихъ для губерніи постановленій устанавливались и обязательныя постановленія для отдѣльныхъ мѣстностей губерніи, гдѣ тотъ или другой промыселъ получалъ большее развитіе или гдѣ вліяніе его на народное здравіе проявлялось болѣе ощутительно.

Общія обязательныя санитарныя постановленія «для жителей всей Московской губерніи, кромѣ г.г. Москвы, Серпухова и Коломны», подраздѣляются на 7 отдѣловъ. Первый устанавливаетъ мѣры предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней; второй и третій отдѣлы опредѣляютъ мѣры для охраненія чистоты воздуха, воды и почвы, указывая при этомъ на необходимость содержанія въ должномъ порядкѣ дворовъ, колодцевъ и другихъ водоемовъ, улицъ, площадей, стоковъ и свалокъ нечистотъ, при чемъ устройство послѣднихъ допускается лишь съ разрѣшенія мѣстной земской управы. Четвертый отдѣлъ касается порядка содержанія мѣстъ изготовленія продажныхъ съѣстныхъ припасовъ и напитковъ и торговли ими. Пятый устанавливаетъ порядокъ содержанія трактировъ, гостинницъ, торговыхъ бань и другихъ подобныхъ промышленныхъ заведеній *). Правила устройства и содержанія фабрикъ и заводовъ, помѣщенныя въ шестомъ отдѣлѣ указанныхъ постановленій, отличаются особой подробностью, главнымъ образомъ въ отношеніи устройства

*) Необходимо замѣтить, что § 41 постановленій воспрещено устройство поглощающихъ колодцевъ, каковые, однако, существуютъ и въ настоящее время въ нѣкоторыхъ земскихъ лечебницахъ, даже въ центрѣ городовъ.

жилыхъ помѣщеній для рабочихъ, а также отвода промывныхъ водъ и удаленія нечистотъ. Наконецъ въ седьмомъ отдѣлѣ «о земскомъ санитарномъ надзорѣ» опредѣляются права представителей этого надзора по осмотру всѣхъ торгово-промышленныхъ и общественныхъ заведеній, за исключеніемъ тѣхъ изъ учебныхъ, лечебныхъ и благотворительныхъ заведеній, которыя состоятъ подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровительствомъ или управляются на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ уставовъ. Предъявляемыя лицами санитарнаго надзора требованія должны быть, согласно этимъ правиламъ, записываемы въ установленныя для того санитарныя тетради и исполняемы подлежащими лицами въ назначенный срокъ, «когда же въ крайнихъ случаяхъ нарушенія постановленій земскія управы распорядятся исполненіемъ не терпящихъ отлагательства мѣръ, то владѣльцы не должны оказывать къ тому никакихъ препятствій», при чемъ, однако, не указано, за чей счетъ должны быть исполнены означенныя мѣры, изъ чего слѣдуетъ заключить, что расходы по принятію такихъ мѣръ относятся на счетъ земства.

Слѣдующее по важности въ санитарномъ отношеніи мѣсто занимаютъ обязательныя постановленія о порядкѣ провоза животныхъ, сырыхъ продуктовъ и объ устройствѣ и содержаніи складовъ и заведеній для ихъ обработки во всѣхъ мѣстностяхъ Московской губерніи, за исключеніемъ г. Москвы и боенъ, находящихся въ вѣдѣніи Московскаго общественнаго управленія, изданныя въ 1894 году. Первымъ отдѣломъ этихъ постановленій опредѣляется порядокъ провоза сырыхъ животныхъ продуктовъ, допускаемаго не иначе, какъ по выданнымъ мѣстными властями (полицейской или сельской), или ветеринарнымъ надзоромъ, свидѣтельствамъ объ отсутствіи въ данной мѣстности заразныхъ болѣзней на скотѣ; провозимые безъ свидѣтельства продукты подвергаются за счетъ владѣльца обеззараживанію или уничтоженію. Отдѣлъ второй касается устройства и содержанія складовъ и дворовъ для помѣщенія и храненія сырыхъ животныхъ продуктовъ и заведеній для ихъ обработки, при чемъ послѣдняя, даже и въ томъ случаѣ, когда она имѣетъ характеръ домашняго кустарнаго промысла, допускается не иначе какъ по свидѣтельствамъ уѣздной земской управы. Наконецъ третій отдѣлъ опредѣляетъ порядокъ и условія устройства и содержанія боенъ, при чемъ

предусмотрѣна эксплоатація кустарныхъ боенъ, по отношенію къ которымъ уѣзднымъ управамъ предоставляется не примѣнять, по соглашенію съ ветеринарнымъ надзоромъ, нѣкоторыхъ требованій обязательныхъ постановленій.

Сверхъ означенныхъ постановленій изданы были разновременно обязательныя для всей губерніи, кромѣ городскихъ мѣстностей, постановленія относительно устройства жилыхъ помѣщеній рабочихъ: а) на торфяныхъ заводахъ, б) при всякаго рода строительныхъ, земляныхъ и лѣсныхъ работахъ и по обезпеченію для нихъ медицинской помощи, касающіяся также и работъ на шоссейныхъ и желѣзныхъ дорогахъ, и в) на кирпичныхъ заводахъ.

Наконецъ, кромѣ обязательныхъ санитарныхъ постановленій, общихъ для всей губерніи, по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ, были составлены и изданы въ установленномъ порядкѣ постановленія для отдѣльныхъ мѣстностей, гдѣ надобность въ нихъ вызывалась особыми санитарными или экономическими условіями; къ разряду этому относятся постановленія: 1) по устройству и содержанію колбасныхъ заведеній въ Московскомъ уѣздѣ; 2) о порядкѣ открытія и содержанія ассенизаціонныхъ дворовъ въ Московскомъ уѣздѣ; 3) о порядкѣ открытія, устройства и содержанія свалокъ нечистотъ въ Московскомъ уѣздѣ; 4) по вывозкѣ нечистотъ въ предѣлахъ Московскаго уѣзда для удобренія полей; 5) по устройству и содержанію промышленныхъ молочныхъ заведеній въ Московскомъ уѣздѣ; 6) по провозу и храненію тряпья, изданныя первоначально для Можайскаго и Московскаго уѣздовъ, а затѣмъ распространенныя на Дмитровскій уѣздъ, согласно ходатайству мѣстнаго земскаго собранія, и 7) по устройству и содержанію цементныхъ заводовъ въ Подольскомъ уѣздѣ.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, на поприщѣ санитарнаго улучшенія губерніи губернскимъ земствомъ положено не мало труда, хотя дѣятельность его въ большей части носитъ еще, если можно такъ выразиться, подготовительный характеръ. Существеннымъ ея недостаткомъ является нѣкоторая теоретичность, такъ какъ личное обозрѣніе губерніи указало на недостаточный надзоръ за исполненіемъ предначертанныхъ земствомъ мѣропріятій, иногда даже со стороны агентовъ земства, недостаточно приспособленныхъ, повидимому, къ практической дѣятельности.

Попеченіе о душевно-больныхъ.

Историческій очеркъ.

Обезпеченіе помощью умалишенныхъ обыкновенно относится къ числу наиболѣе сложныхъ задачъ, упадающихъ на обязанности земства какъ по свойству самаго вопроса, такъ и въ виду тѣхъ условій, въ которыя поставлена была въ этомъ отношеніи дѣятельность большинства земскихъ учрежденій. Особенность этихъ условій заключается въ томъ, что, согласно указу Правительствующаго Сената отъ 15 Іюня 1875 года, для земствъ, къ которымъ перешли заведенія и средства упраздненныхъ приказовъ общественнаго призрѣнія, обязательно попечсніе объ умалишенныхъ, независимо отъ числа послѣднихъ. Хотя при этомъ законъ въ сущности никогда не стѣснялъ земства въ выборѣ способовъ попеченія объ умалишенныхъ, тѣмъ не менѣе господствовавшая практика, при отсутствіи опредѣленнаго указанія о томъ, какихъ больныхъ и на какихъ основаніяхъ слѣдуетъ лечить и призрѣвать, стремилась до послѣдняго времени обезпечить мѣсто въ земскихъ лечебницахъ всѣмъ безъ исключенія умалишеннымъ, вызывая этимъ чрезмѣрный наплывъ ихъ въ означенныя лечебницы. Указанныя условія, безотлагательно потребовавшія отъ большинства земствъ крупныхъ затратъ на увеличеніе числа мѣстъ для призрѣнія душевно-больныхъ и нерѣдко приводившія многихъ изъ нихъ къ признанію своего безсилія передъ размѣрами этой нужды *), не коснулись однако Московскаго земства, какъ не получившаго ни психіатрическихъ заведеній, ни средствъ отъ установленій общественнаго призрѣнія. Преображенская больница въ

*) Большинство земствъ ходатайствовали о пособіяхъ, а нѣкоторыя объ устройствѣ казенныхъ лечебницъ.

гор. Москвѣ, служившая первоначально единственнымъ для губерніи заведеніемъ по призрѣнію умалишенныхъ, оставалась до 1887 года въ завѣдываніи попечительнаго совѣта, послѣ чего передана была Московскому городскому управленію. Правовая сторона вопроса о призрѣніи умалишенныхъ при этомъ разрѣшена была такимъ образомъ, что на городское управленіе, въ качествѣ правопреемника приказа, упала обязанность попеченія о губернскихъ больныхъ въ томъ объемѣ, какъ его понимала правительственная практика, согласно сенатскому указу 1875 г.; за земствомъ же, по буквальному смыслу п. 7 ст. 2 Пол. о зем. учр., осталось лишь право на попеченіе о душевно-больныхъ. Благодаря этому Московское земство не испытывало тѣхъ затрудненій, съ которыми приходилось считаться прочимъ земствамъ, обязаннымъ подчиняться требованію о безграничномъ пріемѣ душевно-больныхъ; намѣтивъ лишь въ 1893 году свой собственный планъ попеченія объ умалишенныхъ, оно до сихъ поръ не знаетъ еще переполненія психіатрическихъ заведеній, на которое повсемѣстно раздаются жалобы.

Первый вопросъ, который при такихъ условіяхъ самъ собою вытекаетъ изъ сказаннаго, заключается въ томъ, насколько Московское земство, освобожденное отъ внѣшняго воздѣйствія въ дѣлѣ попеченія объ умалишенныхъ, отнеслось заботливо къ нуждамъ населенія въ этомъ отношеніи и дѣйствительно ли созданный имъ планъ обнимаетъ собою всѣ стороны этого сложнаго дѣла.

Обзоръ данныхъ о движеніи вопроса о призрѣніи умалишенныхъ въ Московской губерніи показываетъ, что земство чрезвычайно медлило съ удовлетвореніемъ этой потребности населенія. Обсудивъ впервые въ 1878 году, по предложенію Генералъ-Губернатора, вопросъ объ устройствѣ психіатрической лечебницы, Московское земство отнеслось сначала къ этой мысли несочувственно, въ виду значительности расходовъ, выяснившихся послѣ произведеннаго подсчета душевно-больныхъ въ губерніи, и ограничилось ходатайствомъ объ устройствѣ казеннаго психіатрическаго заведенія. На этомъ движеніе вопроса остановилось до 1883 года, съ котораго въ смѣтахъ земства начинаютъ показываться расходы на нужды призрѣнія душевно-больныхъ. На первый разъ губернское земское собраніе, по докладу санитарной коммиссіи, ограничилось ассигнованіемъ лишь 1.800 руб-

лей на содержаніе нѣсколькихъ кроватей во вновь открывшейся тогда Александровской больницѣ для умалишенныхъ женщинъ. Затѣмъ размѣръ этого расхода сталъ постепенно возрастать. Въ 1886 году на содержаніе коекъ въ городскихъ больницахъ земствомъ было назначено 3.000 руб.; въ 1888 г. 3.600 руб., въ 1889 г.—6.000 руб. и наконецъ въ 1892 г. этотъ расходъ достигъ 25.000 рублей. Независимо отъ этого въ 1890 г., подъ давленіемъ все болѣе и болѣе выясняющейся потребности, земское собраніе назначило на одинъ годъ 60 тысячъ рублей на открытіе временного пріюта на 50 душевно-больныхъ въ помѣщеніи, арендованномъ у Александровской общины сестеръ милосердія «Утоли моя печали» въ Москвѣ, и наконецъ въ 1892 году ассигновано было 1.500 руб. на содержаніе, вскорѣ однако закрытаго, постояннаго психіатрическаго бюро для непосредственнаго завѣдыванія дѣлами по земскому попеченію о душевно-больныхъ.

Вопросъ объ устройствѣ собственной земской лечебницы возбужденъ былъ вторично лишь въ 1885 г. и съ тѣхъ поръ не сходилъ уже съ очереди, хотя потребовалось девять лѣтъ, чтобы поставить дѣло на практическую почву. За это время произведенъ былъ рядъ изслѣдованій о положеніи душевно-больныхъ въ Московской и другихъ губерніяхъ и предложено четыре различныхъ, болѣе или менѣе неудачныхъ, проекта организаціи психіатрической помощи населенію. Особенность всѣхъ этихъ подготовительныхъ работъ заключается въ ихъ академическомъ по преимуществу характерѣ, лишенномъ большею частью практическаго значенія. Насколько неудовлетворительны были эти работы, видно изъ слѣдующаго: по первому изслѣдованію, выполненному въ 1878 году при самомъ возникновеніи вопроса объ устройствѣ лечебницы, земской санитарной коммиссіей (теперь не существующей) число душевно-больныхъ въ губерніи было опредѣлено въ 785 человѣкъ, между тѣмъ какъ по вторичному подсчету, произведенному въ 1885 г. санитарнымъ совѣтомъ черезъ посредство земскихъ врачей, волостныхъ правленій и сельскихъ священниковъ, тѣхъ же больныхъ обнаружено 1.662, т. е. вдвое болѣе чѣмъ въ 1878 году, и наконецъ въ 1893 году ихъ уже насчитано 3.072 человѣка. Эти цифры, сами по себѣ указывающія на совершенную невыясненность основаній для производства психіатриче-

скихъ переписей, поставленныхъ вслѣдствіе того въ полной зависимости отъ взгляда лицъ, ихъ производившихъ, очевидно должны были повліять и на предложенные земству въ свое время проекты, которыми предполагалось обезпечить призрѣніе душевно-больныхъ Московской губерніи. Вслѣдствіе этого, въ то время когда на съѣздѣ земскихъ врачей съ участіемъ спеціалистовъ психіатровъ, въ 1878 году, разрабатывался проектъ лечебницы всего лишь на 60, а въ 1885 г. на 100 коекъ, въ губернскомъ санитарномъ совѣтѣ въ 1887 году, также при участіи психіатровъ, составлены были соображенія относительно постройки больницы уже на 400 коекъ. Въ разсчетѣ на такое же число больныхъ составленъ былъ въ 1890 г. приглашеннымъ для завѣдыванія еще не построенной лечебницей для умалишенныхъ докторомъ Якобіемъ четвертый проектъ лечебницы въ пріобрѣтенномъ земствомъ имѣніи при с. Покровскомъ-Мещерскомъ въ Подольскомъ уѣздѣ. Въ цѣляхъ осуществленія этого проекта было приступлено къ постройкамъ и приспособленію зданій въ имѣніи, но черезъ два года уже выяснилась полная непригодность какъ самаго проекта, такъ и способа веденія работъ, вслѣдствіе чего въ 1893 году (по постановленію собранія отъ 24 Февраля) докторъ Якобій былъ уволенъ отъ должности и все дѣло было пріостановлено для пересмотра проекта. Для дальнѣйшаго его движенія признано было нужнымъ произвести новое подробное статистическое изслѣдованіе о душевнобольныхъ въ губерніи, подъ руководствомъ вновь приглашеннаго для завѣдыванія лечебницей доктора Яковенко, и результаты этого изслѣдованія положены въ основаніе уже пятаго по счету проекта лечебницы на 585 кроватей *), оконченной въ 1901 году, и общаго плана попеченія о душевно-больныхъ въ губерніи, который земство развиваетъ до настоящаго времени.

Къ тому времени, когда начата постройка лечебницы по послѣднему плану, а также и въ послѣдующіе три года (1895—1897 г.г.),

---

*) Первоначальное число коекъ нѣсколько измѣнилось. Въ виду пожертвованій Токарева и гр. Орловой-Давыдовой выстроено лишнихъ 30 коекъ, кромѣ того прибавлено 3 койки въ наблюдательномъ павильонѣ. Вмѣсто этого отложена постройка 30 коекъ для колонистовъ. Всего теперь 588 коекъ.

Московское земство располагало въ ней лишь 100 кроватями, тогда какъ прочія земства имѣли каждое въ среднемъ уже по 240 кроватей.

Такимъ образомъ въ отношеніи развитія призрѣнія душевно-больныхъ Московское губернское земство отставало отъ всѣхъ прочихъ земствъ, кромѣ С.-Петербургскаго, Олонецкаго, Псковскаго и Уфимскаго, хотя потребность населенія Московской губерніи въ психіатрической помощи была несомнѣнно значительна. Дѣйствительно, какъ обнаружено переписью 1893 года, изъ общаго числа 3.072 душевно-больныхъ въ Московской губерніи закрытымъ призрѣніемъ пользовались лишь 238 человѣкъ, остальные же находились на попеченіи частью родственниковъ, частью сельскихъ обществъ, а 161 больной или 5,3% общаго числа оставались безпріютными, внѣ всякаго призрѣнія. Тою же переписью установлено, что изъ числа душевно-больныхъ, не пользовавшихся закрытымъ призрѣніемъ, около $^2/_3$ содержались еще сравнительно удовлетворительно, остальная $^1/_3$ больныхъ находилась въ плохой и даже нищенской обстановкѣ, при чемъ 75 умалишенныхъ оказались содержавшимися во время переписи на цѣпяхъ.

Умалишенные, призрѣваемые земствомъ.

Та медленность, съ которой Московское земство приступило къ осуществленію прочнаго плана призрѣнія умалишенныхъ, находитъ себѣ нѣкоторое объясненіе въ томъ, что оно, не получивъ съ упраздненіемъ приказа общественнаго призрѣніе и однородныхъ съ нимъ учрежденій никакихъ принадлежащихъ этимъ учрежденіямъ капиталовъ и лечебныхъ заведеній, не считало для себя обязательнымъ призрѣніе умалишенныхъ, а полагало, что размѣръ обязанностей земства въ означенномъ отношеніи предоставленъ его усмотрѣнію. Въ этомъ случаѣ Московское земство, точно также какъ и Петербургское, основывало свой взглядъ на указѣ Правительствующаго Сената 1875 года, разъяснившемъ, что обязательность призрѣнія умалишенныхъ для земствъ проистекаетъ лишь изъ того, что земскимъ учрежденіямъ переданы имущества и заведенія упраздненныхъ приказовъ общественнаго призрѣнія, каковыя обоимъ названнымъ земствамъ переданы не были, такъ какъ поступили въ распоряженіе столичныхъ городскихъ общественныхъ управленій. Въ виду этого Московское земство дважды возбуждало ходатайство объ

устройствѣ въ губерніи, на счетъ средствъ Государственнаго Казначейства, лечебницы для умалишенныхъ, каковое ходатайство въ настоящее время и удовлетворяется постройкой окружной лечебницы при с. Троицкомъ Подольскаго уѣзда. Считая себя такимъ образомъ формально не обязаннымъ принимать мѣры для неограниченнаго призрѣнія умалишенныхъ, Московское земство пришло однако постепенно къ сознанію, что едва ли такое толкованіе, отъ котораго частью отступилъ Правительствующій Сенатъ, въ указѣ 29 Сентября 1897 года № 10872, согласно съ духомъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Этимъ сознаніемъ и можно объяснить то, что въ 1887 году земство возбудило ходатайство объ отмѣнѣ указа Правительствующаго Сената 1875 года. Тѣмъ не менѣе, вырабатывая въ 1894 году правила о принятіи умалишенныхъ въ начатую уже постройкой лечебницу, Московское земство признало, что призрѣнію въ ней подлежатъ исключительно уроженцы Московской губерніи. Что же касается постороннихъ больныхъ, а также уроженцевъ города Москвы и наконецъ лицъ, помѣщаемыхъ въ психіатрическія заведенія по распоряженію административныхъ и судебныхъ властей (ст. 95 Улож. о наказ., ст. 353 Уст. уг. суд. и ст. 170 Уст. о воин. пов.), то попеченіе объ этихъ лицахъ земство принять на себя не нашло возможнымъ. Кромѣ того призрѣніе и леченіе уроженцевъ Московской губерніи, но проживающихъ въ гор. Москвѣ не менѣе двухъ лѣтъ до заболѣванія, согласно установившемуся соглашенію съ городскимъ управленіемъ, не облеченному однако въ какую либо опредѣленную форму, отнесено къ обязанностямъ послѣдняго.

Съ теченіемъ времени оказалось необходимымъ отступить отъ части этого плана, касающейся иногубернскихъ больныхъ, въ случаяхъ остраго помѣшательства, не допускающаго перевозки на родину, а также когда больные давно живутъ въ предѣлахъ Московской губерніи и наконецъ служащихъ въ земствѣ. Число такихъ больныхъ въ общемъ не велико и за истекшій годъ поступленіе ихъ равнялось лишь 4,4% всѣхъ пользованныхъ въ лечебницѣ. Въ остальной части земство развиваетъ свой планъ безъ измѣненія до сихъ поръ, въ особенности отстаивая свою независимость въ отношеніи призрѣнія умалишенныхъ по требованію административныхъ и судебныхъ мѣстъ, что и не создавало

особенныхъ затрудненій, такъ какъ большинство больныхъ въ такихъ случаяхъ въ концѣ концовъ находили себѣ призрѣніе, либо въ городскихъ больницахъ или же, согласно установленному въ земствѣ порядку, получали пособіе отъ земства на дому. Исключеніе могли составлять лишь умалишенные арестанты, направляемые непосредственно въ лечебницу этапнымъ порядкомъ по опредѣленію суда, какъ это и было въ Мартѣ прошлаго г да съ одной больной, доставленной изъ Серпуховскаго уѣзда *). Въ этихъ случаяхъ больные, за отказомъ лечебницы, должны слѣдовать тѣмъ же порядкомъ обратно, что очевидно неблагопріятно для ихъ здоровья.

Какъ велико число лицъ, не пользующихся земскимъ призрѣніемъ, опредѣлить непредставилось возможности. Количество отказовъ въ пріемѣ въ лечебницу вообще не велико и за послѣдніе годы съ расширеніемъ земской психіатрической больницы, какъ абсолютно, такъ и пропорціонально числу поступающихъ просьбъ, падаетъ. **) За 1903 годъ, ко времени посѣщенія лечебницы во второй половинѣ Октября, было отказано въ пріемѣ 56 больнымъ. Эти отказы распредѣляются такимъ образомъ: 34 больныхъ получили отказъ въ качествѣ неопасныхъ хрониковъ, 5—за неполученіемъ свѣдѣній объ ихъ личности и припискѣ, 3—временно за недостаткомъ мѣста по случаю лѣтняго ремонта и наконецъ 14 больныхъ, какъ не имѣющіе права на земское призрѣніе. Отчасти уменьшеніе цифры отказовъ объясняется тѣмъ, что населеніе уже привыкло

*) Больная крестьянка Дарья Ермилова, о которой здѣсь упомянуто, была доставлена этапнымъ порядкомъ при отношеніи пристава 2 стана Серпуховскаго уѣзда для испытанія въ состояніи умственныхъ способностей по приговору Московскаго окружного суда.

**) Цифровыя данныя объ отказахъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Число отказовъ.	% къ числу просьбъ
1894	101	36,4
1895	141	45,8
1896	161	47,7
1897	132	32.2
1898	165	35,4
1899	116	21,7
1900	98	16,8
1901	83	15,7
1902	72	12.

къ земскимъ правиламъ, которыя въ свое время были разосланы по волостнымъ правленіямъ, и многіе изъ числа не имѣющихъ права на призрѣніе вовсе въ лечебницу не обращаются.

Изъ послѣднихъ отчетныхъ данныхъ видно, что въ теченіе 1902 года Московское земство призрѣвало въ своей лечебницѣ 853 человѣка, кромѣ того уплатило за содержаніе больныхъ изъ крестьянъ Московской губерніи въ городскихъ лечебницахъ: въ Преображенской за 6 человѣкъ и въ Алексѣевской за 5 человѣкъ и наконецъ выдавало пособіе на дому 287 больнымъ. Всего слѣдовательно помощь въ томъ или иномъ видѣ оказана была земствомъ 1.151 душевно-больному. По сравненію съ общимъ числомъ умалишенныхъ въ губерніи, какъ оно опредѣлено было по переписи 1893 г. (3.072 человѣка), это составитъ около 30%. Принимая же во вниманіе, что даже вслѣдствіе прироста населенія число умалишенныхъ за 10 лѣтъ должно было значительно увеличиться, можно прійти къ заключенію, что по крайней мѣрѣ четыре пятыхъ всѣхъ умалишенныхъ губерніи остаются внѣ земскаго попеченія. При этомъ даже и среди кореннаго населенія губерніи встрѣчается цѣлый разрядъ лицъ, которыхъ земство не признаетъ подлежащими своему призрѣнію и которымъ, при дѣйствіи земскихъ правилъ, положительно некуда дѣваться въ случаѣ душевной болѣзни: таковы фабричные рабочіе, крестьяне Московской губерніи, проживающіе въ Москвѣ, но лишенные часто возможности найти мѣсто въ городскихъ больницахъ вслѣдствіе ихъ переполненія, наконецъ лица не обязанныя припиской, а также питомцы воспитательныхъ домовъ и служащіе на желѣзныхъ дорогахъ, при чемъ ни желѣзныя дороги, ни большинство фабрикъ и заводовъ не вошли въ соглашеніе съ земствомъ. Въ 1897 г. отъ товарищества Раменской мануфактуры поступило въ губернскую управу заявленіе о желаніи устроить въ земской психіатрической лечебницѣ на свой счетъ двѣ койки для помѣщенія на нихъ рабочихъ съ фабрики товарищества. Это заявленіе дало мысль привлечь къ участію въ постройкѣ лечебницы и другихъ фабрикантовъ. Въ Февралѣ 1898 г. управа, по уполномочію губернскаго собранія, обращалась письменно съ этимъ предложеніемъ къ наиболѣе крупнымъ фабрикантамъ Московской губерніи, при чемъ условія соглашенія назначены

были слѣдующія: за каждую койку для фабричныхъ рабочихъ надлежало внести единовременно по 1.500 руб., при обезпеченіи ежегоднаго взноса въ теченіе пяти лѣтъ по 250 руб.; заявленія на мужскія койки требовалось подать не позднѣе 1 Мая 1898 г., а на женскія до истеченія того же года. По окончанія 5 лѣтняго срока договоръ могъ подлежать пересмотру или даже прекращенію, но деньги, внесенныя на устройство коекъ, возвращенію не подлежали. На приглашеніе управы, кромѣ упомянутой уже Раменской мануфактуры, пожелавшей устроить двѣ койки, отозвались лишь четыре фабрики (товарищества Воскресенской мануфактуры, Коншина, Армандъ и Щербакова), пожелавшія устроить и содержать каждая по одной койкѣ; остальныя фабрики и заводы въ соглашеніе съ земствомъ не вошли, что, судя по полученнымъ отвѣтамъ, вызвано было главнымъ образомъ обременительностью предложенныхъ земствомъ условій, тѣмъ болѣе неправильныхъ, что по закону различія между леченіемъ и призрѣніемъ умалишенныхъ строго не проведено, а потому фабриканты, на которыхъ лежитъ лишь обязанность обезпеченія врачебной помощью своихъ рабочихъ, а не призрѣніе, въ сущности и не имѣли особенно настоятельныхъ причинъ стремиться къ соглашенію въ этомъ дѣлѣ съ земствомъ.

Призрѣніе неопасныхъ хроническихъ больныхъ.

Въ дѣлѣ призрѣнія умалишенныхъ слѣдуетъ имѣть въ виду сравнительно рѣдкое исцѣленіе и наоборотъ частый переходъ заболѣвшихъ въ разрядъ неизлѣчимыхъ хрониковъ. Результатомъ этого обыкновенно является переполненіе психіатрическихъ лечебницъ, а потому въ пріисканіи соотвѣтствующаго способа эвакуаціи и призрѣнія умалишенныхъ хрониковъ, нерѣдко опасныхъ или неудобныхъ въ общежитіи и при томъ во всѣхъ случаяхъ крайне безпомощныхъ, заключается особенная трудность вопроса призрѣнія умалишенныхъ. Одни земства для этой цѣли постепенно расширяли свои заведенія, другія прибѣгали къ призрѣнію въ богадѣльняхъ или колоніяхъ и, наконецъ, въ недавнее сравнительно время сдѣланы были попытки введенія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, такъ называемаго, посемейнаго призрѣнія, заключающагося въ отдачѣ подходящихъ по состоянію своего здоровья

умалишенныхъ на попеченіе въ частныя семьи за извѣстное вознагражденіе. Московское земство дѣлаетъ попытку разрѣшить этотъ вопросъ иначе. Согласно упомянутому уже постановленію чрезвычайнаго губернскаго собранія 1894 г., въ земской психіатрической лечебницѣ подлежатъ пріему и содержанію свѣже-заболѣвшіе умалишенные, а изъ хрониковъ только буйные и безпокойные, представляющіе опасность для окружающихъ и, наконецъ, слабые, требующіе спеціальнаго ухода. Что касается остальныхъ разрядовъ хроническихъ больныхъ, то относительно послѣднихъ не существуетъ ни одного изъ принятыхъ способовъ призрѣнія, а примѣняется лишь система отказовъ въ пріемѣ и выписка образующихся въ больницѣ хрониковъ съ выдачей на содержаніе ихъ недостаточнымъ семьямъ пособія отъ губернскаго и подлежащаго уѣзднаго земствъ въ половинномъ размѣрѣ отъ каждаго, въ общей сложности до 60 руб. въ годъ на одного больного.

При составленіи въ 1894 г. плана попеченія о душевно-больныхъ явилась, правда, мысль организовать призрѣніе и въ чужихъ семьяхъ близъ села Мещерскаго, подъ надзоромъ врачебнаго персонала лечебницы, для тѣхъ изъ хрониковъ, которые не могутъ быть возвращены по разнымъ причинамъ домой или же, по состоянію своего здоровья, требуютъ постояннаго врачебнаго надзора. Система эта, какъ извѣстно, получила широкое примѣненіе за границей, гдѣ около нѣкоторыхъ психіатрическихъ больницъ образовались цѣлыя поселенія, жители которыхъ чуть ли не спеціально занимаются призрѣніемъ умалишенныхъ за извѣстное вознагражденіе. Такую систему призрѣнія Московское земство предполагало примѣнить на первый разъ къ 50 больнымъ, при чемъ стоимость полнаго содержанія каждаго пенсіонера исчислена въ 120 руб. въ годъ. Предположеніе это, однако, не осуществлено, такъ какъ въ настоящее время лица, стоящія во главѣ земской психіатрической организаціи, находятъ, что послѣдовательно примѣняемые отказы въ пріемѣ и искусственная эвакуація хрониковъ въ улучшенномъ состояніи здоровья достаточно пока обезпечиваютъ лечебницу отъ переполненія.

Если, однако, указаннымъ способомъ и достигается временно предохраненіе лечебницы отъ переполненія, то во всякомъ случаѣ на него нельзя смотрѣть какъ на серьезную мѣру призрѣнія душевно-больныхъ.

Не касаясь чисто психіатрическихъ соображеній о вредѣ и нежелательности пребыванія умалишенныхъ среди здоровыхъ, нельзя не видѣть, что выдача пособій на дому, какъ и всякое открытое призрѣніе, въ большинствѣ случаевъ не достигаетъ цѣли и не можетъ замѣнить не только помѣщенія душевно-больныхъ въ закрытыя заведенія, но и призрѣнія въ чужихъ семьяхъ, гдѣ они состояли бы подъ постояннымъ врачебнымъ надзоромъ. При невозможности услѣдить за употребленіемъ пособія, и въ общемъ незначительномъ его размѣрѣ, послѣднее очевидно не можетъ существенно улучшить быта призрѣваемаго и въ большинствѣ случаевъ менѣе всего служитъ интересамъ послѣдняго, что подтверждается отчасти и данными ревизіи. Взятый на выдержку, при объѣздѣ губерніи, совершенно случайно одинъ душевно-больной, получающій уже 8 лѣтъ пособіе отъ земства, оказался проживающимъ въ болѣе, чѣмъ неприглядной обстановкѣ; никакимъ призоромъ больной не пользуется, дома бываетъ рѣдко, занимается нищенствомъ, а собранныя подаянія пропиваетъ *).

Насколько выдача пособій не достигаетъ своей цѣли, можно судить еще по отзыву санитарнаго врача Дмитровскаго уѣзда въ отчетѣ за 1902 г. «Больные сыты, болѣе или менѣе хорошо одѣты, не нищенствуютъ, но присмотръ почти всѣ имѣютъ плохой, особенно въ тѣхъ семействахъ, которыя состоятъ изъ престарѣлыхъ и больныхъ... Пособіе не достигаетъ вполнѣ цѣли въ тѣхъ случаяхъ, когда больные требуютъ за собой большого присмотра и ухода. Къ такимъ случаямъ можно отнести страдающихъ такого рода душевнымъ разстройствомъ, когда они могутъ быть опасны для другихъ и для себя (2 въ Дмитровскомъ участкѣ), или страдаютъ частыми припадками (1 въ Дмитровскомъ участкѣ)». Приведенный отзывъ указываетъ также и на то, что лица, подлежащія по правиламъ леченію въ больницѣ, отпускаются въ семьи съ выдачей пособія, которое для послѣднихъ служитъ лишь средствомъ извлеченія дохода. Впрочемъ, крестьянскія семьи въ сущности даже не усваиваютъ себѣ назначенія пособій за призрѣніе умалишенныхъ своихъ членовъ; въ то время какъ однѣ, для которыхъ болѣзнь близкаго лица составляетъ дѣйствительное несчастье, не могутъ вовсе удовлетвориться по-

---

*) Упомянутый больной живетъ въ д. Алферовѣ Богородскаго уѣзда у отца.

собіемъ на дому вмѣсто помѣщенія больного въ лечебницу, для другихъ, акъ можно видѣть изъ вышеприведеннаго примѣра, это пособіе имѣетъ значеніе какъ бы преміи за сумасшедшаго и влечетъ если не къ зло-употребленіямъ, то, по крайней мѣрѣ, къ неосновательнымъ ходатайствамъ, которыя, при недостаточности существующаго надзора, возложеннаго на участковыхъ земскихъ врачей, провѣрить очевидно крайне трудно. О томъ, какъ относится населеніе къ пособіямъ, отчасти можно усмотрѣть изъ данныхъ Московской лечебницы: въ то время какъ родственники однихъ больныхъ, домогаясь полученія исключительно пособія, не просятъ о помѣщеніи больныхъ въ лечебницу, другіе, наоборотъ, не являются за полученіемъ назначеннаго пособія.

Г О Д Ы.	Предложено пособій.	Количество семействъ, воспользовавшихся пособіемъ.	Число ходатайствъ исключительно о пособіяхъ.
1900	31	26	29
1901	30	13	55
1902	29	9	53

Съ цѣлью установленія нѣкотораго надзора за призрѣніемъ умалишенныхъ въ семьяхъ, получающихъ пособіе, губернская управа съ 1895 г. разсылаетъ участковымъ врачамъ, черезъ которыхъ выдается пособіе, въ началѣ года особые о каждомъ больномъ бланки, заключающіе въ себѣ, между прочимъ, вопросы о томъ, какъ содержится больной, получающій пособіе, достигаетъ ли послѣднее своей цѣли и какія мѣры слѣдовало бы принять для улучшенія быта больного. Эти данныя сосредоточиваются потомъ въ Покровской психіатрической лечебницѣ и служатъ основаніемъ для соотвѣтственныхъ распоряженій. Но насколько неудовлетворительна эта мѣра видно изъ того, что въ теченіе 6 лѣтъ ежегодно не поступало свѣдѣній болѣе чѣмъ о половинѣ больныхъ, пользующихся земскимъ пособіемъ, и въ отношеніи этихъ больныхъ, слѣдовательно, никакого надзора не было. Приписывая недоставленіе свѣдѣній о больныхъ

небрежности врачей, управа въ послѣднее время настойчиво требовала срочнаго возвращенія вопросныхъ листовъ, но не смотря на это, и за 1902 г. поступили свѣдѣнія лишь о 164 больныхъ изъ 287, получающихъ земское пособіе. Въ числѣ заполненныхъ вопросныхъ листовъ встрѣчаются вполнѣ откровенные отвѣты о томъ, что врачъ больного не видѣлъ за годъ ни разу (въ 15 случаяхъ изъ 164 поступившихъ листовъ). Вообще надо замѣтить, что санитарное отдѣленіе управы, гдѣ сосредоточена переписка объ умалишенныхъ, видимо, заботливо относится къ положенію хрониковъ и почти по каждому доходящему до нея извѣстію о неудовлетворительномъ содержаніи призрѣваемаго принимаетъ какія либо мѣры въ родѣ небольшаго увеличенія размѣра пособія, передачи умалишенныхъ въ чужую семью и даже, хотя и въ рѣдкихъ случаяхъ, принятія ихъ въ лечебницу. Но очевидно, что обязанности, которыя возлагаются на врачей, при развившейся участковой дѣятельности, слишкомъ для нихъ обременительны, особенно если принять во вниманіе неудовлетворительное состояніе проселочныхъ дорогъ въ уѣздахъ и отдаленность отъ врачебныхъ пунктовъ мѣстожительства большинства субсидируемыхъ земствомъ душевно-больныхъ, изъ которыхъ, судя по даннымъ, заключающимся въ вопросныхъ листахъ, лишь 35 человѣкъ живутъ въ разстояніи до 5 верстъ отъ лечебницъ, 57 человѣкъ — отъ 5 до 10 верстъ, всѣ остальные—далѣе 10 верстъ. Такимъ образомъ оказывается, что примѣняемый земствомъ способъ попеченія объ умалишенныхъ хроникахъ не можетъ быть признанъ вполнѣ удовлетворительнымъ.

Леченіе и призрѣніе острыхъ и прочихъ разрядовъ душевнобольныхъ.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о призрѣніи и леченіи душевнобольныхъ въ устроенной Московскимъ губернскимъ земствомъ психіатрической лечебницѣ, слѣдуетъ прежде всего упомянуть, что общее количество всѣхъ душевно-больныхъ, нуждавшихся, по проекту губернскаго земства, въ больничномъ призрѣніи, исчислялось, по даннымъ произведенной въ 1893 г. переписи, въ 585 человѣкъ. Означенные душевнобольные подраздѣлялись слѣдующимъ образомъ:

1) состоявшіе во время переписи въ Покровской и Александровской въ г. Москвѣ больницахъ. . . 95 человѣкъ.

2) остававшіеся дома:

а) свѣже-заболѣвшіе . . . . 119 человѣкъ
б) хроники буйные, опасные . . . . 74 »
в) » безпокойные . . . . 149 »
г) » слабые-неопрятные . . . . 148 »

Итого . . . 585 человѣкъ.

Согласно этому числу и земская лечебница разсчитана была на 585 коекъ. Предполагая строго придерживаться проектированнаго порядка выбора и пріема больныхъ и разсчитывая, что больница ежегодно будетъ эвакуировать до 40% своего состава, земство считало обезпеченнымъ дальнѣйшій пріемъ новыхъ больныхъ безъ ея переполненія.

До настоящаго времени въ этой части планъ земства удавалось выполнять и земская лечебница дѣйствительно изъ года въ годъ эвакуировала изъ своего состава даже болѣе предполагавшихся 40% больныхъ, какъ это видно изъ помѣщенной ниже таблицы *), заимствованной изъ отчетныхъ данныхъ лечебницы, если только быстрый обмѣнъ больныхъ допускался не въ ущербъ состоянію ихъ здоровья.

ГОДЫ.	Число коекъ.	Всего поступило.	% къ числу пользовавшихся.	Выбыло.	% къ числу пользовавшихся.	Среднее ежедневное число больныхъ.	Каждымъ проведено дней.	Всего пользовалось за годъ.
1894 . . .	100	122	55,21	124	56,2	104,8	146,02	221
1895 . . .	100	151	60,89	144	58,05	105,94	156,47	248
1896 . . .	100	129	55,4	118	50,64	110,57	178,41	233
1897 . . .	**) 100 – 195	219	65,57	140	41,92	148,19	163,18	334
1898 . . .	198	228	55	197	47,4	205	180,3	415
1899 . . .	298	331	60,3	226	41,1	206	177,3	549
1900 . . .	383	346	51,8	291	43,5	351,5	191,7	669
1901 . . .	450	367	49,5	312	42	407,62	200,6	742
1902 . . .	585	411	48,87	331	39,36	479,37	208,05	841

*) Въ эту таблицу не включены больные, находившіеся въ состоящемъ при лечебницѣ пріютѣ для идіотовъ графини Орловой-Давыдовой.

**) Въ 1897 г. въ началѣ года было 100 коекъ и къ концу 195.

Тѣмъ не менѣе изъ приведенныхъ данныхъ нельзя не усмотрѣть что процентъ выбывающихъ постепенно падаетъ, а продолжительность пребыванія каждаго больного въ лечебницѣ увеличивается. Въ 1894 г. процентъ выбывающихъ равнялся 56,2 по отношенію къ общему числу пользовавшихся, а въ 1902 году онъ опустился до 39,36; точно также среднее пребываніе каждаго больного, вмѣсто 146,02 дней, какъ было въ 1894 г., дошло къ 1902 г. до 208,5. Оба эти обстоятельства показываютъ, что въ лечебницѣ происходитъ наростаніе хрониковъ. Хотя въ настоящее время лечебницѣ переполненіе не угрожаетъ, такъ какъ среднее ежедневное число больныхъ далеко еще не достигло числа коекъ, часть которыхъ оставалась свободной къ концу 1902 года, но въ дальнѣйшемъ лечебница едва ли удержитъ типъ лечебнаго заведенія, особенно если условія пріема придется измѣнить внесеніемъ въ нихъ тѣхъ разрядовъ больныхъ, которые теперь призрѣніемъ не пользуются. Первый шагъ къ этому уже сдѣланъ принятіемъ въ лечебницу нѣкоторыхъ изъ хрониковъ, пользующихся пособіемъ на дому, условія содержанія которыхъ оказались неудовлетворительными. Если земство и въ дальнѣйшемъ будетъ примѣнять эту мѣру, то вопросъ о расширеніи мѣстъ для призрѣнія хрониковъ, предстоящій пока къ разрѣшенію въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, неизбѣжно станетъ на ближайшую очередь.

Что касается лечебной дѣятельности Покровской психіатрической больницы, которая по мысли проекта составляла главную задачу названнаго заведенія, то объ этомъ свидѣтельствуютъ нижеслѣдующія отчетныя данныя:

Годы.	Число выздоровѣвшихъ *).	% къ числу пользованныхъ.	% къ числу выбывшихъ.	% къ числу поступившихъ.
1894	52	23	41	42,6
1895	50	21,1	34,7	33
1896	56	24	47,4	43,4
1897	54	16,1	38,5	24,7
1898	71	17,1	36	31
1899	58	10,5	25,6	17,5
1900	77	11,5	27,1	22.3
1901	53	7,2	17	14,4

*) Взяты: 1) выздоровѣвшіе вполнѣ, 2) выписанные въ періодъ выздоровленія и 3) выздоровѣвшіе съ дефектами.

Цифры эти, свидѣтельствуя, что лечебная дѣятельность больницы довольно высока, указываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ на постепенное пониженіе процента выздоровѣвшихъ къ общему числу пользованныхъ, а слѣдовательно и на продолжающійся приростъ въ лечебницѣ хрониковъ, что въ свою очередь приводитъ къ заключенію, что планъ земства едва ли можетъ быть признанъ состоятельнымъ. Въ пользу этого плана, казалось, можно бы привести достигнутую за послѣднее время сравнительную устойчивость числа просьбъ о призрѣніи душевно-больныхъ. Въ 1894 году такихъ просьбъ поступило 270, затѣмъ число ихъ довольно быстро возрастало и въ 1899 году достигло до 534, но затѣмъ, почти не измѣняясь, составляло въ 1902 г.—560, не смотря даже на постоянное увеличеніе кроватей и слѣдовательно существованіе свободныхъ вакансій. Этотъ благопріятный повидимому выводъ ослабляется, однако, тѣмъ, что, какъ видно изъ помѣщенной ниже таблицы, психіатрическая помощь свѣжезаболѣвшимъ оказывается нѣсколько поздно.

Движеніе больныхъ.		Годы. 1898	1899	1900	1901	1902
Общее число поступившихъ		228	331	344	367	411
Продолжительность болѣзни до поступленія по разрядамъ: % каждаго разряда къ общему числу поступившихъ.	До 1 недѣли	—	7,5	9,3	6,5	4,6
	Отъ 1 недѣли до 1 мѣсяца	31,1	20,2	20,9	17,4	13,9
	» 1 мѣсяца до 6 мѣсяцевъ	31,6	27,2	29,6	30,5	27,7
	» 6 мѣсяцевъ до 1 года	11,8	7,5	13,4	10,6	6,8
	» 1 года до 6 лѣтъ	16,23	17,2	16,8	18,5	24,1
	Время болѣзни невыяснено	—	—	3,4	6,2	5,6
	Прочіе	9,21	20,2	6,9	10,1	17,4

Если считать свѣжимъ всякое психическое заболѣваніе, длящееся менѣе года, то оказывается, что за послѣдній годъ лишь немного болѣе половины принятыхъ больныхъ можетъ считаться свѣже заболѣвшими, остальные же поступаютъ въ лечебницу, когда болѣзнь нѣсколько уже

запущена. При этомъ замѣтно, что число принимаемыхъ въ запущенномъ состояніи, т. е. переходящихъ въ разрядъ хрониковъ, больныхъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ. Несомнѣнно, что дальность разстоянія и трудность доставки больныхъ, а также сопряженная съ принятіемъ ихъ въ лечебницу процедура въ этомъ случаѣ имѣютъ первенствующее значеніе.

Коснувшись отдаленности лечебницы отъ населенія, нельзя не остановиться, въ заключеніе обзора дѣятельности этого заведенія, на томъ, насколько равномѣрно психіатрическая помощь населенію распредѣляется по отдѣльнымъ уѣздамъ, каковой вопросъ въ послѣднее время привлекаетъ вниманіе и земства. Въ виду удаленности Покровской лечебницы, находящейся въ южномъ углу губерніи, отъ ея центра, можно предполагать заранѣе, что западные уѣзды Можайскій, Волоколамскій, Клинскій, Верейскій и Рузскій, наиболѣе удаленные отъ Покровской лечебницы, наименѣе пользуются ею.

Съ цѣлью уясненія этого вопроса однимъ изъ врачей Покровской лечебницы въ 1901 г. сдѣланъ былъ разсчетъ по уѣздамъ поступленія больныхъ за 8 лѣтъ съ 1893 по 1900 г.г., на каждые 100 человѣкъ умалишенныхъ по переписи 1893 г. Соотвѣтствующія данныя такого разсчета представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1.	Подольскій	уѣздъ	216	человѣкъ.
2.	Серпуховскій	»	147	»
3.	Бронницкій	»	128	»
4.	Московскій	»	125	»
5.	Богородскій	»	111	»
6.	Звенигородскій	»	111	»
7.	Коломенскій	»	110	»
8.	Рузскій	»	102	»
9.	Верейскій	»	98	»
10.	Волоколамскій	»	89	»
11.	Клинскій	»	76	»
12.	Дмитровскій	»	70	»
13.	Можайскій	»	68	»

Хотя вышеприведенныя цифры подтверждают въ общемъ выводъ о неравномѣрномъ обслуживаніи уѣздовъ больницей, въ зависимости отъ удаленія отъ нея, но тѣмъ не менѣе онѣ указываютъ, что на поступленіе больныхъ вліяютъ и другія причины еще не выясненныя. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе сравнительно слабое поступленіе больныхъ въ уѣздахъ Московскомъ, Богородскомъ и особенно Дмитровскомъ, которые и по цифрѣ населенія и по роду его занятій должны бы давать большій контингентъ душевно-больныхъ, тогда какъ напротивъ Подольскій уѣздъ, въ раіонѣ котораго расположена больница, даетъ наибольшее число принятыхъ больныхъ. Весьма вѣроятно, что нѣкоторое вліяніе на эти цифры оказываетъ и большая или меньшая въ отдѣльныхъ уѣздахъ точность данныхъ переписи 1893 года, но во всякомъ случаѣ слѣдуетъ прійти къ заключенію, что мѣстоположеніе больницы, которая должна обслуживать все населеніе губерніи, чуть ли не на краю ея, едва ли можно признать удачнымъ, тѣмъ болѣе, что, какъ указано будетъ ниже, выборъ такого мѣста не оправдывается и выгодами въ экономическомъ отношеніи.

Порядокъ пріема въ лечебницу больныхъ.

Особенность существующаго порядка пріема больныхъ въ земскую лечебницу заключается въ требованіи, чтобы каждый больной предварительно проходилъ черезъ руки мѣстнаго участковаго врача. Такое требованіе явилось слѣдствіемъ отчасти установленныхъ земствомъ ограничительныхъ правилъ пріема въ лечебницу, а частью вызвано было стремленіемъ сосредоточить въ рукахъ врачебнаго персонала всѣ вопросы объ умалишенныхъ, въ томъ числѣ посредничество между ними и лечебницей и надзоръ за больными послѣ выписки изъ лечебницы, въ чемъ и предполагалось особое преимущество устанавливаемаго Московскимъ земствомъ порядка по сравненію съ другими губерніями, гдѣ врачи въ большинствѣ случаевъ ничего не знаютъ о прошломъ своихъ паціентовъ и совершенно почти не участвуютъ въ выборѣ больныхъ при ихъ пріемѣ

Сущность правилъ, дѣйствующихъ по пріему душевно-больныхъ, заключается въ слѣдующемъ. При обращеніи душевно-больного за совѣтомъ къ участковому врачу, послѣдній тщательно взвѣшиваетъ вопросъ, можетъ ли больной остаться въ домашней обстановкѣ или тре-

буетъ, помѣщенія въ психіатрическое заведеніе; въ послѣднемъ случаѣ врачъ собираетъ предварительныя свѣдѣнія по особой программѣ (анамнезъ) и посылаетъ ихъ директору психіатрической больницы, по полученіи отвѣта отъ котораго направляетъ туда больного. Затѣмъ при выпискѣ больного участковый врачъ получаетъ въ свою очередь отъ больницы подробныя свѣдѣнія о состояніи больного при выпискѣ и отмѣчаетъ ихъ въ своемъ спискѣ о душевно-больныхъ, находящихся въ участкѣ; эти свѣдѣнія служатъ врачу для соображеній, въ случаѣ если содержавшійся въ лечебницѣ больной обратится къ нему за совѣтомъ. Независимо отъ этого, въ случаѣ назначенія земствомъ денежнаго пособія хроническимъ душевно-больнымъ, участковый врачъ беретъ на себя наблюденіе за этими больными, а также и выдачу самаго пособія. Выработавшій вышеозначенныя правила XIII съѣздъ врачей обсуждалъ кромѣ этого вопросъ о возложеніи на участковыхъ врачей собиранія статистическихъ данныхъ о новыхъ случаяхъ заболѣванія душевнымъ разстройствомъ въ участкахъ и доставленія ихъ въ психіатрическую лечебницу независимо отъ заявленія просьбъ. Принявъ, однако, во вниманіе слабую практическую подготовку участковыхъ врачей по психіатріи, между тѣмъ какъ правильная организація психіатрическаго дѣла въ губерніи требуетъ ихъ содѣйствія, съѣздъ указалъ на желательность устройства при лечебницѣ практическихъ курсовъ по психіатріи для участковыхъ врачей, продолжительностью въ двѣ недѣли.

Намѣченный въ 1895 году планъ организаціи попеченія о душевно-больныхъ, которому нельзя отказать въ извѣстной стройности, однако, удался лишь отчасти. Ни надзора на мѣстѣ за душевно-больными, оказавшагося во многихъ случаяхъ, какъ уже упомянуто выше, совершенно фиктивнымъ, ни правильнаго веденія текущей психіатрической статистики, достигнуть не удалось. Точно также практическіе курсы по психіатріи не привились, повидимому, по причинѣ вялаго отношенія къ нимъ со стороны участковыхъ врачей, а отчасти и потому, что для усвоенія требуемыхъ познаній они въ сущности были недостаточны.

Изъ числа всѣхъ предположеній XIII съѣзда осуществилось лишь посредничество участковыхъ врачей между больными и лечебницей при

ихъ помѣщеніи, заключающееся въ предварительномъ осмотрѣ больныхъ на мѣстѣ, составленіи анамнеза и отправкѣ ихъ въ лечебницу. Это правило, хотя и не восходившее на утвержденіе земскаго собранія, довольно прочно установилось на практикѣ и въ настоящее время разсматривается какъ непремѣнное условіе для поступленія въ лечебницу. Роль управы при опредѣленіи больныхъ въ лечебницу такимъ образомъ ограничивается лишь перепиской съ административными властями о призрѣніи тѣхъ умалишенныхъ, которые подвергаются задержанію въ городахъ полиціей. Въ этихъ случаяхъ управа, по истребованіи необходимыхъ свѣдѣній о личности больного, или самостоятельно разрѣшаетъ вопросъ о его пріемѣ или спрашиваетъ заключенія директора лечебницы.

Посредничество врачей при поступленіи душевно-больныхъ въ лечебницу, при общемъ неуспѣхѣ всего плана, приноситъ пользу лишь въ томъ отношеніи, что предотвращаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ напрасную доставку въ лечебницу тѣхъ разрядовъ умалишенныхъ, которые по дѣйствующимъ правиламъ не имѣютъ права на полученіе въ ней мѣста. Между тѣмъ, такъ какъ участковымъ врачамъ до послѣдняго времени не было предоставлено рѣшать на мѣстѣ вопросъ о пріемѣ больныхъ въ лечебницу, за исключеніемъ случаевъ «крайне неотложныхъ» *), существованіе указаннаго порядка оказывалось одинаково неудобнымъ какъ для больныхъ, такъ и для врачей, которые никогда не могли обѣщать сразу больному и его родственникамъ, что онъ будетъ принятъ въ лечебницу. Въ то же время заполненіе обширнаго вопроснаго бланка **) и производство обслѣдованія болѣзненности лица, ищущаго помѣщенія въ лечебницу, вмѣстѣ съ послѣдующей перепиской съ лечебницей, возлагали на участковыхъ врачей довольно значительный, а главное иногда напрасный, трудъ и вызывали неизбѣжное промедленіе въ разрѣшеніи во-

*) Такими случаями признаются, напримѣръ, попытка больного къ самоубійству; въ этихъ случаяхъ врачъ по сношенію съ больницей по телефону или телеграфу могъ послать туда больного немедленно.

**) Этотъ вопросный бланкъ представляетъ собою тетрадь въ 5 полулистовъ, раздѣленную на слѣдующіе отдѣлы: а) предварительныя свѣдѣнія, б) анамнезъ, в) свѣдѣнія о прошломъ больного и г) относительно настоящаго его заболѣванія.

проса о судьбѣ больного, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть неблагопріятно для лицъ, нуждающихся въ немедленной психіатрической помощи. Какъ видно изъ отчетныхъ данныхъ психіатрической лечебницы, довольно значительное число, именно отъ $^1/_5$ до $^1/_6$ больныхъ, которымъ дано разрѣшеніе указаннымъ выше порядкомъ на поступленіе въ лечебницу, въ дѣйствительности туда не доставлялись. Причины недоставленія въ лечебницу получившихъ разрѣшеніе на пріемъ больныхъ въ большинствѣ случаевъ остаются невыясненными *). Безъ сомнѣнія въ числѣ ихъ должны преобладать такія обстоятельства, какъ дальность разстоянія, неимѣніе средствъ на проѣздъ и проч., но встрѣчаются въ отдѣльныхъ случаяхъ причины, которыя должны быть приписаны неудобству существующаго порядка пріема въ лечебницу. Такъ бывали случаи, что больные успѣвали найти себѣ призрѣніе въ городскихъ лечебницахъ, иногда больной умиралъ или лишалъ себя жизни, а въ 1901 г. было два случая, когда больные, до полученія разрѣшенія на пріемъ въ лечебницу, скрылись неизвѣстно куда.

Съ цѣлью облегченія участковыхъ врачей происходившіе въ 1898 и 1900 г.г. губернскіе съѣзды земскихъ врачей каждый разъ все болѣе и болѣе сокращали программу вопросовъ, по которой собираются предварительныя свѣдѣнія о душевно-больныхъ, что конечно не могло не отразиться и на полезности этихъ свѣдѣній для лечебницы. Кромѣ того оба съѣзда признали за участковыми врачами право отправлять въ лечебницу, по собраніи необходимыхъ свѣдѣній, но безъ предварительныхъ сношеній: 1) всѣхъ свѣже-заболѣвшихъ и 2) опасныхъ и безпокойныхъ хрониковъ, разъ является крайняя необходимость помѣщенія ихъ въ лечебницу. Однако этимъ правомъ большинство участковыхъ врачей всетаки не пользовались въ виду понятной нерѣшительности взять на свою отвѣтственность, сопряженную съ большимъ трудомъ, доставку умалишенныхъ, которая при ближайшемъ изслѣдованіи ихъ спеціалистами можетъ оказаться и напрасной съ точки зрѣнія дѣйствующихъ правилъ о пріемѣ въ лечебницу.

*) Въ 1902 году изъ 75 случаевъ недоставленія такихъ больныхъ выяснено только 35; въ остальные годы еще менѣе.

Существующія предположенія о дальнѣйшемъ развитіи призрѣнія душевно - больныхъ.

Происходившія на съѣздѣ врачей 1902 года пренія отчасти указываютъ, что и земскіе психіатры Московской губерніи, повидимому, уже разочаровались нѣсколько въ прочности существующей постановки дѣла попеченія объ умалишенныхъ. Для устраненія указанныхъ выше недостатковъ выдвинутъ въ послѣднее время вопросъ о децентрализаціи существующей организаціи и приближеніи психіатрической помощи къ населенію, посредствомъ приглашенія въ уѣзды особыхъ врачей психіатровъ и устройства тамъ пріемныхъ покоевъ и амбулаторій для душевно-больныхъ. Съѣздъ врачей, на которомъ обсуждался означенный вопросъ, однако къ опредѣленному заключенію относительно децентрализаціи психіатрической помощи населенію не пришелъ, признавъ необходимымъ произвести вторичную, болѣе обстоятельную, перепись душевнобольныхъ Московской губерніи, съ цѣлью выясненія количественнаго и качественнаго состава умалишенныхъ въ уѣздахъ и тѣхъ измѣненій, которыя произошли въ этомъ составѣ благодаря дѣятельности психіатрической лечебницы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ предрѣшилъ уже означенный вопросъ, высказавшись противъ дальнѣйшаго расширенія земской психіатрической лечебницы. Такое направленіе дѣла попеченія о душевно-больныхъ, вслѣдъ за окончаніемъ постройки лечебницы, позволяетъ сомнѣваться въ правильности того пути, по которому развивалась до сихъ поръ земская психіатрія. Насколько мало выясненъ этотъ путь, видно между прочимъ изъ того, что когда въ 1898 и 1899 г.г. обсуждался вопросъ о пожертвованіи нѣкоего Токарева, завѣщавшаго 173 тыс. руб. на улучшеніе призрѣнія душевно-больныхъ г. Коломны, рѣшено было, по соглашенію между городомъ и земствомъ, устроить отдѣленіе на 20 коекъ при Покровской лечебницѣ, а не въ г. Коломнѣ, что очевидно болѣе отвѣчало бы заявленному нынѣ требованію о приближеніи психіатрической помощи къ населенію.

Изъ числа работъ, предположенныхъ съѣздомъ врачей съ цѣлью улучшенія призрѣнія душевно-больныхъ, болѣе всего подвинутъ нынѣ вопросъ о переписи умалишенныхъ. Больничный совѣтъ при Покровской лечебницѣ, на который возложена была обязанность предварительнаго обсужденія практическихъ способовъ осуществленія постановленій XV съѣзда врачей, въ Маѣ 1903 года закончилъ составленіе плана и программы переписи душевно-больныхъ. Такую перепись предполагается произвести

одновременно съ предрѣшеннымъ ранѣе обслѣдованіемъ всѣхъ вообще лицъ, нуждающихся въ другихъ видахъ общественнаго призрѣнія, предназначеннымъ на великій постъ 1904 года. Программа переписи одобрена была губернской управой и разослана въ Іюнѣ 1903 года въ уѣздныя управы и санитарные совѣты, по разсмотрѣніи которыми ее предположено было внести въ очередную сессію губернскаго земскаго собранія, вмѣстѣ со смѣтой расходовъ на ея осуществленіе. Тотъ же больничный совѣтъ занимался обсужденіемъ и другого возбужденнаго съѣздомъ врачей вопроса объ отнесеніи расходовъ по доставкѣ душевно-больныхъ въ лечебницу на средства земствъ, при чемъ остановился на рѣшеніи, чтобы «доставка больныхъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это нужно, по усмотрѣнію участковаго врача, была принята на счетъ земства». Не ограничиваясь такимъ рѣшеніемъ, совѣтъ задавался цѣлью достигнуть справедливой разверстки этихъ расходовъ между губернскимъ и уѣздными земствами и составилъ подробную формулу разсчетовъ между ними, основанную на правилѣ, «что чѣмъ дальше уѣздъ отъ Покровской больницы, тѣмъ болѣе ему должно помочь губернское земство и наоборотъ». Но губернскій санитарный совѣтъ не призналъ возможнымъ согласиться съ изложеннымъ предположеніемъ, находя, что порядокъ разверстанія расходовъ между земствами выходитъ за предѣлы компетенціи санитарной организаціи. Съ своей стороны санитарный совѣтъ, ограничившись лишь указаніемъ на необходимость обезпечить земскимъ врачамъ возможность отправлять на земскій счетъ душевно-больныхъ въ лечебницу, предоставилъ губернской управѣ установить самые расчеты при содѣйствіи совѣщанія предсѣдателей управъ *). Наконецъ третій поднятый тѣмъ же съѣздомъ вопросъ объ обезпеченіи психіатрическою помощью фабричныхъ рабочихъ и прочаго разряда душевно-больныхъ не пользующихся земскимъ попеченіемъ, какъ имѣющій преимущественно хозяйственное значеніе, поступилъ на разсмотрѣніе особой коммиссіи при управѣ, съ участіемъ представителей отъ санитарнаго совѣта, работы которой еще не закончены.

*) Пособія на перевозку душевно-больныхъ существуетъ и теперь, но имѣютъ случайный характеръ. Нѣкоторыя земства имѣютъ для этого особыя ассигновки, иногда больные перевозятся за счетъ сельскихъ обществъ, иногда за счетъ смѣты участковыхъ лечебницъ, но чаще всего за свой счетъ.

Таково въ общихъ чертахъ настоящее положеніе дѣла попеченія о душевно-больныхъ въ Московскомъ земствѣ. По сравненіи съ другими губерніями, на основаніи данныхъ, имѣющихся въ Министерствѣ, къ 1 Января 1901 года оно представлялось въ слѣдующемъ видѣ:

НАИМЕНОВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Число кроватей.	Число призрѣвавшихся въ среднемъ ежедневно.	Всего призрѣвалось больныхъ въ 1900 г.
1. Харьковская	818	818	1.663
2. Тверская	730	730	1.241
3. Херсонская	700	767	1.261
4 Курская	600	642	1.057
5. Тамбовская	574	574	1.298
6. Полтавская	570	599	1.181
7. Смоленская	560	555	1.025
8. Пермская	500	575	1.236
9. Таврическая	450	534	876
10. Владимірская	440	440	974
11. Черниговская	420	446	815
12. Новгородская	400	420	749
13. Рязанская	400	733	1.410
14. Московская	383 *)	351	669
15. Бессарабская	352	546	1.324
16. Вятская	350	516	977
17. Саратовская	340	349	916
18. Вологодская	326	305	581
19. Самарская	319	310	742
20. Уфимская	310	340	735
21. Екатеринославская	300	713	1.886**)
22. Костромская	300	300	589
23. Калужская	275	346	700
24. Нижегородская	262	401	844
25. Орловская	260	455	728
26. Тульская	260	370	599
27. Ярославская	250	290	903
28. Воронежская	240	280	583
29. Симбирская	240	242	465
30. Пензенская	200	370	658
31. Псковская	150	196	336
32. Петербургская ***)	70	75	90
33. Олонецкая	54	56	108

*) Въ настоящее время 588.

**) Въ томъ числѣ содержалось въ колоніи, основанной губернскимъ земствомъ, 180 чел. и въ патронажѣ 114 чел.

***) Губернское земство собственной больницы не имѣетъ, но арендуетъ 70 кроватей въ больницѣ «Всѣхъ Скорбящихъ». Съ 1903 г. земство приступило къ устройству собственной больницы на 350 кроватей.

Состоянiе земской психiатрической лечебницы и стоимость постройки.

Переходя къ обозрѣнію состоянія земской психіатрической лечебницы, необходимо замѣтить, что послѣдняя должна быть признана въ общемъ благоустроеннымъ заведеніемъ особенно послѣ того, какъ было улучшено помѣщеніе для служителей и прислуги устройствомъ въ 1902 году трехъ новыхъ зданій всего въ 36 комнатъ. Въ настоящее время кромѣ того поставленъ уже на очередь вопросъ о нѣкоторыхъ другихъ постройкахъ, именно расширеніи прачечной за счетъ примыкающей къ ней бани, устройствѣ мастерскихъ для больныхъ и чайной для прислуги. Вообще земство очень заботливо относится къ нуждамъ лечебницы, видимо стремясь удержать послѣднюю на высотѣ образцоваго психіатрическаго заведенія. Такъ, одновременно съ постройкой упомянутыхъ уже помѣщеній для прислуги, по постановленію губернскаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 1902 года, разрѣшено было улучшеніе водоснабженія лечебницы (18.360 руб.) и дополнительное снабженіе ея инвентаремъ (11.000 руб.); въ томъ же году очереднымъ земскимъ собраніемъ разрѣшены постановка новой электрической машины въ лечебницѣ (9.000 руб.) и устройство при лечебницѣ пожарнаго сарая съ пріобрѣтеніемъ огнегасительныхъ принадлежностей (7.000 руб.). Часть этихъ мѣропріятій нынѣ уже выполнена, часть (устройство колодца и расширеніе электрической станціи) еще производится. Кромѣ того изъ дѣлъ управы видно, что ею сдѣланы заказы паро-динамо-машины (6.800 руб.) и водоочистителя (4.500 руб.), еще не выполненные въ настоящее время.

Но одной внѣшней стороной не можетъ очевидно ограничиться оцѣнка такого крупнаго сооруженія земства, какъ устройство губернской лечебницы для душевно-больныхъ. При ограниченности земскихъ средствъ и обширности самой задачи призрѣнія душевно-больныхъ, которая и въ будущемъ, какъ указано было, вѣроятно, потребуетъ отъ земства новыхъ расходовъ, вполнѣ удачнымъ сооруженіемъ можно признать лишь такое, которое удовлетворяетъ потребности при наименьшихъ затратахъ.

Обращаясь поэтому къ оцѣнкѣ земской лечебницы съ указанной точки зрѣнія, необходимо замѣтить, что состояніе осмотрѣнныхъ при ревизіи дѣлъ губернской управы, оказавшихся частью разрозненными, частью лишенными необходимыхъ документовъ, таково, что составить себѣ ясное по нимъ представленіе о ходѣ постройки и стоимости по-

слѣдней не представляется возможности. Поэтому, чтобы отвѣтить на означенный вопросъ, необходимо воспользоваться уже готовыми подсчетами, помѣщенными въ вѣдомости, приложенной къ отчету лечебницы за 1901 г.

Согласно этимъ даннымъ, расходы по постройкѣ лечебницы за время съ 1894 по 1901 годъ включительно, не считая обзаведенія, распадаются на три разряда:

1) расходы по общей смѣтѣ . . . . 633.680 р. 16 к.

2) расходы за счетъ особыхъ ассигновокъ, разрѣшенныхъ въ разное время губернскимъ земскимъ собраніемъ . . . . 215.784 » 40½ »

3) расходы не предусмотрѣнные смѣтами . . 63.637 » 05½ »

Всего . . . 913.101 р. 62 к.

Приведенная сумма (913.101 руб. 62 коп.) обнимаетъ собой, какъ указано, расходы за строительный періодъ съ 1894 по 1901 г.г. Для исчисленія полной стоимости лечебницы необходимо еще принять въ разсчетъ:

стоимость купленнаго имѣнія . . . . 82.030 р.

предварительные до 1893 г. расходы на постройки и приспособленія старыхъ зданій . . . 178.090 » *)

и дополнительные строительные расходы въ 1902—1903 г.г., а именно:

1) на устройство домовъ для служащихъ . 48.716 »

2) на улучшеніе водоснабженія . . . . . 18.360 »

3) за техническій надзоръ строителю лечебницы доплачено сверхъ общихъ расходовъ по этой статьѣ, вошедшихъ уже въ сумму 913.101 р. 62 к. 7.862 »

Итого . . 1.248.159 р. 62 к

Въ ближайшемъ будущемъ кромѣ того предстоятъ, какъ выше указано, расходы на перестройку бани и прачечной—6.000 руб., на устройство зданія мастерскихъ для больныхъ — 35.000 руб. и на постройку помѣщенія чайной для рабочихъ—9.000 руб., а всего 50.000 руб. **).

*) Эта цифра высчитана при участіи члена управы М. В. Челнокова.

**) Цифра 50.000 рублей, сообщенная г-номъ Челноковымъ, представляетъ минимальмальную стоимость предположенныхъ построекъ.

Общая стоимость лечебницы такимъ образомъ опредѣляется безъ обзаведенія въ 1.298.159 руб. 62 коп.

Стоимость обзаведенія, по отчетнымъ даннымъ, составляетъ 55 тыс. руб., такъ что въ общемъ расходъ по устройству земской лечебницы достигаетъ 1.353.159 руб. 62 коп. *). Можно считать, что эта сумма въ дѣйствительности нѣсколько менѣе всѣхъ расходовъ, произведенныхъ до послѣдняго времени по лечебницѣ, такъ какъ въ нее не вошли нѣкоторыя болѣе мелкія ассигновки, объ израсходованіи которыхъ нѣтъ свѣдѣній, какъ напримѣръ, разрѣшенные земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1901 г. расходы въ 9 тыс. руб. на постановку новой электрической машины и 7 тыс. руб. на устройство сарая съ пожарными инструментами, а также назначенныя чрезвычайнымъ собраніемъ 1902 года, по особому докладу управы, ассигновки: на дополнительное обзаведеніе лечебницы въ 11 тыс. руб. и на устройство помѣщенія для телеграфа при лечебницѣ 4.117 руб. 18 коп.

Принимая за основаніе разсчета одну только стоимость лечебницы безъ обзаведенія въ 1.298.159 руб. 62 коп., расходъ на кроват (1.298.159 руб. 62 коп.: 588) опредѣлится около 2.200 руб. (2.207 руб. 68 коп.). Такую стоимость нельзя не признать вообще высокой, сравнительно съ постройками такихъ же лечебницъ въ другихъ губерніяхъ, какъ выполненныхъ за послѣднее время, такъ и предстоящихъ, гдѣ расходъ на одну психіатрическую кроват не доходитъ и до 2.000 рублей **). Но сказанное особенно ясно обнаруживается при сравненіи земской психіатрической лечебницы съ строющейся въ настоящее время въ той же мѣстности казенной окружной лечебницей для умалишенныхъ при с. Троицкомъ ***). Стоимость казенной окружной лечебницы, разсчитанной на 1.200 кроватей, согласно расцѣнкамъ, основаннымъ на опытѣ постройки такого же заведенія близъ гор. Вильны и измѣненнымъ, согласно

*) По подсчету, произведенному на мѣстѣ при осмотрѣ лечебницы при участіи члена управы Челнокова, стоимость ея опредѣлилась за округленіемъ въ 1.350.160 руб.

**) Костюженская лечебница Бессарабскаго земства . . . . . 1.811 р. 65 к.
Никольская лечебница Костромской губерніи . . . . 1.468 » 38 »
Колонія въ с. Ляховѣ Нижегородской губерніи . . . . 1.162 » — »
Саратовская колонія . . . . 1.791 » 62 »
Смоленская въ с. Гедеоновкѣ . . . . 1.787 » 78 »

***) С. Троицкое находится менѣе чѣмъ въ трехъ верстахъ отъ с. Мещерскаго.

мѣстнымъ цѣнамъ, исчислена въ 1.350.000 руб., безъ обзаведенія. Въ эту сумму входятъ всѣ безъ исключенія постройки какъ больничныхъ помѣщеній, такъ и хозяйственныхъ зданій, а равно расходы на устройство освѣщенія, отопленія, канализаціи и водоснабженія. Стоимость одной кровати (1.350.000 : 1.200) при такихъ условіяхъ опредѣляется въ казенной лечебницѣ въ 1.125 руб., т. е. почти вдвое дешевле, чѣмъ въ земской (2.202 руб. 50 коп.). Разница эта получаетъ еще большее значеніе, если принять во вниманіе размѣры того и другого сооруженій: разсчетъ воздуха на одного больного въ земской лечебницѣ принятъ для спокойныхъ больныхъ 3,5 куб. саж., для безпокойныхъ и буйныхъ опрятныхъ 4 куб. саж. и для неопрятныхъ по 5 куб. саж., въ среднемъ же на одного больного около 4,5 куб. саж., между тѣмъ какъ казенная лечебница строится по разсчету $6^1/_2$ куб. саж. воздуха въ больничныхъ помѣщеніяхъ на каждаго больного.

Болѣе наглядныхъ результатовъ можно было бы достигнуть при сравненіи стоимости обѣихъ построекъ по отношенію къ кубическому содержанію, какъ это принято при сооруженіи казенныхъ психіатрическихъ больницъ, именно исходя изъ разсчета числа кубическихъ саженей и общей стоимости всей постройки. Но такого разсчета относительно земской лечебницы въ числѣ ревизіонныхъ матеріаловъ не имѣется. Сообщенныя же при ревизіи изъ губернской земской управы данныя, составленныя по вычисленію строителя лечебницы инженера Шнауберта, относятся не ко всей лечебницѣ, а къ нѣкоторымъ лишь отдѣльнымъ изъ ея зданій, при чемъ въ этотъ разсчетъ не приняты: стоимость техническаго надзора, покупки имѣнія, хозяйственныхъ построекъ и проч. Кромѣ того, какъ выясняется изъ ближайшаго разсмотрѣнія означенныхъ данныхъ, вычисленіе кубатуры зданій земской лечебницы произведено на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ это принято въ казенныхъ постройкахъ, а именно путемъ помноженія площади на высоту строенія, считая послѣднюю отъ подошвы фундамента до края карниза крыши. Если примѣнить казенный способъ вычисленія къ постройкамъ въ земской лечебницѣ, пользуясь при этомъ чертежами, изданными въ 1903 году губернской управой при трудахъ XV съѣзда врачей, то оказывается, что полученные результаты отличаются отъ данныхъ, заимство-

ванныхъ изъ управы, приблизительно на 20%, какъ это видно изъ помѣщенной ниже таблицы.

НАЗВАНІЕ ЗДАНІЙ.	Объемъ зданій по чертежу.	Объемъ зданій по даннымъ управы.	Стоимость зданія по отчету лечебницы.		Стоимость 1 куба по разсчету.		Стоимость одного куба по даннымъ управы.	
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Павильонъ на 80 спокойныхъ мужчинъ . .	760	942,66	74.779	34	98	39	79	33
2. Павильонъ на 47 хрониковъ	300	354,72	31.793	99	105	97	89	63
3. Павильонъ на 90 слабыхъ	955	1.088,00	81.884	99	85	74	75	26
4. Пріемный павильонъ на 33 мужчины *) . .	530	672,20	44.916	08	84	74	66	82
Итого . . .	2.545	—	233.374	40	—	—	—	—

Такимъ образомъ стоимость 1 куба постройки въ четырехъ зданіяхъ въ среднемъ, при принятомъ для казенной лечебницы способѣ вычисленія, опредѣляется въ 91 руб. 70 коп.; въ казенной постройкѣ 1 кубъ зданія при такомъ же разсчетѣ равенъ 64 руб. 78 коп.

Приведенныя данныя при всей ихъ неполнотѣ даютъ основаніе во всякомъ случаѣ признать, что земская психіатрическая лечебница обошлась очень дорого, по сравненію съ строющейся казенной. Къ тому же заключенію приводитъ и сравненіе стоимости отдѣльныхъ устройствъ въ казенной и земской лечебницахъ, каковы водопроводъ, канализація, отопленіе и электрическое освѣщеніе.

Водопроводъ.

Согласно даннымъ отчета Покровской психіатрической лечебницы за 1901 г., расходъ на устройство водопроводовъ въ различныхъ зданіяхъ лечебницы за время съ 1893 по 1901 года включительно

Въ казенной окружной лечебницѣ для умалишенныхъ устройство водопровода, согласно заключеннымъ уже договорамъ съ подрядчиками, будетъ стоить 35.760 рублей.

*) Другихъ чертежей не имѣется.

равенъ 55.913 руб. $17^{1}/_{2}$ коп. Сверхъ того, по постановленію губернскаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 1902 г., разрѣшенъ расходъ на нужды водоснабженія лечебницы еще въ 18.360 руб. Такимъ образомъ общій расходъ на водопроводныя сооруженія въ лечебницѣ достигаетъ 74.274 руб. $17^{1}/_{2}$ коп., при чемъ однако въ эту сумму не входятъ затраты на водоснабженіе, произведенныя до 1893 года, въ томъ числѣ и первоначальное устройство артезіанскаго колодца.

Канализація.

По отчетной вѣдомости Покровской земской лечебницы, на канализацію съ устройствомъ полей орошенія съ 1894 по 1901 годъ израсходовано 39.534 рубля 45 коп.

Въ казенной окружной лечебницѣ менѣе совершенное устройство канализаціи изъ гончарныхъ трубъ съ сточными и смотровыми колодцами и общимъ отстойникомъ будетъ стоить около 17.000 руб.

Отопленіе.

Расходы на устройство отопленія въ Покровской психіатрической лечебницѣ, согласно той же вѣдомости, поддаются учету не въ полномъ объемѣ, а лишь относительно части зданій лечебницы, а именно:

1) Отопленіе павильона на 30 мужч. 6.300 руб. коп.
2) отопленіе павильона на 80 мужч. 11.978 » 38 »

Устройство центральнаго отопленія съ вентиляціей, а также плитъ въ квартирахъ служебнаго персонала и голландскихъ печей въ служебномъ корпусѣ, въ казенной лечебницѣ, обойдется въ общей сложности въ 89.976 руб. 83 коп.

3) отопленіе павильона на 90 мужч.	13.487 руб. 04 коп.
4) отопленіе павильона на 65 женщ.	10.695 » 52 »
5) отопленіе павильона на 80 спокойныхъ мужчинъ. .	13.095 » 40 »
6) отопленіе прачечной	5.987 » 74 »
7) отопленіе барака на 40 женщ.	7.901 » 14½ »
8) отопленіе въ постройкѣ на 25 женщ. и старомъ баракѣ на 25 женщ. .	3.454 » 37 »
9) отопленіе въ баракѣ на 31 женщ. хронич.	4.300 » — »
10) отопленіе въ баракѣ на 49 мужч. хрониковъ	7.050 » — »
11) устройство вентиляціи въ прачечной и банѣ . .	4.993 » 24 »
12) нефтяной бакъ при желѣзно-дорожной станціи для надобностей отопленія.	3.927 » 93 »
Итого	93.170 руб. 76½ к.

Въ указанную сумму не входятъ расходы на устройство отопле-

пія какъ въ новѣйшихъ постройкахъ, произведенныхъ послѣ 1901 года, такъ и въ значительной части старыхъ, а именно въ хозяйственныхъ и административныхъ и нѣкоторыхъ другихъ, такъ какъ стоимость отопленія послѣднихъ зачтена въ стоимость зданій.

Электрическое освѣщеніе.

Устройство электрическаго освѣщенія въ Покровской земской лечебницѣ въ 526 лампъ накаливанія въ среднемъ по 16 свѣчей (въ 5, 10, 16 и 25 свѣчей) и два дуговыхъ фонаря (въ запасномъ баракѣ) обошлось по даннымъ отчета въ 33.699 руб. $38^{1}/_{2}$ коп. На электрической станціи имѣется двѣ динамо-машины, одна на 200 амперъ и другая на 75. Опытъ послѣдняго времени показалъ, что малая машина (для ночного освѣщенія) недостаточна и ей часто грозитъ перегрузка. Въ виду этого земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1902 г. ассигновано 9.000 р. на постановку новой машины. Если принять въ расчетъ эту ассигновку, то расходъ на устройство электрическаго освѣщенія достигнетъ 42.699 руб. $38^{1}/_{2}$ коп.

Въ казенной окружной лечебницѣ будетъ установлено до 1.500 штукъ лампъ накаливанія, силою въ среднемъ по 16 свѣчей и 12 дуговыхъ фонарей. Стоимость этого устройства со всѣми принадлежностями и оборудованіемъ станціи, а также постановкой отдѣльно паро-динамо-машины и отдѣльнаго мотора съ насосомъ для водоснабженія лечебницы, согласно заключеннымъ подрядамъ, будетъ стоить 50.300 руб.

Приведенная крупная разница въ стоимости постройки земской психіатрической лечебницы по сравненію съ казенной можетъ находить себѣ, конечно, различное объясненіе какъ въ условіяхъ веденія самой постройки, такъ и въ различіи качества работъ и наконецъ самой системы той и другой лечебницы. При отсутствіи достаточныхъ основаній для того, чтобы судить о преимуществахъ той и другой построекъ съ хозяйственной стороны, такъ какъ имѣющіяся въ числѣ ревизіонныхъ матеріаловъ разцѣночныя данныя по казенной и земской лечебницамъ въ главнѣйшихъ частяхъ оказались не поддающимися сравненію *), изъ числа другихъ видимыхъ причинъ, повліявшихъ на высокую стоимость земской лечебницы, необходимо отмѣтить: 1) павильонную систему, по которой устроена лечебница, и 2) самыя условія веденія построекъ.

Какъ выше было указано, вопросъ о павильонной системѣ былъ разрѣшенъ земскимъ собраніемъ еще 21 Декабря 1891 года при самомъ обсужденіи предположенія объ устройствѣ лечебницы. Вторично этотъ вопросъ былъ затронутъ въ 1894 году, послѣ того какъ работы, произведенныя согласно первому плану, были признаны неудовлетворительными и пришлось выработать новый планъ. Въ объяснительной запискѣ, представленной губернской управѣ по этому поводу, директоръ лечебницы докторъ Яковенко, не отрицая нѣкоторой экономіи, которую можно достигнуть при устройствѣ лечебницы по госпитальной системѣ, считалъ эту выгоду ничтожной сравнительно съ тѣми недостатками, которые присущи большимъ больничнымъ зданіямъ, особенно предназначеннымъ для душевно-больныхъ. «Никогда въ большихъ зданіяхъ нельзя гарантировать, сказано въ запискѣ, такой доступъ свѣта и воздуха, какъ это достижимо въ небольшихъ изолированныхъ помѣщеніяхъ; кромѣ

*) Расцѣночныя данныя по обѣимъ лечебницамъ въ большинствѣ случаевъ не поддаются сравненію, какъ въ виду различія въ качествѣ матеріаловъ и работъ (лѣсъ, столярныя работы: окна, двери и проч.), такъ и различія въ способахъ исчисленія работъ (земляныя работы). Кромѣ того нѣкоторыя работы (кровельныя) въ казенной постройкѣ исчислены съ матеріаломъ подрядчика. Сравненіе возможно только относительно нѣкоторыхъ матеріаловъ, какъ-то: кирпича (казенная постройка — 17 руб., земская 14 руб., 17 руб. 50 коп. и 20 руб.), цемента (казенная постройка 4 руб. 27 коп. за бочку въ 10 пудовъ, земская 5 рублей), а также поденной работы, но послѣдняя приблизительно одинакова.

того только въ послѣднихъ возможно вполнѣ достигнуть того, чтобы одна группа душевно-больныхъ, напримѣръ буйныхъ, не безпокоила другую группу—спокойныхъ, выздоравливающихъ и т. п. своимъ видомъ и шумомъ. Наконецъ, какъ бы тщательны ни были разсчеты относительно будущей группировки по категоріямъ, всегда можно ожидать на практикѣ извѣстныхъ отклоненій въ ту или другую сторону, а считаться съ этими отклоненіями несравненно труднѣе при большихъ больничныхъ зданіяхъ съ большими скопленіями больныхъ, нежели при павильонной системѣ, дающей возможность приспособленія въ гораздо меньшихъ предѣлахъ». Къ тому же выводу пришло созванное губернской управой въ 1894 году для обсужденія проекта лечебницы совѣщаніе психіатровъ и земскихъ врачей, единогласно признавшее, что при устройствѣ земской психіатрической больницы слѣдуетъ отдать преимущество павильонной системѣ. На основаніи этихъ соображеній и опираясь на упомянутое выше постановленіе собранія отъ 21 Декабря 1891 года, губернская управа признала вопросъ о павильонной системѣ разрѣшеннымъ окончательно и не считала нужнымъ вновь возбуждать его передъ собраніемъ. При такихъ условіяхъ состоялась выработка проекта лечебницы; между тѣмъ въ настоящее время опытъ постройки казенныхъ психіатрическихъ заведеній и приведенныя выше сравнительныя данныя о стоимости кроватей показываютъ насколько значительна та выгода, которой пришлось пожертвовать земству ради удовлетворенія медицинскихъ требованій. Несомнѣнно кромѣ того, что та же павильонная система должна повліять и на стоимость отопленія, освѣщенія заведенія и, наконецъ, на количество какъ медицинскаго, такъ и служительскаго персонала, такъ какъ присмотръ за больными, размѣщенными въ многочисленныхъ зданіяхъ, расположенныхъ на обширной больничной усадьбѣ въ разстояніи отъ 10—40 саженей другъ отъ друга, не можетъ не быть затруднительнымъ. Послѣднее обстоятельство, между прочимъ, ярко обнаружилось при лично произведенномъ осмотрѣ лечебницы, для котораго потребовалось, при хорошей погодѣ, не менѣе четырехъ часовъ при одномъ и притомъ кратковременномъ отдыхѣ (въ запасномъ павильонѣ). При такихъ условіяхъ надзоръ за больными со стороны лица, поставленнаго во главѣ учрежденія, при обиліи къ тому же другихъ возложен-

ныхъ на него хозяйственныхъ обязанностей, очевидно не можетъ быть непрерывнымъ и непосредственнымъ, а это обстоятельство уже само по себѣ настолько существенно, что съ нимъ едва ли можно мириться ради преимуществъ павильонной системы, не говоря уже о хозяйственной сторонѣ дѣла. Дѣйствительно трудно вообразить, съ какими неудобствами сопряжено, напримѣръ, для директора больницы посѣщеніе въ ночное время какого либо барака. Зимой въ метели, вѣроятно, приходится для этого созывать рабочихъ, чтобы раскапывать на десятки саженъ снѣжные сугробы. О внезапныхъ осмотрахъ, необходимость которыхъ отъ времени до времени нельзя отрицать, понятное дѣло, при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи *).

Другой причиной, которая въ той или иной степени могла оказать вліяніе на окончательную стоимость лечебницы, слѣдуетъ признать также и измѣнчивость взглядовъ, которыми при устройствѣ лечебницы руководствовалось земство, вначалѣ имѣвшее въ виду удовлетворить возможно скорѣе и экономнѣе потребности призрѣнія душевно-больныхъ (постановленіе собранія 2 Апрѣля 1891 года), а впослѣдствіи, по мѣрѣ хода постройки, стремившееся выполнить уже всѣ современныя требованія медицины, о чемъ и было заявлено управой собранію въ сессію 1900 года. Соотвѣтственно этому первоначальныя постройки, произведенныя въ усадьбѣ въ періодъ времени 1891—1892 г.г. по проектамъ д-ра Якобія, отличались большей простотой, что и теперь обращаетъ на себя вниманіе при сравненіи одного изъ старыхъ павильоновъ (деревянная часть павильона на 50 женщинъ), устроеннаго съ возвышеннымъ среднимъ корридоромъ, освѣщаемымъ сверху окнами, съ новѣйшими каменными павильонами, расположенными по зальной системѣ. Дальнѣйшая постройка лечебницы по проектамъ д-ра Якобія была прервана съ 1892 года **) по постановленію земскаго собранія отъ

*) Во вновь строющихся казенныхъ окружныхъ лечебницахъ принята система размѣщенія корпусовъ, связанныхъ общимъ корридоромъ, дающимъ возможность главному врачу обойти во всякое время всѣ помѣщенія больницы, никого не безпокоя.

**) Съ Сентября 1891 г. по 1 Ноября 1892 г. было израсходовано 112.167 руб. на постройки въ лечебницѣ и приспособленіе стараго зданія, въ томъ числѣ на передѣлку главнаго дома 40.863 руб. 74 коп., деревянный павильонъ для безпокойныхъ больныхъ 26.295 руб. 17 коп., перестройку стараго флигеля для спокойныхъ больныхъ

11 Января 1893 года, признавшаго невозможнымъ продолжать дѣло въ виду отсутствія общаго финансоваго плана постройки вмѣстѣ съ недостаточной разработанностью проекта организаціи призрѣнія душевнобольныхъ, что и вызвало производство переписи душевно-больныхъ въ губерніи и пересмотръ въ 1894 году всего вопроса объ умалишенныхъ.

Съ указаннаго времени начинается новый періодъ постройки лечебницы, обнимающій собою время съ 1894 по 1903 г.г., при чемъ съ перемѣной лицъ, поставленныхъ во главѣ психіатрическаго дѣла (д-ра Якобія смѣнилъ въ 1893 году д-ръ Яковенко), измѣнились также и требованія, предъявляемыя къ психіатрической лечебницѣ, какъ относительно размѣровъ лечебницы, которые послѣ произведенной въ 1893 году переписи душевно-больныхъ опредѣлены были въ 585 коекъ вмѣсто ранѣе предположенныхъ 400, такъ и относительно устройства самыхъ павильоновъ.

Размѣры и планъ лечебницы окончательно выяснены были въ чрезвычайную сессію земскаго собранія 1894 года, согласно докладу управы, подробно разработавшей проектъ организаціи призрѣнія душевно-больныхъ и общій ходъ постройки съ раздѣленіемъ всѣхъ работъ на три очереди, при чемъ общая стоимость лечебницы, съ обзаведеніемъ и устройствомъ при ней соматической больницы, была опредѣлена собраніемъ первоначально не свыше (559.500 руб.+15.500 руб.) 575.000 руб. Но уже въ томъ же году при составленіи подробныхъ плановъ и смѣтъ, въ зависимости отъ измѣнившихся предположеній объ устройствѣ отопленія, сумма исчисленныхъ расходовъ возрасла до 609.870 руб. Дальнѣйшій ходъ постройки сопровождался еще болѣе существенными отступленіями отъ первоначальныхъ предположеній. Такъ въ очередную сессію 1895 года

5.637 руб. 15 коп., деревянный домъ директора 16.189 руб. 67 коп. и ординатора 14.703 руб. 71 коп., для служащихъ 6.089 руб. 09 коп., каменный домъ для рабочихъ 4.622 руб. 63 коп., перестройку старой конторы для конторы больницы и квартиръ служащихъ 4.051 руб. 17 коп., устройство особаго двора при павильонѣ для безпокойныхъ 2.664 руб. 57 коп., буреніе артезіанскаго колодца 3.223 руб., насосъ и паровой двигатель къ нему 3.523 руб. 40 коп., установку баковъ и проводку главной водопроводной сѣти 8.500 руб., внутренній водопроводъ 3.946 руб. 20 коп., устройство стоковъ для трехъ зданій, назначенныхъ для больныхъ, 2.707 руб. 74 коп.

управа докладывала собранію объ отступленіяхъ отъ утвержденныхъ въ предыдущемъ году проектовъ, изъ которыхъ главнѣйшія сводились къ пересмотру заново плана павильона на 80 безпокойныхъ мужчинъ, при чемъ спальни служащихъ и прислуги увеличены за счетъ коридоровъ, къ измѣненію запаснаго павильона, въ которомъ, вмѣсто двухъ предполагавшихся каменныхъ тамбуровъ, увеличены размѣры раздѣвальни, къ увеличенію размѣра и расположенія лѣваго крыла водонапорной башни, гдѣ устроена квартира второго врача, вмѣсто постройки для него особаго дома и проч. Точно также измѣненія внесены въ устройство нѣкоторыхъ хозяйственныхъ зданій, сооруженій водокачалки и запруды на протекающей черезъ усадьбу лечебницы рѣкѣ Рожай. Въ слѣдующую сессію (1896 года) управа вновь докладывала собранію объ измѣненіяхъ, вызванныхъ новымъ пересмотромъ проекта, въ устройствѣ зданій прачечной, бани, цейхгауза и помѣщенія прачекъ, при чемъ баня и прачечная были соединены вмѣстѣ, къ составляющему ихъ общему зданію присоединенъ цейхгаузъ, который ранѣе предполагалось пристроить къ конторѣ, для помѣщенія же прачекъ выстроено особое зданіе. Въ 1897 году возникло предположеніе о постройкѣ новаго павильона для 40 буйныхъ женщинъ въ болѣе уединенномъ мѣстѣ и о пристройкѣ каменнаго зданія къ старому деревянному павильону на 25 женщинъ, взамѣнъ предположенной по проекту постройки одного каменнаго павильона на 50 женщинъ, на что и послѣдовало одобреніе собраніе 22 Января 1898 года. Кромѣ того размѣръ предположеннаго по смѣтѣ павильона для 80 безпокойныхъ женщинъ сокращенъ до 65 кроватей, въ виду значительнаго уклона мѣстности, неудобнаго для возведенія большихъ зданій. Дальнѣйшія измѣненія въ постройкѣ вызывались въ разное время поступившими пожертвованіями съ спеціальнымъ назначеніемъ (пожертвованія Токарева и гр. Орловой-Давыдовой).

Постройка лечебницы такимъ образомъ сопровождалась каждогодно значительными перерасходами, на что и обращала въ 1899 году вниманіе ревизіонная коммисія, при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ не было даже журнальныхъ постановленій управы о необходимости такихъ передержекъ. Общая стоимость лечебницы, вмѣсто исчисленной по смѣтѣ 1894 года суммы 575.000 рублей, опредѣлилась уже къ 1901 году въ 913.101 руб.

62 коп. (не считая дальнѣйшихъ работъ въ 1902—1903 г.г.), что управа объясняла передъ собраніемъ частью случайными причинами въ родѣ вздорожанія рабочихъ рукъ и матеріаловъ (1899 г.), а частью выполненіемъ работъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ (1900 г.). Въ концѣ концовъ вмѣсто предположенныхъ 575 тысячъ пришлось израсходовать 1.350 тысячъ рублей и получить больницу съ существенными недостатками въ отношеніи возможности надзора и къ тому же очень дорогую по содержанію.

Общій обзоръ данныхъ по сооруженію лечебницы производитъ впечатлѣніе не выполненія опредѣленнаго заранѣе строительнаго плана, а скорѣе ряда опытовъ, которыхъ очевидно недоставало вначалѣ, что особенно замѣтно въ тѣхъ частяхъ дѣла, которыя касались устройства отопленія. Въ первоначальномъ проектѣ отопленіе павильоновъ имѣлось въ виду духовое съ обыкновенными кирпичными калориферами—такими же, какіе уже были устроены въ возведенныхъ ранѣе зданіяхъ лечебницы (въ большомъ домѣ, буйномъ баракѣ и домахъ врачей). Но уже въ докладѣ очередному собранію 1894 года управа, признавая свое предположеніе «ошибкой первоначальнаго проекта» въ виду затруднительности регулированія топки калориферовъ и невозможности пользоваться минеральнымъ топливомъ, остановилась на мысли исправить проектъ, къ выгодѣ эксплоатаціи отопленія и ухода за больными, устройствомъ паро-духового отопленія. Предлагая собранію эту систему отопленія, управа затруднялась лишь рѣшеніемъ вопроса, устроить ли отопленіе центральнымъ или для каждаго зданія отдѣльно. Противъ центральной системы управа вначалѣ (докладъ въ сессію 1894 года) видѣла только одно возраженіе, заключающееся въ рискѣ оставить всю лечебницу безъ отопленія, въ случаѣ порчи магистральныхъ трубъ или машиннаго отдѣленія. Но въ слѣдующемъ году, при ближайшемъ обсужденіи проекта центральнаго паро-духового отопленія, при участіи спеціалистовъ, обнаружились и другіе столь существенные недостатки этой системы, что заставили отказаться отъ системы паро-духового отопленія какъ центральнаго, такъ и каждаго зданія въ отдѣльности. Главный изъ этихъ недостатковъ заключался въ чрезвычайной трудности сохраненія необходимаго тепла въ трубахъ, проходящихъ на большомъ протяженіи отъ котловъ до каждаго отдѣльнаго

зданія, особенно при соприкосновеніи ихъ съ почвенной водой. Равнымъ образомъ оказалось неудобнымъ строить паро-духовое отопленіе и для каждаго зданія отдѣльно въ виду малой теплоемкости этой системы, какъ объясняла управа уже въ докладѣ собранію 1895 года, недопускающей перерыва въ нагрѣваніи батарей на сколько нибудь продолжительное время. Отказавшись въ виду этого отъ паро-духового отопленія, управа остановилась въ концѣ концовъ на устройствѣ водо-духового отопленія, средняго давленія, съ котлами для каждаго зданія отдѣльно, каковое и введено въ настоящее время въ большей части лечебницы съ разными измѣненіями въ устройствѣ вентиляціи.

Изъ разсмотрѣнія подлинной переписки управы съ однимъ изъ подрядчиковъ по устройству отопленія, М. Дреземейеромъ, видно, что нѣкоторыя измѣненія противъ первоначальныхъ предположеній продолжались и при самыхъ работахъ. Такъ въ павильонахъ 3-мъ и 4-мъ, взамѣнъ обусловленнаго договоромъ *) водяного отопленія съ вентиляціей средняго давленія, устроены: водяное отопленіе низкаго давленія и паровая вентиляція, могущія дѣйствовать отдѣльно. Установка отопленія сопровождалась разными техническими затрудненіями и постоянными пререканіями съ Дреземейеромъ, оказавшимся недостаточно исправнымъ, что и вызвало въ 1899 году отказъ подрядчика отъ продолженія работъ. Вновь устроенное отопленіе въ нѣкоторыхъ зданіяхъ дѣйствовало долгое время крайне неудовлетворительно (обратное движеніе воздуха, низкая температура и проч.), о чемъ свидѣтельствуютъ производившіеся техниками управы осмотры (23 Февраля 1899 года и 2 Іюня 1900 года) и неоднократныя письменныя заявленія директора лечебницы. Недостатки отопленія, какъ видно изъ акта изслѣдованія, произведеннаго инженеромъ Ревенскимъ 17 Января 1901 года въ женскомъ безпокойномъ отдѣленіи на 65 человѣкъ, не удалось устранить до самаго послѣдняго времени **).

Въ настоящее время въ Покровской психіатрической лечебницѣ дѣй-

*) Домашнее условіе отъ 14 Марта 1896 года.

**) При осмотрѣ лечебницы недостатковъ отопленія не ощущалось, но осмотръ происходилъ при сравнительно теплой погодѣ, при которой большинство больныхъ вышло на прогулку.

ствуетъ отопленіе восьми конструкцій: 1) въ двухъ павильонахъ, на 33 мужчины и 80 мужчинъ—водяное низкаго давленія, неразрывно связанной съ вытяжкой и приточной вентиляціей; 2) въ павильонахъ на 90 слабыхъ мужчинъ и 65 безпокойныхъ женщинъ — также водяное, но съ отдѣльной приточной и вытяжной вентиляціей при помощи нагрѣваемыхъ паромъ батарей; 3) въ павильонѣ на 40 женщинъ—водяное отопленіе съ приточной вентиляціей при помощи также водяныхъ батарей, но съ особой вытяжкой, поддерживаемой огневыми каминами; 4) въ павильонѣ на 80 спокойныхъ мужчинъ, прачечной и банѣ имѣется отопленіе водяное, приточная вентиляція черезъ духовые калориферы и вытяжная—каминами; 5) въ павильонахъ на 47 хроническихъ мужчинъ, 32 хроническихъ женщины и пристройкѣ къ слабому женскому павильону отопленіе и приточная вентиляція устроены посредствомъ духовыхъ калориферовъ, а вытяжная вентиляція—особыми каминами; 6) въ павильонѣ на 60 спокойныхъ женщинъ (старомъ домѣ), въ старой части слабаго женскаго отдѣленія, въ квартирахъ директора и помощника его, въ центральной части административнаго зданія и въ церкви—отопленіе простыми калориферами; 7) запасный баракъ отопляется паромъ, проведеннымъ изъ электрической станціи, и наконецъ 8) во всѣхъ остальныхъ зданіяхъ устроены голландскія печи.

Какое вліяніе имѣло устройство усовершенствованнаго отопленія на общую стоимость лечебницы, отчасти показываетъ помѣщенная ниже таблица, основанная на отчетныхъ данныхъ о постройкѣ.

Названіе зданій.	Стоимость больничныхъ корпусовъ.	Стоимость устройства въ нихъ отопленія.
1. Павильонъ на 30 мужчинъ . .	36.918 руб. 07 $^{1}/_{2}$ коп.	6.300 руб. — коп.
2. » » 80 » . .	56.374 руб. 93 $^{1}/_{2}$ коп.	11.978 руб. 38 коп.
3. » » 90 » . .	63.613 руб. 44 коп.	13.487 руб. 04 коп.
4. » » 65 женщинъ .	55.573 руб. 11 коп.	10.695 руб. 52 коп.
5. » » 80 спок. мужч.	57.958 руб. 11 коп.	13.095 руб. 40 коп.

Изъ этихъ данныхъ видно, что устройство отопленія въ нѣкоторыхъ зданіяхъ составляетъ $^{1}/_{5}$ и даже $^{1}/_{4}$ стоимости всего корпуса.

Стоимость содержанія больныхъ.

При несомнѣнной дороговизнѣ описанное устройство больницы отчасти содѣйствовало и увеличенію стоимости ея содержанія, которая до послѣдняго времени къ тому же постоянно возрастала.

Годы.	Ассигновано.	Израсходовано.	Перерасходъ.
1893	45.148 руб.	51.477 руб.	6.329 руб.
1894	54.840 »	55.309 »	469 »
1895	49.000 »	55.217 »	6.217 »
1896	50.300 »	59.027 »	8.727 »
1897	73.200 »	77.825 »	4.625 »
1898	73.200 »	92.400 »	19.200
1899	94.885 »	109.882 »	14.997 »
1900	131.579 »	157.650 »	26.071 »
1901	177.187 »	177.243 »	56 »
1902	205.296 »	200.564	
1903	206.841 »		

Постепенный ростъ расходовъ находится въ зависимости съ одной стороны отъ увеличенія количества призрѣваемыхъ по мѣрѣ устройства новыхъ больничныхъ помѣщеній, а съ другой отъ ошибочности составленныхъ въ 1894 году первоначальныхъ смѣтныхъ исчисленій, оказавшихся несоотвѣтствующими потребностямъ лечебницы и условіямъ ея хозяйства, что и вызвало въ 1900 году пересмотръ прежнихъ смѣтныхъ назначеній и исчисленіе ихъ на новыхъ основаніяхъ. Проектъ новой смѣты, выработанный директоромъ лечебницы, разсматривался послѣдовательно въ мѣстномъ больничномъ и губернскомъ санитарныхъ совѣтахъ (въ послѣднемъ при посредствѣ особо избранной для этой цѣли коммиссіи), а затѣмъ въ финансовой коммиссіи губернскаго земства; утвержденіе губернскимъ собраніемъ новой смѣты, признанной нормальной въ суммѣ 217.095 руб. 34 коп. при полномъ штатномъ числѣ больныхъ, послѣдовало въ очередную сессію 1900 г. Наиболѣе существенныя измѣненія въ основаніяхъ исчисленія расходовъ, согласно новой смѣтѣ, коснулись содержанія медицинскаго и служительскаго персонала больницы (въ об-

щемъ расходы по этой статьѣ возрасли болѣе чѣмъ на 20.000 руб.), освѣщенія (свыше $9^1/_2$ тыс. руб.) и отопленія (до 11.800 руб.). Въ общей суммѣ нормальная смѣта 1901 года превосходитъ прежнюю при одинаковомъ приблизительно числѣ больныхъ (смѣта 1894 г. имѣла въ виду 585 мѣстъ, а въ 1901 г.—588) на 53.595 руб. Съ введеніемъ новой смѣты размѣръ дефицита въ 1901 г. понизился до 56 руб., а за 1902 г. образовался остатокъ въ 4.732 руб.

По отдѣльнымъ статьямъ расходъ на содержаніе лечебницы, какъ въ общей суммѣ, такъ и по разсчету на одного больного въ день, распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

СТАТЬИ РАСХОДА.	Общая сумма расхода (въ рубляхъ).				По среднему разсчету на 1 больного въ сутки (въ копѣйкахъ).			
	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.
1. Личный составъ.								
а) жалованье	25617	30349	41113	46608	—	—	—	—
б) продовольствіе . . .	7774	9171	11103	13828	—	—	—	—
Итого . .	33391	39520	52216	60436	42,19	38,66	39,86	39,75
2. Продовольствіе больныхъ	16195	20889	27364	30394	20,75	20,71	20,94	19,96
3. Медикаменты и перевязочныя средства . .	3368	4276	5258	4505	1,40	1,52	1,84	1,96
4. Мытье бѣлья	5877	6783	6933	6065	7,53	6,72	5,31	3,98
5. Ремонтъ бѣлья, платья и обуви	3380	1759	6569	8062	4,26	1,72	4,73	5,21
6. Ремонтъ инвентаря и пополненіе его новыми вещами	2808	2736	3906	3867	3,57	2,71	2,98	2,31
7. Отопленіе	13525	20508	36882	25847	16,20	17,59	22,01	16,46
8. Освѣщеніе керосиновое и электрическое; водоснабженіе, канализація и поля орошенія . . .	18044	11207	12590	16387	15,20	11,03	9,54	10,12
9. Ремонтъ зданій. . . .	1568	4458	6990	9803	1,35	2,59	5,17	3,36

	Общая сумма расхода (въ рубляхъ).				По среднему разсчету на 1 больного въ сутки (въ копѣйкахъ).			
	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.
10. Прочіе расходы . .	12194	15283	26339	33385	9,37	8,09	9,11	7,97
11. Расходы за минувшій годъ и не выполненные расходы	—	—	—	5654	—	—	—	—
ВСЕГО. .	110350	127419	185047	204405	121,82	112,24	121,49	111,08
Поступило въ возвратъ	14874	12091	25285	20380	3,72	3,32	0,23	0,37
Отнесено на расходъ за счетъ слѣдующаго года	3076	5446	2112	6782	—	—	—	—
Чистый расходъ . .	92400	109882	157650	177243	118,10	108,92	121,26	110,71

Приведенныя данныя показываютъ, что болѣе третьей части всѣхъ расходовъ (за 1901 г. 34%) по лечебницѣ поглощаетъ содержаніе личнаго состава служащихъ; далѣе выдѣляются статьи расхода, касающіяся содержанія зданій (отопленіе, освѣщеніе, канализація, ремонтъ и проч.), на которыя упадаетъ въ общемъ до 27% всей смѣты, и наконецъ продовольствіе больныхъ (18%). Общій расходъ на одного больного, достигающій 1 руб. 10,71 коп. въ день или 404 руб. 09 коп. въ годъ, самъ по себѣ довольно значительный, оказывается выше по сравненію не только съ казенными окружными больницами (Казанской и Винницкой), гдѣ задачу попеченія о душевно-больныхъ удается разрѣшать наиболѣе дешево при удовлетвореніи всѣхъ медицинскихъ требованій, но даже и съ обѣими Московскими городскими психіатрическими больницами Преображенской и Алексѣевской, хотя условія, въ которыхъ онѣ находятся, нельзя считать болѣе благопріятными, чѣмъ земская лечебница, устроенная за городомъ въ довольно обширномъ имѣніи.

Согласно отчетнымъ даннымъ за 1901 г., годовая стоимость содержанія одного больного обошлась:

въ Преображенской больницѣ при 476 больныхъ . . . 344 руб. 04 коп.
въ Алексѣевской—при 514 больныхъ . . . . 351 руб. 67 коп.

Въ казенныхъ окружныхъ лечебницахъ за тотъ же годъ этотъ расходъ равнялся: въ Казанской 258 руб. 96 коп. (при 617 годовыхъ больныхъ), а въ Винницкой (при 790 годовыхъ больныхъ) 222 руб. 75 коп.; за вычетомъ же платы за пансiонеровъ, восполняющей расходы по ихъ содержанiю въ суммѣ 25.087 руб. 56 коп. (при общей стоимости содержанiя лечебницы въ 175.976 руб. 13 коп.), стоимость содержанiя больного въ годъ въ послѣдней лечебницѣ опредѣляется не свыше 190 р. 90 к.*).

Такое сравненiе тѣмъ менѣе выгодно для Покровской лечебницы, что, въ виду недавней постройки и обзаведенiя ея, пока не ощущается, или ощущается въ малой степени расходъ на ремонтъ зданiй и имущества. Расходъ этотъ будетъ тѣмъ значительнѣе, что часть ея зданiй деревянныя.

При строгомъ, повидимому, порядкѣ, установленномъ въ Покровской лечебницѣ, главнѣйшiя причины дороговизны ея содержанiя, безъ сомнѣнiя, лежатъ частью въ павильонной системѣ устройства лечебницы, частью въ условiяхъ, при которыхъ ей приходится вести хозяйство, почти не отличающихся отъ городскихъ больницъ, и наконецъ въ видимомъ стремленiи земства поставить лечебницу въ положенiе образцоваго заведенiя.

Врачебный надзоръ и уходъ за больными.

Устройство лечебницы по системѣ павильоновъ, широко раскинутыхъ (отъ 10 до 40 саж. другъ отъ друга) на обширной усадьбѣ, безъ сомнѣнiя влiяющее на расходы по отопленiю и содержанiю зданiй, доставку пищи и проч., особенно замѣтно отражается на организацiи врачебнаго надзора и ухода за больными, такъ какъ почти для каждаго павильона (кромѣ спокойнаго и хроническаго) необходимо содержать особый штатъ служащихъ.

Кромѣ врачей, число которыхъ въ послѣднее время доведено до 12, по разсчету 1 на 50 больныхъ, въ томъ числѣ директоръ заведенiя, его помощникъ, 4 ординатора и шесть ассистентовъ, лечебница имѣетъ многочисленный персоналъ надзирателей и палатной прислуги, съ подраздѣленiемъ первыхъ на старшихъ и младшихъ. Количество старшихъ надзирателей (надзирательницъ) вмѣстѣ съ ихъ помощниками по нормаль-

*) Новая больница въ Вилейкѣ открыта лишь въ 1903 г.

ной (1901 г.) смѣтѣ опредѣлено въ 15, въ томъ числѣ 10 надзирателей и 5 помощниковъ, не считая добавочнаго персонала, временно приглашаемаго для замѣны постоянныхъ служащихъ на время ихъ отпусковъ (по 1 мѣсяцу на каждаго). На старшихъ надзирателяхъ лежатъ всѣ фельдшерскія и кромѣ того административно-хозяйственныя обязанности, каковы: завѣдываніе бѣльемъ и продовольствіемъ больныхъ, надзоръ за ними во время прогулокъ и на работахъ, наблюденіе за отопленіемъ, вентиляціей, прислугой и т. п. Непосредственный же уходъ за больными и ближайшее руководство дѣйствіями палатной прислуги возложены на младшихъ надзирателей и надзирательницъ, которыхъ по той же смѣтѣ положено было 36 (по 3 на каждое отдѣленіе) и кромѣ того 4 добавочныхъ лица на время отдыха, для чего каждый изъ надзирателей имѣетъ одинъ свободный день изъ десяти. Дѣйствительное количество этихъ лицъ за послѣднее время было нѣсколько болѣе положеннаго по смѣтѣ и къ 1903 г. достигало 41, что въ среднемъ составляло приблизительно по одному надзирателю на 10,2 больныхъ.

Что касается наконецъ палатной прислуги, то число ея по нормальной смѣтѣ опредѣлено въ 134, (съ пріютомъ гр. Орловой-Давыдовой—136), въ томъ числѣ 19 человѣкъ добавочныхъ для смѣны во время отдыха. Принимая во вниманіе рабочій день прислуги въ 10 часовъ (въ томъ числѣ 4 часа ночныхъ) и смѣняемость ея въ 2 очереди, число лицъ, могущихъ нести дневную службу по уходу за больными, опредѣлится въ 79 при 588 больныхъ, т. е. въ среднемъ на одну прислугу придется днемъ около $7^{1}/_{2}$ больныхъ. Дѣйствительное количество прислуги также не вполнѣ согласуется съ этими данными. Такъ къ началу года состояло:

	Служителей.	Сидѣлокъ.	Всего.
1901 г.	53	50	103
1902 »	60	53	113
1903 »	80	60	140

Насколько значительны въ этомъ отношеніи потери лечебницы, вынужденной содержать многочисленныхъ служащихъ, отчасти видно изъ сравненія приведенныхъ данныхъ съ Винницкой окружной лечебницей для

душевно-больныхъ, устроенной по госпитальной системѣ, въ видѣ связанныхъ между собой павильоновъ и корпусовъ, что даетъ возможность сосредоточить надзоръ и уходъ за больными въ рукахъ значительно меньшаго числа лицъ. Согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 31 Января 1900 г. штату этого заведенія, количество врачей опредѣлено—8, въ томъ числѣ директоръ, два старшихъ и четыре младшихъ ординатора и прозекторъ. Въ дѣйствительности это число увеличивается сверхштатными палатными врачами и консультантами, приглашаемыми ординаторами лечебницы въ затруднительныхъ случаяхъ. Въ 1901 г. постоянный врачебный персоналъ лечебницы состоялъ изъ 11 лицъ (кромѣ двухъ консультантовъ) при среднемъ ежедневномъ числѣ больныхъ 790, что составляло по 71,8 больныхъ на одного врача, тогда какъ въ земской лечебницѣ отношеніе числа врачей къ больнымъ установлено въ 1: 50 *). Далѣе такъ называемый средній медицинскій персоналъ (фельдшера и надзиратели) въ Винницкой лечебницѣ въ 1901 г. состоялъ изъ 23 человѣкъ, что въ среднемъ къ числу годовыхъ больныхъ относится какъ 1 : 34,3. Въ Покровской лечебницѣ число лицъ, предназначенныхъ для тѣхъ же обязанностей (надзиратели старшіе и младшіе), равнялось 50, что къ числу больныхъ относится какъ 1 : 8,35. Что касается палатной прислуги, то число ея въ Винницкой лечебницѣ въ томъ же году при 790 больныхъ не превышало 100 человѣкъ; въ Покровской же лечебницѣ при 417,55 ежедневныхъ больныхъ, прислуги было 113 человѣкъ. Для первой лечебницы отношеніе числа палатной прислуги соотвѣтствуетъ 1 : 7,9, а для второй 1 : 3,69.

Продовольственная часть лечебницы.

Въ числѣ преимуществъ загороднаго устройства психіатрическихъ заведеній обыкновенно приводится соображеніе о выгодности такихъ заведеній въ смыслѣ удешевленія содержанія душевно-больныхъ. Ту же мысль имѣло въ виду и Московское земство, остановившись на рѣшеніи пріобрѣсти имѣніе въ с. Покровскомъ-Мещерскомъ для устройства лечебницы. Но послѣдующій опытъ уже давно опровергъ эту идею; такъ Покровская лечебница не только не пользуется выгодами загороднаго по-

*) Въ Бурашевской колоніи Тверской губерніи одинъ врачъ приходился на 86 больныхъ

ложенія, пріобрѣтая почти всѣ припасы (кромѣ молока и овощей) въ Москвѣ, но поставлена въ этомъ отношеніи хуже городскихъ больницъ, такъ какъ несетъ еще накладные расходы на доставку припасовъ по желѣзной дорогѣ (60 верстъ) и на лошадяхъ (10 верстъ), а также по храненію ихъ и выдачѣ изъ своихъ кладовыхъ. Такое положеніе дѣла зависѣло отъ неудачъ, сопровождавшихъ до послѣдняго времени попытки земства использовать находящееся при лечебницѣ довольно обширное (до 400 десятинъ) имѣніе. Предполагая сначала устроить въ немъ низшее сельско-хозяйственное училище, а затѣмъ организовать учебно-демонстративное хозяйство для мѣстнаго населенія, земство лишь въ 1900 г. окончательно рѣшило предназначить имѣніе для нуждъ лечебницы съ цѣлью возможно полнаго удовлетворенія потребностей ея въ сельско-хозяйственныхъ продуктахъ. Согласно утвержденному при этомъ (19 Февраля 1900 года) плану хозяйства въ имѣніи устроена молочная ферма и разбиты огороды, при чемъ на обзаведеніе и устройство хозяйства назначено 38.640 руб., позаимствованныхъ изъ капитала добровольнаго страхованія. Срокъ для выполненія хозяйственнаго плана и устройства имѣнія, порученнаго особому агроному, назначенъ двухлѣтній, окончившійся лишь въ 1903 году, вслѣдствіе чего судить объ успѣхѣ этой мѣры пока затруднительно тѣмъ болѣе, что отчетовъ еще не имѣется. До послѣдняго времени однако не удалось осуществить двѣ основныя задачи, предстоящія имѣнію: обезпеченіе лечебницы молокомъ и овощами. Въ 1902 г. вновь устроенной въ имѣніи фермой доставлено было въ лечебницу 8.520 ведеръ молока, изъ которыхъ 7.767 ведеръ получено отъ своихъ коровъ, а остальные 753 ведра прикуплены у сосѣдей *). Вмѣстѣ съ этимъ въ виду того, что травяной сѣвооборотъ фермы не дошелъ до необходимыхъ размѣровъ, значительная часть корма для скота была покупная. Наконецъ разведеніе овощей также въ общемъ не удалось еще болѣе, чѣмъ молочное дѣло, такъ какъ до послѣдняго времени, по случаю продолжавшагося расширенія лечебницы, не былъ рѣ-

*) По заявленію члена управы Челнокова, снабженіе больницы молокомъ изъ своей фермы повело къ пониженію цѣны на молоко, покупаемое отъ сосѣднихъ владѣльцевъ, но если это достигнуто поставкой молока съ убыткомъ для своей фермы, то операцію едва ли можно признать выгодною.

шенъ вопросъ о выборѣ постояннаго мѣста подъ огороды. Лишь въ 1903 году сдѣланъ опытъ разведенія капусты на поляхъ орошенія, а для болѣе нѣжныхъ овощей окончательно выбранъ подходящій участокъ. Вмѣстѣ съ этимъ слѣдуетъ замѣтить, что цѣль хозяйства при лечебницѣ продолжаетъ повидимому раздваиваться: не удовлетворивъ еще въ полномъ объемѣ практической задачѣ снабженія лечебницы сельско-хозяйственными продуктами, администрація имѣнія, судя по сообщенію, сдѣланному въ засѣданіи совѣта лечебницы 9 Февраля 1903 года, продолжаетъ стремиться создать учебно-демонстративное хозяйство, для чего въ имѣніи производятся опыты съ удобреніемъ почвы, примѣненіемъ новѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и проч.

При указанныхъ условіяхъ продовольствіе больныхъ въ лечебницѣ обходится въ среднемъ около 20,71 коп. въ день *), т. е. столько же, сколько въ большинствѣ городскихъ соматическихъ больницъ, въ томъ числѣ и петербургскихъ. Въ предѣлахъ этой суммы питаніе больныхъ, хотя и скромное, но повидимому достаточное, а порядокъ учета продовольствія, заключающійся въ составленіи ежедневныхъ требовательныхъ вѣдомостей и въ записяхъ стоимости израсходованныхъ продуктовъ, съ указаніемъ размѣра ассигновки на каждый день, чего не заведено ни въ одной изъ участковыхъ больницъ, оказывается весьма тщательнымъ.

Система продовольствія въ лечебницѣ смѣшанная (частью порціонная, частью трактирная). Расписаніе блюдъ, измѣняемое нѣсколько разъ въ году на совѣщаніи врачей, составляется изъ 7 различныхъ комбинацій стола, отличающихся между собою главнымъ образомъ количествомъ мясныхъ блюдъ, не считая кромѣ того особыхъ добавочныхъ порцій (экстра-порцій), по назначенію врача. Большинство больныхъ довольствуется столомъ № 3, состоящимъ изъ одного мясного блюда. Количество такихъ порцій въ 1902 году достигало 85.397 при общемъ числѣ 178.808 или 47,76%. Кромѣ того больнымъ выдается чай, сахаръ, черный и бѣлый хлѣбъ и молоко, послѣднее по особому назначенію врача. Среднее суточное потребленіе чая и сахара на одного больного по отчетамъ за послѣдніе годы опредѣлилось: чая около 0,43 зол. и сахара —

*) Эта сумма отпускается и по смѣтамъ съ 1901 г.; ранѣе расходъ на ежедневное продовольствіе больныхъ исчисленъ былъ въ 17 коп.

6,58 зол. Количество потребляемаго чернаго хлѣба, размѣръ котораго не ограниченъ, колеблется около 1,3 фунта на одного больного въ день, молока—около 0,31 бут. и бѣлаго хлѣба, даваемаго по особому назначенію врача и по праздникамъ, около 0,41 фун. на человѣка. Продовольствіе служащихъ, построенное на тѣхъ же приблизительно основаніяхъ какъ и больныхъ, обходится: прислуги въ 20 коп. и надзирателей старшихъ 28 коп. и младшихъ 25 коп. въ день на каждаго.

Работы больныхъ.

Въ зависимости отъ неуспѣшной постановки хозяйства въ лечебницѣ и недостатка хорошо устроенной мастерской, а отчасти, вѣроятно, въ зависимости и отъ взгляда лицъ, поставленныхъ во главѣ лечебницы, трудъ больныхъ еще не получилъ развитія, хотя въ лечебницѣ накопилось уже нѣкоторое количество хрониковъ, которыми въ большинствѣ психіатрическихъ заведеній пользуются какъ рабочей силой, въ нѣкоторой хотя бы части восполняющей расходы на ихъ содержаніе. Въ Покровской лечебницѣ работы больныхъ разсматриваются исключительно въ качествѣ лечебной мѣры. а не хозяйственной. По даннымъ лечебницы за 1902 годъ, изъ общаго числа 546 находившихся на излеченіи мужчинъ участіе въ работахъ принимали лишь 224 человѣка (41%), а изъ 295 женщинъ—179 (около 60%), при чемъ на каждаго изъ работавшихъ приходилось въ среднемъ рабочихъ дней: на мужчинъ по 39, а на женщинъ по 59. Въ виду этого трудъ больныхъ до послѣдняго времени не приносилъ никакой пользы въ хозяйствѣ лечебницы и большею частью даже не покрывалъ издержекъ, вызываемыхъ приглашеніемъ мастера и пріобрѣтеніемъ матеріаловъ и инструментовъ. Такое положеніе душевно больныхъ, обреченныхъ большую часть времени на бездѣлье, едва ли соотвѣтствуетъ и требованіямъ врачебной гигіены, по которой трудъ при душевныхъ болѣзняхъ считается иногда лучшимъ лекарствомъ.

Содержаніе больныхъ.

Соотвѣтственно указанному уже стремленію сохранить за лечебницей положеніе образцоваго заведенія, обстановка ея, въ общемъ простая, значительно однако лучше и полнѣе большинства участковыхъ больницъ, что особенно замѣтно относительно одежды и бѣлья, запасы котораго довольно значительны. Такъ, большая часть носильнаго бѣлья имѣется въ количествѣ отъ 4 до 5 смѣнъ, постельное отъ 2 (наволокп) до 4 (простыни)

смѣнъ, при чемъ запасъ бѣлья разсчитанъ на полный штатъ лечебницы (588 кроватей). Одежда больныхъ, изготовляемая изъ разныхъ матеріаловъ (суконные пиджаки, фланелевыя блузы, поддевки и полушубки), а также обувь и шапки отличается удобствомъ и благообразіемъ, что не всегда встрѣчается въ психіатрическихъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ и петербургскихъ. Наконецъ во всѣхъ почти отдѣленіяхъ имѣются (по 2 смѣны) полотенца для больныхъ и даже столовыя салфетки, скатерти и носовые платки, хотя къ употребленію ихъ крестьяне и не скоро привыкаютъ. Въ общемъ можно сказать, что какъ въ устройствѣ, такъ и въ обстановкѣ лечебницы не вполнѣ проведена та мысль, которой задавалась губернская земская управа при устройствѣ лечебницы, излагавшая въ своемъ докладѣ чрезвычайному собранію 1894 года, что достаточная медицинская помощь и простѣйшая обстановка жизни должны служить мѣриломъ всего, что относится къ содержанію больныхъ.

Другіе расходы земства на призрѣніе душевнобольныхъ.

Кромѣ содержанія лечебницы, упадающаго всецѣло на средства губернскаго земства, послѣднее вмѣстѣ съ уѣздными затрачиваетъ ежегодно еще нѣкоторую сумму для выдачи пособій на дому тѣмъ душевнобольнымъ, которые по установившемуся порядку не подлежатъ пріему въ земскую психіатрическую больницу (спокойные и хроники). Размѣръ этихъ пособій колеблется, въ зависимости отъ степени обезпеченности семьи больного, отъ 1 руб. до 5 руб. въ мѣсяцъ на каждаго, но иногда повышается до 6 и даже до 8—10 руб., при чемъ условіемъ для полученія пособія въ указанномъ размѣрѣ выставляется потребность больного въ постороннемъ уходѣ. Одно изъ уѣздныхъ земствъ (Клинское) выдаетъ кромѣ того пособія въ уменьшенномъ размѣрѣ, именно по 2 руб. въ мѣсяцъ, безъ доплаты со стороны губернскаго земства, тѣмъ изъ хрониковъ, которые могутъ обойтись безъ посторонняго ухода, но не имѣютъ необходимыхъ средствъ. Назначеніе пособій губернскимъ земствомъ допускается не иначе, какъ при участіи уѣздныхъ, по заключенію директора психіатрической больницы и послѣ справокъ объ имущественномъ положеніи просителей. Самая выдача пособій производится лишь въ немногихъ случаяхъ чрезъ губернскую управу или кассу Мещерской больницы; по общему же правилу пособія выдаются чрезъ посредство уѣздныхъ земствъ участко-

выми врачами, которымъ поручается мѣстное наблюденіе за уходомъ и содержаніемъ больныхъ. Врачи выдаютъ пособія изъ своихъ авансовыхъ суммъ, взятыхъ у земства, представляя при отчетности въ управы купоны, высылаемые изъ губернскаго земства.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ губернское и уѣздное земства выдаютъ пособія на перевозку душевно-больныхъ и наконецъ первое принимаетъ на себя содержаніе въ Московскихъ городскихъ больницахъ тѣхъ больныхъ, которые по установившемуся порядку считаются не имѣющими права на леченіе за счетъ города.

Общій размѣръ расходовъ Московскаго земства на призрѣніе душевно-больныхъ по смѣтамъ на 1903 г. исчисленъ былъ такимъ образомъ.

УѢЗДНЫЯ ЗЕМСТВА.	Пособія.	
	Душевно-больнымъ.	На отправку душевно-больныхъ въ психіатрическую лечебницу.
	Р У Б Л И.	
Московское	500	—
Богородское	400	100
Бронницкое	450	—
Верейское	150	100
Волоколамское	618	
Дмитровское	1.100	
Звенигородское	565	—
Клинское	300	
Коломенское	312	—
Можайское	500	—
Подольское	800	—
Рузское	175	50
Серпуховское	700	—
Итого	6.820	процентъ къ общей суммѣ расходовъ на медицинскую часть 0,8%
Губернское земство	201.337	39,9%
Всего	208.157 *)	

*) Кромѣ того на ремонтъ больницы 14.389 рублей.

Общественное призрѣніе.

I. Общій обзоръ развитія и настоящаго положенія дѣла общественнаго призрѣнія.

Историческія свѣдѣнія.

Ко времени передачи Московскому земству заведеній бывшаго Попечительнаго Совѣта въ завѣдываніи послѣдняго состояло всего 10 богадѣленъ съ 133 мѣстами для призрѣваемыхъ, число которыхъ по отдѣльнымъ заведеніямъ колебалось въ предѣлахъ отъ 8 до 20, при чемъ упомянутыя богадѣльни распредѣлялись по разнымъ уѣздамъ далеко неравномѣрно, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Богадѣльни.	Число мѣстъ.
1. Николаевская въ с. Ржавкахъ, Московскаго уѣзда	20
2. Николаевская въ г. Вереѣ	10
3. Занѣгинская »	20
4. Троицкая въ г. Волоколамскѣ	10
5. » въ г. Дмитровѣ	10
6. Кисловская въ г. Коломнѣ	16
7. Гороховская »	10
8. Пятницкая »	19
9. Петропавловская »	8
10. » въ г. Можайскѣ	10

Такимъ образомъ, почти половина всѣхъ богадѣленъ приходилась на одинъ только Коломенскій уѣздъ. Всѣ богадѣльни, за исключеніемъ Николаевской, были расположены въ уѣздныхъ городахъ и служили преимущественно городскому населенію разныхъ сословій.

Содержаніе этихъ заведеній, помѣщавшихся въ собственныхъ зданіяхъ, обезпечивалось процентами съ капиталовъ, пожертвованныхъ при ихъ устройствѣ, при чемъ общая сумма запасныхъ средствъ, переданныхъ Московскому земству, по всѣмъ богадѣльнямъ достигала 50.000 рублей *). Однако, въ нѣкоторыхъ изъ этихъ богадѣленъ (напримѣръ, Петропавловской) за отсутствіемъ значительныхъ собственныхъ средствъ и какой либо ассигновки отъ Попечительнаго Совѣта призрѣваемые принуждены были добывать себѣ пропитаніе почти исключительно путемъ частныхъ подаяній.

Передача всѣхъ упомянутыхъ заведеній Московскому губернскому земству была произведена въ 1866 году, но уже въ очередную сессію 1868 г., по докладу управы о богоугодныхъ заведеніяхъ, завѣдываніе богадѣльнями по всѣмъ уѣздамъ вмѣстѣ съ принадлежавшими имъ наличными деньгами и капиталами перешло къ уѣзднымъ земствамъ. Впослѣдствіи половина изъ принятыхъ земствомъ богадѣленъ, предназначенныхъ собственно для горожанъ, была передана по принадлежности въ вѣдѣніе городскихъ общественныхъ управленій.

Направленіе дѣятельности земства въ области общественнаго призрѣнія.

Несмотря на крайнюю неудовлетворительность унаслѣдованной земствомъ постановки настоящаго дѣла, настойчиво требовавшей значительнаго его улучшенія, а равно и на прямое указаніе закона, призывавшаго земство къ «оказанію пособій нуждающемуся населенію разрѣшенными закономъ способами», Московское земство вплоть до самаго послѣдняго времени посвящало этому дѣлу вообще гораздо менѣе вниманія и силъ, чѣмъ другимъ своимъ задачамъ. Причина указаннаго обстоятельства, по объясненію самого земства, кроется прежде всего въ искони установившемся взглядѣ на призрѣніе, какъ на дѣло частной благотворительности или же какъ на обязанность сословныхъ обществъ, затѣмъ также и въ многочисленности и широтѣ другихъ задачъ, возложенныхъ на земскія учрежденія, въ силу чего послѣднія въ своей дѣятельности должны были руководствоваться главнымъ образомъ стремленіемъ къ послѣдовательности и постепенности

*) Не считая Кисловской богадѣльни, капиталъ которой (50.000 р.) не былъ отдѣленъ отъ основного капитала Коломенскаго городского банка.

въ удовлетвореніи народныхъ нуждъ соотвѣтственно со степенью ихъ важности.

Хотя вопросъ о помощи бѣднымъ и не имѣющимъ возможности существовать собственнымъ трудомъ и затрогивался въ Московскомъ губернскомъ земскомъ собраніи уже въ первые годы по введеніи земскихъ учрежденій, но только попутно, въ связи съ другими вопросами внутренняго благоустройства—между прочимъ, въ связи съ вопросомъ объ организаціи церковныхъ приходовъ, къ которымъ предполагалось пріурочить благотворительную дѣятельность. Однако, вслѣдствіе безуспѣшности ходатайства Московскаго земства объ устройствѣ приходовъ на выработанныхъ имъ началахъ *), означенное предположеніе не получило осуществленія, и земское собраніе болѣе уже не возвращалось къ вопросу о благотворительности вплоть до 1895 года, когда однимъ изъ гласныхъ (А. А. Оленинымъ) было внесено предложеніе о необходимости сдѣлать починъ по осуществленію возложенныхъ на земство обязанностей, относящихся до общественнаго призрѣнія, и объ участіи губернскаго земства въ организаціи трудовой помощи въ гор. Москвѣ. Хотя губернское земское собраніе и отнеслось съ полнымъ сочувствіемъ къ первому изъ упомянутыхъ предложеній, тѣмъ не менѣе возложенное имъ на управу порученіе выработать, совмѣстно съ коммиссіей по вопросу о призрѣніи нищихъ, программу практическихъ мѣропріятій земства въ означенной области, разославъ ее для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, осталось неисполненнымъ со стороны управы въ виду возникшихъ

---

*) Въ засѣданіи 18 Декабря 1880 г. губернское земское собраніе постановило ходатайствовать: 1) чтобы приходы въ смыслѣ церковныхъ обществъ были признаны за юридическія лица; 2) чтобы было возстановлено древнее право прихожанъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ—настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; 3) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами пріобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя; 4) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано за неотъемлемую ея собственность и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества; 5) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ. Это ходатайство было отклонено Святѣйшимъ Синодомъ въ 1884 году.

надеждъ на изданіе новаго закона объ общественномъ призрѣніи, на почвѣ котораго предполагалось земствомъ организовать свою благотворительную дѣятельность путемъ учрежденія для этой цѣли особыхъ участковыхъ попечительствъ *). Послѣдствіемъ представленнаго по указанному предмету особаго доклада губернской управы явилось постановленіе собранія, состоявшееся въ очередную сессію 1898 г. (въ засѣданіи 16 Марта 1899 г.), которымъ было поручено управѣ, совмѣстно съ избранною въ предыдущемъ году коммиссіею по вопросу объ устройствѣ трудовой помощи въ г. Москвѣ, а также совѣщаніемъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ, разработать вопросъ объ организаціи общественнаго призрѣнія въ губерніи примѣнительно къ проекту новаго закона, что и было выполнено управою въ обширномъ докладѣ, внесенномъ на обсужденіе собранія въ слѣдующую очередную сессію 1899 г.

---

*) Проектированные земствомъ еще въ 1884 г. при выработкѣ проекта спеціальной санитарной организаціи участковые санитарные совѣты, въ кругъ вѣдѣнія которыхъ, согласно позднѣйшимъ предположеніямъ (заключеніе XIII съѣзда земскихъ врачей 1895 г.), должна была входить, помимо медико-санитарныхъ задачъ, также дѣятельность по наблюденію за неизлечимо и психически-больными, призрѣваемыми на домахъ, не получили на практикѣ значительнаго развитія. До сихъ поръ эти учрежденія дѣйствовали въ очень немногихъ мѣстностяхъ и по большей части лишь въ годины бѣдствій, напр. въ холерную эпидемію 1890—1891 г.г. Въ настоящее время существуетъ всего только два такихъ совѣта: въ с. Мытищахъ, Московскаго и Борщовѣ—Клинскаго уѣздовъ; кромѣ того, предположенъ къ открытію совѣтъ въ с. Озерахъ, Коломенскаго уѣзда.

Къ числу правильно организованныхъ благотворительныхъ единицъ можно отнести лишь благотворительныя общества при земскихъ лечебницахъ, дѣйствующія на основаніи уставовъ, утвержденныхъ надлежащею властью (примѣнительно къ примѣрному уставу обществъ пособія бѣднымъ, выработанному Министерствомъ въ 1897 г.), и имѣющія своею задачею помогать больнымъ, выходящимъ изъ больницъ, и ихъ семьямъ въ районѣ врачебнаго участка, довольно широко развивающія свою дѣятельность. Таковы общества при Мытищенской, Перхушковской, Воскресенской, Павловской, Петровско-Лосинской, Солнечногорской и Борщовской больницахъ; кромѣ того, Дмитровское уѣздное земское собраніе въ послѣднюю очередную сессію 1903 г. одобрило учрежденіе такихъ же обществъ при больницахъ своего уѣзда, причемъ, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ изъ уѣздной управы, проектъ устава будетъ въ скоромъ времени представленъ на утвержденіе. Но по своему составу эти общества входятъ уже въ область частной благотворительности. Лишь нѣкоторыя изъ нихъ, какъ напр. Перхушковское, субсидируются уѣзднымъ земствомъ.

Въ означенномъ докладѣ, высказавшись за полное соотвѣтствіе интересамъ Московскаго земства намѣченныхъ въ законопроектѣ участковыхъ попечительствъ, уже утвержденныхъ къ тому времени Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для города Москвы *), управа подробно опредѣляла составъ и положеніе этихъ органовъ въ земствѣ въ зависимости отъ присвояемыхъ имъ задачъ, включая въ число послѣднихъ также и принятіе мѣръ противъ промысловаго нищенства. При этомъ, въ виду близкаго соприкосновенія означенныхъ задачъ съ другой областью земской дѣятельности, именно улучшеніемъ хозяйственнаго быта населенія, большинство изъ членовъ названной коммиссіи примкнуло къ предположенію управы относительно соединенія обѣихъ функцій въ одномъ и томъ же органѣ, возложивъ на предусмотрѣнныя въ проектѣ участковыя попечительства обязанность служить органами уѣздныхъ управъ также и по хозяйственнымъ дѣламъ. Означенный вопросъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній въ губернскомъ собраніи, причемъ выяснилось коренное разногласіе во взглядахъ на этотъ предметъ самихъ представителей земства. И хотя собраніе очередной сессіи 1899 г. воздержалось отъ постановленія какого либо окончательнаго рѣшенія по этому дѣлу, признавъ, что данный вопросъ можетъ быть разрѣшенъ лишь по указанію опыта и сообразно съ мѣстными потребностями, однако въ настоящее время мысль о соединеніи въ одномъ мѣстномъ органѣ какъ обязанностей по призрѣнію, такъ и по содѣйствію уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ поднятія общаго благосостоянія сельскаго населенія признается въ принципѣ одобренной губернскимъ собраніемъ, вслѣдствіе чего и дальнѣйшее движеніе вопроса объ организаціи общественнаго призрѣнія оказалось поставленнымъ въ тѣсную связь съ судьбою экономическихъ попечительствъ. Проектъ упомянутыхъ попечительствъ, составленный еще въ 1898 году, главнымъ образомъ въ цѣляхъ организаціи для населенія мелкаго кредита, въ свое время не получилъ утвержденія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, какъ сводившійся въ сущ-

---

*) Временное положеніе о городскихъ участковыхъ попечительствахъ о бѣдныхъ въ гор. Москвѣ одобрено приговоромъ Московской городской думы 15 Марта 1894 года и утверждено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ томъ же году.

ности къ созданію одного изъ видовъ мелкой земской единицы, а также въ виду недостаточной выясненности въ немъ цѣли учрежденія попечительствъ, ихъ состава и способа пополненія, вслѣдствіе чего въ минувшемъ году онъ былъ вновь переработанъ губернской управой согласно съ указаніями Министерства и внесенъ на разсмотрѣніе собранія. При обсужденіи этого проекта въ губернскомъ собраніи (засѣданіи 3 Декабря 1902 года) нѣкоторыми изъ гласныхъ снова было указано на возможную роль упомянутыхъ попечительствъ для подготовленія населенія къ будущей самодѣятельности въ мелкихъ единицахъ, соотвѣтственно съ чѣмъ выработанный управою проектъ былъ переданъ на предварительное разсмотрѣніе той же коммиссіи, которой была поручена разработка вопроса о желательныхъ основаніяхъ организаціи мелкой единицы. Хотя въ слѣдующемъ же засѣданіи (4 Декабря) обнаружилось иное отношеніе къ этому дѣлу, въ смыслѣ признанія желательнымъ выдѣлить вопросъ о попечительствахъ въ цѣляхъ скорѣйшаго и болѣе удобнаго его разрѣшенія, но въ виду состоявшагося уже постановленія собраніе ограничилось только выраженіемъ пожеланія, чтобы коммиссія представила свой докладъ о земскихъ попечительствахъ въ текущую сессію, что, однако, коммиссіей не было исполнено даже и до настоящаго времени *).

Наряду съ проектомъ объ учрежденіи участковыхъ попечительствъ другимъ крупнымъ начинаніемъ Московскаго земства въ области общественнаго призрѣнія слѣдуетъ признать возникшее въ 1902 г., по иниціативѣ XV съѣзда земскихъ врачей, предположеніе относительно производства обслѣдованія губерніи въ отношеніи потребностей населенія въ общественномъ призрѣніи, путемъ собранія для этой цѣли подробныхъ статистическихъ данныхъ какъ о настоящемъ положеніи дѣла призрѣнія, такъ и о числѣ и составѣ лицъ, нуждающихся въ общественной помощи. Означенное обслѣдованіе, по мысли губернской управы, должно охватить: 1) лицъ всѣхъ категорій, нуждающихся въ обществен-

*) Означенная коммиссія, избранная собраніемъ въ засѣданіи 5 Декабря 1902 г. въ составѣ 10 гласныхъ и губернскаго предводителя дворянства, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ членомъ губернской управы, завѣдующимъ общественнымъ призрѣніемъ, до сихъ поръ не имѣла ни одного засѣданія.

номъ призрѣніи, а именно: а) слѣпыхъ, б) глухонѣмыхъ, в) калѣкъ или увѣчныхъ, г) хронически - больныхъ, д) неизлечимыхъ, е) безпріютныхъ, престарѣлыхъ, ж) душевно-больныхъ, з) сиротъ и полусиротъ и вообще безпріютныхъ дѣтей до 12-ти лѣтняго возраста; 2) учрежденія и общества благотворительнаго характера; 3) богадѣльни, пріюты и лечебницы (отдѣленія) для хрониковъ, при чемъ собираніе свѣдѣній относительно учрежденій должно коснуться какъ формъ призрѣнія, осуществляемыхъ ими, такъ и состава призрѣваемыхъ. Однако указанное начинаніе земства, задуманное по весьма широкому плану, пока еще не вышло за предѣлы предварительной разработки, такъ какъ производство упомянутой переписи потребовало съ своей стороны, въ цѣляхъ наилучшаго выполненія этого дѣла, цѣлый рядъ подготовительныхъ работъ въ смыслѣ составленія программъ и опредѣленія путей и способовъ производства изслѣдованія, а также степени участія въ немъ существующей врачебно-санитарной организаціи и проч. Практическое осуществленіе всѣхъ этихъ работъ, возложенное, согласно постановленію губернскаго санитарнаго совѣта (въ засѣданіи 18-го Октября 1902 года), на особую коммиссію изъ врачей, подъ главнымъ руководствомъ врача, завѣдующаго Ховринскимъ пріютомъ, еще не приведено къ концу, при чемъ до сихъ поръ осталось неисполненнымъ также и намѣреніе губернской управы приступить въ текущемъ году къ самому обслѣдованію въ той его части, которая не требуетъ спеціальной ассигновки, а именно по отношенію къ существующимъ въ губерніи учрежденіямъ общественнаго призрѣнія. Окончательное разрѣшеніе вопроса о производствѣ упомянутаго изслѣдованія по намѣченной губернской управой программѣ можетъ послѣдовать только въ случаѣ согласія губернскаго собранія на ассигнованіе необходимой для выполненія этихъ работъ, безъ сомнѣнія, весьма значительной суммы *).

Выработанные означенной коммиссіей въ шести засѣданіяхъ (17

*) По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ завѣдующимъ санитарнымъ бюро губернскаго земства, расходы по производству переписи (вознагражденіе счетчиковъ и добавочнаго врачебнаго персонала, приглашаемаго для завѣдыванія участковыми лечебницами на время отлучекъ мѣстныхъ врачей для производства переписи, печатаніе и разсылка бланковъ и проч.) опредѣляются приблизительно въ 15.000 руб., не считая въ томъ числѣ издержекъ по предполагаемой психіатрической переписи.

Февраля, 22 Марта, 16 Апрѣля, 8 и 24 Мая и 9 Іюня 1903 года) программы и планъ организаціи обслѣдованія, обсуждавшіеся при непосредственномъ участіи губернской управы и статистическаго ея отдѣленія, были разосланы губернской управой въ уѣзды для разсмотрѣнія ихъ въ мѣстныхъ управахъ и санитарныхъ совѣтахъ съ тѣмъ, чтобы заключенія послѣднихъ были доставлены въ губернское земство не позже 15 Апрѣля, въ виду предполагавшагося внесенія доклада по сему предмету въ губернское собраніе въ ближайшую очередную сессію 1903 года. Однако, ко времени производства ревизіи были получены отзывы всего только отъ 4 уѣздовъ (Бронницкаго, Верейскаго, Рузскаго и Клинскаго). Такимъ образомъ, повидимому, это дѣло, даже въ случаѣ благопріятнаго отношенія къ нему губернскаго собранія, должно замедлиться еще на цѣлый годъ.

Современное положеніе дѣла.

Не останавливаясь долѣе на вышеизложенныхъ, пока еще чисто академическихъ, предположеніяхъ земства въ разсматриваемой области, необходимо отмѣтить весьма слабое развитіе послѣдней, далеко не соотвѣтствующее размѣрамъ существующей потребности населенія. Такъ, по отношенію къ богадѣльнямъ, принятымъ земствомъ отъ Попечительнаго Совѣта, всѣ заботы уѣздныхъ земствъ ограничивались долгое время только поддержаніемъ въ исправности означенныхъ заведеній и лишь въ немногихъ случаяхъ коснулись устройства новыхъ, а также увеличенія числа призрѣваемыхъ въ ранѣе существовавшихъ. Что же касается губернскаго земства, то послѣднее, передавъ завѣдываніе богадѣльнями въ уѣзды, никакого участія въ этихъ учрежденіяхъ болѣе не принимало. Въ губернскомъ собраніи вопросъ о богадѣльняхъ обсуждался только однажды, въ очередную сессію 1891 года, по поводу ходатайства Рузскаго земства объ отпускѣ волостнымъ правленіямъ пособія (по 600 рублей каждому) на устройство при нихъ богадѣленъ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ производился отпускъ денегъ на постройку школъ. Губернская управа съ своей стороны предлагала собранію вопросъ объ участіи земства въ устройствѣ богадѣленъ предварительно передать на обсужденіе уѣздныхъ собраній, однако изъ докладовъ и дѣлъ губернской управы не видно, чтобы вопросъ о богадѣльняхъ имѣлъ какое либо дальнѣйшее движеніе.

Въ результатѣ за весь истекшій 36-лѣтній періодъ времени общее количество упомянутыхъ богоугодныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи земства, съ исключеніемъ изъ нихъ переданныхъ городскимъ управленіямъ, увеличилось всего лишь на 3, а число кроватей возрасло на 54.

Нынѣ существующія богадѣльни, состоящія въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ.	Число мѣстъ *).	
1. Въ с. Ржавкахъ Московскаго уѣзда.	20	(20)
2. При Черногрязской лечебницѣ (откр. въ 1879 г.**) Московскаго уѣзда.	10	(—)
3. Въ гор. Вереѣ.	10	(10)
4. » Волоколамскѣ.	10	(10)
5. » Дмитровѣ	28	(10)
6. Хотьковскій пріютъ Дмитровскаго уѣзда ***) .	22	(—)
7. Одинцовскій » Звенигородскаго уѣзда . .	9	(—)
8. Богадѣльня въ гор. Можайскѣ	5	(10) ****)
Итого . . .	114	(60)

Нѣсколько большее развитіе по сравненію съ богадѣльнями получили въ Московскомъ земствѣ такъ называемые пріюты для хронически и неизлечимо больныхъ, завѣдываніе которыми приняло на себя губернское земство. Однако самое учрежденіе этихъ пріютовъ было начато и

---

*) Въ скобкахъ показано число штатныхъ мѣстъ, бывшихъ въ богадѣльняхъ во время перехода ихъ къ земству.

**) Означенная богадѣльня, по постановленію Московскаго уѣзднаго земскаго собранія (10 Октября 1901 г.), будетъ упразднена съ открытіемъ сооружаемаго Московскимъ уѣзднымъ земствомъ въ имѣніи „Земское“ близъ Мытищъ „Дома призрѣнія“ на 200 человѣкъ.

***) Этотъ пріютъ былъ принятъ Дмитровскимъ уѣзднымъ земствомъ по постановленію собранія 1902 года вмѣстѣ съ капиталомъ въ 27.000 рублей отъ Хотьковскаго благотворительнаго общества за закрытіемъ послѣдняго. Кромѣ указанныхъ 22 кроватей для престарѣлыхъ, въ пріютѣ отведено 10 мѣстъ для сиротъ.

****) Число мѣстъ въ Можайской богадѣльнѣ было сокращено, по постановленію мѣстнаго собранія, чтобы увеличить на ея счетъ больницу, причемъ съ 1882 г. богадѣльня была временно переведена въ наемное помѣщеніе, гдѣ находится и до сихъ поръ.

затѣмъ продолжалось земствомъ безъ опредѣленнаго плана, въ значительной степени подъ вліяніемъ случайныхъ причинъ. Такъ устройство въ 1890—1893 годахъ первыхъ 8 пріютовъ для хрониковъ при губернскихъ лечебницахъ было вызвано желаніемъ земства ознаменовать какимъ либо общеполезнымъ дѣломъ достопамятное событіе 17 Октября 1888 г.; дальнѣйшее же открытіе подобныхъ заведеній производилось почти исключительно на пожертвованныя средства, при чемъ жертвователями обыкновенно намѣчались также и самые пункты устройства пріютовъ. Такъ, напримѣръ, отдѣленіе для хрониковъ при Дмитровской больницѣ было устроено на средства, завѣщанныя А. Н. Бахметевой (10.000 руб.), домъ призрѣнія Московскаго уѣзднаго земства на пожертвованіе М. А. Чернышева въ 100.000 руб. (въ купленномъ земствомъ имѣніи *) и Ховринскій пріютъ губернскаго земства на участкѣ земли около 5 десятинъ и въ зданіяхъ, принесенныхъ въ даръ земству Е. I. Молчановой. На частныя пожертвованія устроены также отдѣленія для неизлечимо-больныхъ при Пятницкой лечебницѣ Звенигородскаго уѣзда и Сухановской Подольскаго уѣзда (послѣднее еще не открыто). Въ 1902 г. по духовному завѣщанію Е. А. Шустовой отказано губернскому земству 5.000 руб. для содержанія на проценты одной кровати въ Ховринѣ и выдачи пособій неизлечимо больнымъ на дому.

Общее количество существующихъ въ настоящее время въ вѣдѣніи земства пріютовъ и отдѣленій для хрониковъ достигаетъ 12, а число кроватей въ нихъ 119.

*) Означенное имѣніе близъ дер. Сѣноѣдковой, размѣромъ въ 140 дес., пріобрѣтено земствомъ въ 1900 г. (постан. собранія отъ 1 Сентября 1900 г.) за 48.000 р. при помощи того же жертвователя, принявшаго на себя безвозвратно часть покупной суммы—въ 13.000 руб. и кромѣ того выдавшаго земству безпроцентную ссуду въ 20.000 р. Всѣ расходы по устройству дома призрѣнія жертвователь принялъ на свой счетъ, вслѣдствіе чего въ отчетахъ управы не приводится данныхъ о стоимости постройки. Участіе земства въ этомъ дѣлѣ заключалось въ устройствѣ слѣдующихъ сооруженій при домѣ призрѣнія: 1) полей орошенія, пространствомъ въ 2.500 кв. саж.; 2) артезіанскаго колодезя; 3) насосной станціи съ 5-сильнымъ нефтянымъ двигателемъ и 4) резервуаровъ для запаса воды какъ въ самомъ зданіи дома призрѣнія, такъ и въ помѣщеніяхъ служащихъ. Стоимость перечисленныхъ сооруженій, частью еще не законченныхъ, по подсчету члена управы Крылова, равняется приблизительно 24.500 рублей.

Названія пріютовъ.	Число кроватей.
1. Черногрязскій Московскаго уѣзда дѣтскій (откр. въ 1890 г.)	10
2. Рукавишниковскій (губернскаго земства)	10
3. Богородскій Богородскаго уѣзда (учр. 1890 г.)	10
4. Рѣчицкій Бронницкаго уѣзда	3 *)
5. Серединскій Волоколамскаго уѣзда (губернскаго земства)	10
6. Дмитровскій Дмитровскаго уѣзда (откр. въ 1903 г.)	14
7. Воскресенскій Звенигородскаго уѣзда (губернскаго земства)	10
8. Пятницкій Звенигородскаго уѣзда (губернскаго земства)	2 **)
9. Глазовскій Можайскаго уѣзда (губернскаго земства)	10
10. Кузьминскій Подольскаго уѣзда (губернскаго земства)	4
11. Покровскій Рузскаго уѣзда (губернскаго земства)	6
12. Ховринскій Московскаго уѣзда (губернскаго земства)	30
Итого	119

Кромѣ того, въ теченіе ближайшаго времени предстоитъ открытіе еще слѣдующихъ новыхъ учрежденій съ характеромъ пріютовъ для хрониковъ и престарѣлыхъ: 1) дома призрѣнія Московскаго уѣзднаго земства на 200 человѣкъ (въ томъ числѣ 20 чахоточныхъ) ***), 2) пріюта

*) Собственно три кровати для хрониковъ при больницѣ.

**) 2 койки въ этой лечебницѣ предназначены для престарѣлыхъ женщинъ. Кромѣ того, въ Звенигородскомъ уѣздѣ имѣется еще пріютъ при Перхушковской лечебницѣ на 4 койки, но онъ содержится на средства мѣстнаго благотворительнаго общества, субсидируемаго земствомъ.

***) Согласно проекту правилъ о пріемѣ въ этотъ домъ, выработанному уѣздной управой, въ туберкулезное отдѣленіе помѣщаются тяжко больные, нуждающіеся въ больничномъ содержаніи; остальныя 180 кроватей предназначаются для а) хронически больныхъ и неизлечимыхъ и б) престарѣлыхъ и увѣчныхъ (богадѣленное от-

того же земства имени Н. Ф. Рихтера, въ ознаменованіе 30-лѣтней дѣятельности его въ земствѣ, для 20 хронически больныхъ дѣтей, открываемаго по постановленію собранія 11 Октября 1901 г., и 3) отдѣленія для хрониковъ при Сухановской больницѣ Подольскаго уѣзда на 6 человѣкъ. Съ присоединеніемъ упомянутыхъ 226 кроватей къ 233 (114+119), состоящимъ нынѣ въ богадѣльняхъ и пріютахъ, общее число мѣстъ, предоставляемыхъ Московскимъ земствомъ для нуждъ престарѣлыхъ и хроническихъ больныхъ, опредѣлится въ 429, а для дѣтей, страдающихъ хроническими недугами, въ 30, что конечно далеко недостаточно для удовлетворенія потребности населенія въ этомъ отношеніи.

Кромѣ земскихъ богадѣленъ и пріютовъ въ Московской губерніи, не считая гор. Москвы, имѣются въ настоящее время еще слѣдующія заведенія этого рода:

	Количество.	Число коекъ.
1) Городскія	12	319
2) Сельскихъ обществъ	3	41
3) Фабричныя	3	89
4) Другихъ учрежденій (церковно-приходскія и благотворительныхъ обществъ)	31	373
5) Частныхъ лицъ	23	630
Всего . . .	72	1.452

Годовой бюджетъ по всѣмъ этимъ заведеніямъ достигаетъ 52.000 руб.

Изъ числа перечисленныхъ заведеній содержимыя на средства частныхъ лицъ и обществъ, очевидно, не могутъ оказать существенной помощи населенію, представляя собою не организованное дѣло призрѣнія, а лишь разрозненные случаи проявленія милосердія и благотворительности. При такихъ условіяхъ призрѣніе неимущихъ почти исключи-

дѣленіе), соотвѣтственно съ чѣмъ и самая организація пріюта расчленяется въ удовлетвореніе потребностей населенія въ томъ и другомъ видахъ помощи.

тельно упадаетъ на крестьянскія общества, которыя, уплачивая наравнѣ съ прочими земскіе сборы для удовлетворенія различныхъ мѣстныхъ потребностей, въ томъ числѣ и по общественному призрѣнію, въ то же время отбываютъ по закону эту повинность натурою *).

При общемъ недостаточномъ развитіи земскихъ благотворительныхъ заведеній въ губерніи, какъ усматривается изъ приведенныхъ выше данныхъ, нѣкоторые отдѣльные уѣзды (Коломенскій, Серпуховскій и Клинскій) оказываются до сихъ поръ совершенно лишенными правильно организованной благотворительной помощи, осуществляемой самими земскими учрежденіями, не смотря на предпринимавшіяся въ указанныхъ уѣздахъ, какъ равно и въ нѣкоторыхъ другихъ, попытки поставить это дѣло на болѣе правильныхъ началахъ. Такъ, въ концѣ 1898 года въ засѣданіи Коломенскаго санитарнаго совѣта предсѣдателемъ уѣздной управы былъ поднятъ вопросъ о необходимости постройки при двухъ центральныхъ лечебницахъ уѣзда (Бояркинской и Федосьинской) особыхъ пріютовъ для хрониковъ, каждый на 6 коекъ; однако, въ виду возникшихъ въ совѣтѣ разногласій относительно рода больныхъ, подлежавшихъ пріему, и невыясненности въ уѣздѣ числа хрониковъ, было постановлено совѣтомъ, не приступая немедленно къ практическому разрѣшенію вопроса, привести предварительно въ извѣстность черезъ сельскихъ старостъ общее количество хроническихъ больныхъ, неспособныхъ къ труду, и списки, представленные старостами, провѣрить чрезъ участковыхъ врачей. Постановленіе это управой было приведено въ исполненіе, списки отъ сельскихъ старостъ затребованы, затѣмъ разосланы врачамъ, но дальше этого дѣло постройки пріютовъ при лечебницахъ пока не пошло. Точно также и въ Серпуховскомъ уѣздномъ земствѣ, признавшемъ

*) Судя по нѣкоторымъ изъ данныхъ, собранныхъ земствомъ въ 1902 г., къ XV съѣзду врачей, среди сельскаго населенія Московской губерніи въ качествѣ единственнаго почти способа призрѣнія до сихъ поръ широко примѣняется хожденіе по череду или поочередное кормленіе бѣдныхъ. Въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ, какъ напримѣръ въ Аксиньинской, Пятницкой и Павловской волостяхъ Звенигородскаго уѣзда, эта мѣра замѣняется отдачею содержанія неимущихъ съ торговъ одному какому либо домохозяину.

въ 1901 году необходимость въ устройствѣ «мѣстной уѣздной организаціи въ дѣлѣ призрѣнія хрониковъ», практическое осуществленіе послѣдней было поставлено въ зависимость отъ изученія вопроса о положеніи этого рода больныхъ путемъ установленія особой регистраціи ихъ по спеціально выработанной для этой цѣли картѣ.

Изъ другихъ болѣе практическихъ мѣропріятій уѣздныхъ земствъ, направленныхъ къ упорядоченію дѣла общественнаго призрѣнія, заслуживаетъ вниманія рѣшеніе Звенигородской управы приспособить для нуждъ призрѣнія неимущихъ прежнія помѣщенія сельскихъ училищъ, освобождающіяся за переводомъ послѣднихъ въ новыя зданія. Въ настоящее время, въ видѣ опыта, открытъ одинъ изъ такихъ пріютовъ въ зданіи бывшаго Одинцовскаго училища на 9 человѣкъ (зданіе можетъ вмѣстить по своимъ размѣрамъ до 16 призрѣваемыхъ); въ дальнѣйшемъ существуетъ предположеніе приступить къ устройству еще двухъ такихъ же заведеній (въ зданіяхъ Лучинскаго и Нахабинскаго училищъ).

Еще менѣе успѣшно въ Московскомъ земствѣ развита помощь безпріютнымъ дѣтямъ, для которыхъ на всю губернію имѣется одинъ пріютъ имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II въ с. Мещерскомъ, учрежденный губернскимъ земствомъ (по постановленію отъ 8 Декабря 1888 г.) въ ознаменованіе 25-лѣтія со времени введенія земскихъ учрежденій, о каковомъ пріютѣ подробнѣе сказано будетъ ниже. Хотя земство, устраивая означенный пріютъ, предполагало въ дальнѣйшемъ расширить это дѣло, однако въ дѣйствительности число призрѣваемыхъ въ теченіе послѣднихъ (до 1902 года) 10 лѣтъ почти не увеличилось. Изъ уѣздныхъ земствъ, помощь дѣтямъ оказывается только Дмитровскимъ и отчасти Московскимъ, Подольскимъ и Серпуховскимъ. Первое изъ этихъ земствъ содержитъ на свои средства нѣсколько сиротъ въ Хотьковскомъ и въ частныхъ пріютахъ (3 въ пріютѣ гр. Милютиной въ г. Дмитровѣ), при чемъ содержаніе каждаго ребенка обходится 84 рубля въ годъ сверхъ 24 рублей на каждаго за учебники, одежду, обувь и проч., а также выдаетъ сиротамъ круглымъ и полусиротамъ, достигнувшимъ школьнаго возраста и не имѣющимъ возможности по бѣдности поступить въ школу, небольшія пособія до 36—48 руб. ежегодно и 10 рублей единовременно; при назначеніи пособія

ставится условіемъ, чтобы ребенокъ обучался въ школѣ. Общій расходъ названнаго земства на этотъ предметъ достигаетъ 400 рублей въ годъ. Московское уѣздное земство выдаетъ до 40 пособій по 3 рубля въ мѣсяцъ вдовамъ съ малолѣтними дѣтьми и на содержаніе круглыхъ сиротъ. Общій размѣръ такихъ же пособій, существующихъ въ Подольскомъ и Серпуховскомъ земствѣ, не достигаетъ 100 рублей въ годъ. Наконецъ Рузское земство выдаетъ ежегодно до 150 руб. сиротамъ лицъ, служившихъ въ уѣздномъ земствѣ. Мѣропріятія другихъ земствъ (напримѣръ, Клинскаго) по удовлетворенію нуждъ даннаго рода ограничиваются возбужденіемъ ходатайствъ предъ губернской управой объ опредѣленіи сиротъ (круглыхъ) въ пріютъ губернскаго земства.

Къ числу мѣръ по призрѣнію безпріютныхъ дѣтей въ наиболѣе раннемъ ихъ возрастѣ должно быть отнесено также устройство яслей въ лѣтнюю пору. Но пока это дѣло можетъ считаться поставленнымъ на прочную почву только въ одномъ Коломенскомъ уѣздѣ, о чемъ сказано ниже, въ остальныхъ же уѣздахъ (напримѣръ, Дмитровскомъ, Рузскомъ и др.) временныя ясли устраиваются на счетъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ или же на средства Елисаветинскаго благотворительнаго общества. Общее число яслей, организованныхъ земствомъ, въ минувшемъ и текущемъ годахъ не превышаетъ 10—15.

Вышеизложенными данными исчерпывается самостоятельная дѣятельность Московскаго земства въ области закрытаго призрѣнія, если не считать субсидированія губернскимъ и уѣздными земствами разныхъ частныхъ благотворительныхъ обществъ и богоугодныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи городскихъ общественныхъ управленій, а также участія перваго изъ нихъ въ организаціи призрѣнія въ гор. Москвѣ и наконецъ выдачи нѣкоторыми земствами пособія на дому, о чемъ сказано ниже.

Расходы земствъ Московской губерніи на разнообразныя потребности общественнаго призрѣнія по смѣтѣ на 1903 годъ исчислены слѣдующимъ образомъ:

ЗЕМСТВА.	Содержаніе заведеній.		Пособія. Хроникамъ.	Пособія. Бѣднымъ, увѣчнымъ и неспособнымъ къ труду.	Пособія. Семействамъ нижнихъ воинскихъ чиновъ.		Пособія. О-ву взаимопомощи служащихъ въ земствѣ.	Пособія. Частнымъ благотворит. обществамъ и заведеніямъ.	Содержаніе стипендіатовъ въ благотвор. заведеніяхъ.	Устройство яслей.	Содѣйствіе городскимъ учрежденіямъ трудовой помощи.		На организацію общ. призр. въ Москвѣ.	ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	Руб.	Руб.	К.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб	Руб.	К.	Руб.	Руб.	К.
а) уѣздныя:															
Богородское . .	1925	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	2025	—
Бронницкое . .	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—
Верейское . . .	782	—	150	102	—	—	—	—	—	300	—	—	—	1334	—
Волоколамское.	400	—	*) 618	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1018	—
Дмитровское .	5840	60	*) 1110	—	100	—	200	533	—	—	—	—	—	7783	60
Звенигородское	564	—	565	—	60	—	300	200	—	—	—	—	—	1689	—
Клинское . . .	—	—	1208	600	108	—	—	—	—	100	—	—	—	2016	—
Коломенское .	—			—	83	52	—	—	—	600	—	—	—	683	52
Можайское . .	469	—	—	—	229	20	—	—	—	50	—	—	—	748	20
Московское . .	**) 28466	10	—	4000	24	—	2000	400	—	—	—	—	—	34[illegible]90	10
Подольское . .	—	—	*) 800	—	—	—	—	—	—	—	—		—	800	—
Рузское	—	—	—	—	25	—	—	500	—	—	—	—	—	525	
Серпуховское .	—	—	*) 700	—	48	—	400	—	780	—	—	—	—	1928	—
Итого .	38446	70	5251	4702	777	72	2900	1633	780	1050	—	—	—	55540	42
б) губернское.	24168	25	600	—	624	—	—	300	6000	1000	39585	89	5000	77278	14
Всего . .	62614	95	5851	4702	1401	72	2900	1933	6780	2050	39585	89	5000	132818	56

*) Эта сумма назначена вообще въ пособіе хроникамъ, въ томъ числѣ и душевнобольнымъ; на призрѣніе собственно неизлечимо-больныхъ и увѣчныхъ приходится лишь незначительная часть.

**) Въ томъ числѣ 25.000 р. на содержаніе дома призрѣнія по разсчету на цѣлый годъ. Внося въ смѣту полную годовую ассигновку на этотъ предметъ, хотя открытіе пріюта предполагалось лишь въ концѣ года, (что впрочемъ не осуществилось), земство руководствовалось соображеніемъ объ отнесеніи на счетъ этой суммы расхода по устройству полей орошенія, а также желаніемъ разрѣшить вопросъ объ обезпеченіи содержаніемъ сего учрежденія при прежнемъ составѣ гласныхъ, срокъ полномочія которыхъ истекалъ въ слѣдующемъ году.

Въ общую сумму 132.818 рублей 56 коп. не входятъ единовременныя затраты на устройство новыхъ заведеній, какъ напримѣръ, дома призрѣнія и пріюта для хронически больныхъ дѣтей Московскаго уѣзднаго земства, а также расходы на содержаніе пріютовъ для хрониковъ при губернскихъ лечебницахъ, ассигнованія на которые не выдѣляются изъ общей суммы кредита, отпускаемаго на больницы. Равнымъ образомъ сюда не включены и 10.000 рублей, ежегодно вносимые въ смѣту губернскаго земства на погашеніе позаимствованій на постройку дѣтскаго пріюта имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го въ с. Мещерскомъ.

Взятый въ цѣломъ довольно значительный расходъ земства на общественное призрѣніе далеко, однако, не удовлетворяетъ потребностямъ этого дѣла, страдающаго притомъ отсутствіемъ системы и опредѣленнаго плана. Вопросъ объ организаціи общественной помощи въ болѣе широкомъ смыслѣ слова до сихъ поръ не завоевалъ себѣ должнаго мѣста. Изъ названнаго общаго вопроса, подъ давленіемъ необходимости, были выдѣлены земствомъ и получили нѣкоторое удовлетвореніе лишь отдѣльныя задачи, каковы помощь хроникамъ и неизлечимо-больнымъ, составляющимъ лишь незначительную часть общаго числа лицъ, нуждающихся въ общественной помощи. Увѣчные, слѣпые и глухонѣмые и безпріютныя дѣти за немногими исключеніями остаются внѣ заботъ земства. Наряду съ этимъ такія мѣропріятія, какъ содѣйствіе въ пріисканіи занятій для лицъ, не утратившихъ способности къ труду, но временно лишенныхъ необходимаго заработка, организація въ нѣкоторыхъ случаяхъ общественныхъ работъ, поддержка при устройствѣ хозяйственнаго быта и другіе виды помощи, служащіе къ предупрежденію нищеты, являются въ настоящее время лишь предметомъ теоретическаго обсужденія, переходъ отъ котораго на практическую почву составляетъ пока задачу будущаго.

Порядокъ завѣдыванія дѣлами общественнаго призрѣнія.

Сказанное выше относительно недостатка системы въ постановкѣ общественнаго призрѣнія соотвѣтствуетъ и порядку завѣдыванія этою отраслью земскаго дѣла въ губернской управѣ. За отсутствіемъ служащаго для этой цѣли особаго отдѣленія, на обязанности котораго лежало бы примѣненіе всѣхъ относящихся сюда мѣръ, дѣла общественнаго призрѣнія распредѣляются въ настоящее время между санитарнымъ

бюро и экономическимъ отдѣломъ губернской управы, при чемъ къ вѣдѣнію перваго изъ этихъ учрежденій отнесены пріюты для хрониковъ (какъ Ховринскій, такъ и состоящіе при лечебницахъ), а также дѣла по устройству яслей, во второмъ же сосредоточено производство по всѣмъ вопросамъ, связаннымъ съ участіемъ губернскаго земства въ организаціи общественнаго призрѣнія въ городѣ Москвѣ. Наконецъ завѣдываніе дѣтскимъ пріютомъ (въ с. Мещерскомъ) возложено непосредственно на одного изъ членовъ управы, управляющаго санитарнымъ отдѣленіемъ. Для разрѣшенія общихъ вопросовъ, возникающихъ въ дѣлѣ призрѣнія, по постановленію губернскаго собранія очередной сессіи 1902 года, былъ учрежденъ особый совѣтъ по общественному призрѣнію въ составѣ губернской управы и пяти гласныхъ по выбору собранія. Ближайшее опредѣленіе задачъ этого совѣта, вслѣдствіе отсутствія какихъ либо указаній собранія по сему предмету, было предоставлено всецѣло управѣ, при чемъ, какъ усматривается изъ журнала перваго (и пока единственнаго) засѣданія упомянутаго учрежденія отъ 27-го Февраля 1903 года, дѣятельность совѣта ограничилась обсужденіемъ вопросовъ, вытекающихъ изъ участія земства въ призрѣніи въ гор. Москвѣ неимущихъ изъ пришлаго сельскаго населенія, не распространяясь на ту часть мѣропріятій по призрѣнію, какая осуществляется въ настоящее время санитарнымъ бюро. Въ этомъ тѣсномъ кругѣ дѣятельности совѣтъ посвятилъ свое вниманіе главнымъ образомъ обсужденію порядка выполненія постановленія собранія, состоявшагося въ очередную сессію 1902 г., относительно предварительныхъ сношеній съ земствами сосѣднихъ губерній по поводу предполагаемаго созыва въ г. Москвѣ съѣзда изъ представителей этихъ земствъ для разрѣшенія вопросовъ о призрѣніи пришлаго населенія г. Москвы изъ нуждающихся уроженцевъ другихъ, кромѣ Московской, губерній; кромѣ того, были разсмотрѣны постановленія губернской управы объ отказахъ въ выдачѣ пособій по просьбамъ лицъ, живущихъ въ Москвѣ и обращавшихся къ земству за помощью. При такомъ положеніи дѣла названный совѣтъ, очевидно, пока еще не служитъ къ установленію надлежащаго единообразія мѣръ въ области земскаго общественнаго призрѣнія, которое, при отсутствіи общаго центра, не имѣетъ соразмѣрности ни въ дѣйствіяхъ своихъ, ни въ средствахъ, ни наконецъ въ цѣляхъ.

Что касается уѣздовъ, то, при незначительныхъ въ общемъ размѣрахъ мѣропріятій по общественному призрѣнію въ каждомъ изъ нихъ, завѣдываніе благотворительными и другими дѣлами по общественному призрѣнію обыкновенно также ввѣряется кому либо изъ членовъ управы, по ея избранію, при чемъ въ управленіи заведеніями и употребленіи средствъ ихъ содержанія управы руководствуются постановленіями земскихъ собраній, издавая въ развитіе ихъ особыя правила, опредѣляющія внутренній распорядокъ и условія жизни призрѣваемыхъ.

II. Отдѣльные виды общественнаго призрѣнія.

А. Призрѣніе безпомощныхъ и неимущихъ.

Пріюты для хрониковъ.

Обращаясь послѣ приведенныхъ общихъ соображеній къ обозрѣнію отдѣльныхъ видовъ призрѣнія, осуществляемаго Московскимъ земствомъ, необходимо отмѣтить, что изъ существующихъ для этой цѣли заведеній пріюты для хрониковъ, возникшіе въ тѣсной связи съ устройствомъ врачебной части, еще не обладаютъ вполнѣ опредѣленнымъ характеромъ, какъ по составу призрѣваемыхъ, такъ и по направленію своей дѣятельности. Вначалѣ, согласно постановленію губернскаго собранія очередной сессіи 1888 г., предположенные къ открытію пріюты предназначались для призрѣнія неизлечимыхъ больныхъ какъ взрослыхъ, такъ и дѣтей, нуждающихся въ постороннемъ уходѣ. Впослѣдствіи однако, какъ результатъ нахожденія означенныхъ пріютовъ при больницахъ и объединенія ихъ въ порядкѣ завѣдыванія съ послѣдними, въ связи съ преобладающимъ вліяніемъ врачебнаго персонала на выборъ кандидатовъ, *) нѣсколько измѣнилось первоначальное назначеніе этихъ

---

*) Согласно п. V правилъ о пріемѣ хроническихъ и неизлечимыхъ больныхъ «участковые земскіе врачи ведутъ списки лицъ, желающихъ поступить на призрѣніе, собираютъ, по мѣрѣ возможности и надобности, всѣ необходимыя о нихъ свѣдѣнія и сообщаютъ чрезъ уѣздную земскую управу списки кандидатовъ со своими о нихъ заключеніями въ губернскую управу».

заведеній, получившихъ болѣе медицинскій характеръ, какъ учрежденій, приспособленныхъ для возстановленія силъ больныхъ хрониковъ путемъ примѣненія къ нимъ госпитальнаго режима и гигіенической обстановки. Согласно этому, по утвержденнымъ губернскимъ собраніемъ въ 1899 г. (въ засѣданіи 10 Марта) и сохраняющимъ свое значеніе по настоящее время правиламъ пріема хронически и неизлечимо больныхъ какъ въ Ховринскій пріютъ, такъ и въ пріюты при губернскихъ лечебницахъ, помѣщенію въ означенныя заведенія подлежатъ, предпочтительно предъ другими, тѣ хроническіе и неизлечимо больные, которые нуждаются по свойству своей болѣзни въ леченіи или во врачебномъ уходѣ. (Дѣйствіемъ этихъ правилъ объясняется видимое несоотвѣтствіе въ составѣ призрѣваемыхъ. Такъ напримѣръ, въ Ховринскомъ пріютѣ въ день осмотра среди прочихъ оказалась одна больная съ застарѣлыми язвами на ногѣ, переведенная въ пріютъ изъ больницы). Такія же задачи усвоялись и возникавшимъ впослѣдствіи подобнаго рода пріютамъ, содержимымъ на средства уѣздныхъ земствъ. Въ этомъ смыслѣ высказался, напримѣръ, Дмитровскій санитарный совѣтъ при обсужденіи вопроса объ условіяхъ пріема въ отдѣленіе для хрониковъ при Дмитровской больницѣ. Въ засѣданіи 17 Іюня 1903 г. въ означенномъ совѣтѣ большинствомъ 12 голосовъ противъ 3, при 6 воздержавшихся отъ подачи голоса, былъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о помѣщеніи въ пріютъ больныхъ съ туберкулезомъ легкихъ. Болѣе точное опредѣленіе рода больныхъ, подлежащихъ помѣщенію въ этотъ пріютъ, совѣтомъ было поручено особой коммиссіи.

При всемъ томъ указанныя выше стремленія медицинскаго персонала къ обособленію изъ общей массы лицъ, подлежащихъ призрѣнію, особаго разряда соматическихъ хрониковъ не ограничиваются только примѣненіемъ къ нимъ простѣйшихъ способовъ госпитальнаго ухода, но идутъ значительно далѣе, принимая даже характеръ попытокъ организовать для такого рода больныхъ спеціальную систему леченія путемъ устройства для этой цѣли особыхъ сложныхъ и дорого стоющихъ приспособленій. Наиболѣе яркое выраженіе указанный взглядъ нѣкоторыхъ представителей медицины получилъ въ докладѣ врача, завѣдующаго Ховринскимъ пріютомъ, о желательной постановкѣ послѣдняго, про-

читанномъ въ засѣданіи участковыхъ врачей губернскаго земства 28 Августа 1903 г. Въ этомъ докладѣ названный врачъ, развивая свой взглядъ на задачи пріюта, какъ учрежденія, отвѣчающаго не цѣлямъ призрѣнія, а цѣлямъ леченія хроническихъ больныхъ, высказался за необходимость сооруженія особаго зданія, приспособленнаго для указанной цѣли, съ центральнымъ отопленіемъ, усовершенствованной вентиляціей и электрическимъ освѣщеніемъ, при чемъ устройство послѣдняго, по мысли докладчика, должно было предоставить возможность пользоваться имъ также въ цѣляхъ электро-терапіи и свѣто-леченія. Хотя означенныя предложенія и не были одобрены совѣщаніемъ, однако, какъ выяснилось изъ происходившихъ по этому вопросу преній, причиной этому послужило не разномысліе съ положеніями доклада по существу относительно задачъ попеченія о хроникахъ, но лишь практическія соображенія о преждевременности устраивать дорогія учрежденія для хрониковъ до полнаго удовлетворенія нуждъ населенія въ коечномъ леченіи острыхъ больныхъ. Окончательное рѣшеніе вопроса о томъ, какъ слѣдуетъ смотрѣть на будущее пріюта, совѣщаніемъ было отложено до окончанія проектированнаго обслѣдованія губерніи о нуждающихся въ общественномъ призрѣніи.

Вышеупомянутые пріюты для хрониковъ при губернскихъ лечебницахъ, на устройство которыхъ земствомъ было ассигновано по 5.000 руб. на каждый, выстроены частью по боковой коридорной, частью по зальной системамъ, по планамъ, выработаннымъ X съѣздомъ врачей и губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ. Каждый баракъ былъ разсчитанъ на 10 кроватей—для 5 мужчинъ и 5 женщинъ, и имѣетъ при полномъ составѣ призрѣваемыхъ 4 палаты, небольшую комнату для сидѣлки, общую комнату, или корридоръ, ванную и отхожее мѣсто.

Что касается Ховринскаго пріюта, то помѣщеніями послѣдняго служатъ зданія, занимавшіяся ранѣе пріютомъ для дѣтей, потребовавшія однако при переводѣ въ нихъ хрониковъ значительныхъ переустройствъ и приспособленій какъ вслѣдствіе ихъ ветхости, такъ и по недостатку необходимыхъ удобствъ. Не смотря на довольно значительныя затраты, связанныя съ переустройствомъ пріюта, достигающія въ общей слож-

ности 33.000 руб.*), помѣщенія его не лишены недостатковъ, главнымъ образомъ, въ смыслѣ тѣсноты и неудобствъ расположенія. Такъ, въ главномъ госпитальномъ зданіи (вмѣстимостью 49 куб. саж.), предназначенномъ на 20 коекъ для неопрятныхъ хрониковъ, приходится на каждаго изъ призрѣваемыхъ, по среднему разсчету, всего лишь по $2^1/_4$ куб. саж. палатнаго воздуха, вслѣдствіе чего при осмотрѣ этого зданія ощущался тяжелый запахъ. Квартира врача не вполнѣ достаточна по своимъ размѣрамъ и расположена въ общемъ зданіи (мезонинъ флигеля, приспособленнаго изъ дачи) съ палатами для другихъ 10 хрониковъ. Въ особенности же важнымъ неудобствомъ слѣдуетъ признать дурное качество питьевой колодезной воды, которая, по заявленію завѣдующаго врача, отличается крайней жесткостью и обиліемъ хлора; колодезь расположенъ въ 11 арш. отъ ретирада, въ 12 арш. отъ выгребной ямы и въ 20—отъ бани и прачечной. О неблагопріятномъ въ санитарномъ отношеніи характерѣ мѣстности сказано ниже, при изложеніи условій существованія въ Ховринѣ дѣтскаго пріюта.

Въ виду всѣхъ отмѣченныхъ недостатковъ въ устройствѣ пріюта завѣдующимъ врачемъ въ текущемъ году былъ возбужденъ вопросъ о постройкѣ въ Ховринѣ новаго зданія по плану лечебнаго заведенія на 35 коекъ, съ разсчетомъ въ 3 куба на кровать, дома для врачей, прачечной, а также объ устройствѣ новаго колодезя, канализаціи и полей орошенія. Какъ уже было упомянуто выше, предположеніе о возведеніи новаго зданія, въ виду связаннаго съ нимъ общаго вопроса объ измѣненіи самаго характера пріюта, нынѣ оставлено впредь до окончанія

*) Въ томъ числѣ: постройка новаго каменнаго зданія—8.296 р., кухни съ помѣщеніемъ для прислуги—1.536 р., капитальный ремонтъ второго дома, бани и надворныхъ построекъ, а также прочіе расходы—2.714 р.; на добавочныя работы въ 1898 г. было ассигновано 7.136 р. Кромѣ того при самомъ пріемѣ усадьбы отъ жертвовательницы въ 1890 г. на приведеніе ея въ порядокъ, вмѣстѣ съ обзаведеніемъ инвентаремъ, было употреблено свыше 13.000 р. (на поправки и перестройки домовъ израсходовано 10.500 р. и на обзаведеніе до 1891 г. 2.581 р. 66 коп., всего 13.081 р. 66 к.). Существовавшія ранѣе зданія вмѣстѣ съ землей въ количествѣ пяти десятинъ, пожертвованныя земству для устройства дѣтскаго пріюта—Е. І. Молчановой, оцѣнивались въ 40.000 рублей. Судя по этому, общая стоимость всего заведенія должна бы составить около 73.000 рублей.

обслѣдованія губерніи въ отношеніи нуждъ населенія въ общественномъ призрѣніи. Въ теченіе 1904 года предположено построить только домъ для врача и произвести необходимыя улучшенія въ отношеніи водоснабженія, удаленія нечистотъ и благоустройства прачечной.

Согласно правиламъ, утвержденнымъ въ 1889 г., за призрѣніемъ неизлечимо-больныхъ былъ признанъ общегубернскій характеръ (§ 1 правилъ), соотвѣтственно съ чѣмъ назначеніе на свободныя мѣста въ пріютахъ при губернскихъ лечебницахъ, какъ и выписка призрѣваемыхъ, по причинамъ независящимъ отъ ихъ желанія, было предоставлено непосредственно губернской управѣ *). Указанный порядокъ, до извѣстной степени предотвращая накопленіе въ пріютахъ хрониковъ исключительно изъ прилегающихъ къ нимъ районовъ, въ то же время не замедлилъ обнаружить свои отрицательныя стороны, такъ какъ длинный путь предварительныхъ сношеній по поводу каждаго освобождавшагося мѣста крайне замедлялъ поступленіе кандидатовъ, причемъ многіе изъ нихъ ко времени окончанія переписки умирали или оставались неразысканными. Такъ въ 1897 г. изъ назначенныхъ управою 81 человѣка поступило въ пріюты только 55; 14 оказались умершими и 12 остались неразысканными. Въ 1898 г. изъ 63 назначенныхъ поступило 47; 11 не оказалось въ живыхъ и 5 отказались отъ поступленія. Указанное обстоятельство побудило губернскую управу съ 1897 г. прибѣгнуть къ назначенію кандидатовъ въ пріюты не въ строгомъ соотвѣтствіи съ числомъ имѣвшихся свободныхъ мѣстъ, а нѣсколько свыше нормы, въ цѣляхъ постепеннаго пополненія того недостатка въ количествѣ занимаемыхъ коекъ, который обусловливался простоемъ ихъ во время переписки. Благодаря означенной мѣрѣ уже къ концу 1897 г. количество призрѣваемыхъ въ пріютахъ приблизилось къ штатному. Кромѣ того въ слѣдующемъ 1898 году, въ виду предстоявшаго тогда открытія Ховринскаго пріюта и въ связи съ вопросомъ о желательной его постановкѣ, вновь былъ поднятъ вопросъ объ измѣненіи правилъ о пріемѣ призрѣваемыхъ въ смыслѣ предоставленія извѣстнаго числа коекъ въ факти-

*) Назначеніе кандидатовъ въ Богородскій и Дмитровскій пріюты уѣздныхъ земствъ зависитъ отъ уѣздныхъ управъ (въ послѣднемъ—по заключенію мѣстнаго санитарнаго совѣта).

ческое распоряженіе завѣдующихъ врачей, что и было разрѣшено новыми правилами 1899 г. по отношенію къ 3 койкамъ въ каждомъ пріютѣ *). Насколько указанная мѣра отразилась на движеніи призрѣваемыхъ въ пріютахъ, видно изъ того, что въ 1900 г. на оставшіяся въ распоряженіи управы 37 коекъ при лечебницахъ помѣщено всего лишь 10 призрѣваемыхъ, хотя назначено было 19 (остальные не поступили по разнымъ причинамъ), тогда какъ на 15 коекъ, переданныхъ врачамъ, поступило 23 человѣка; въ данномъ случаѣ, кромѣ обычной причины, именно замедленнаго поступленія больныхъ, назначаемыхъ управою, вслѣдствіе излишней переписки, по объясненію самой управы, оказало вліяніе главнымъ образомъ то условіе, что больные, принимаемые врачами, ими же и выписывались, благодаря чему освобождались койки для новыхъ больныхъ, тогда какъ призрѣваемые, принятые въ пріюты по назначенію управы, по установившейся практикѣ, совсѣмъ не подлежали выпискѣ, кромѣ выписки на пособіе, которая стала практиковаться лишь съ 1901 г. Что касается Ховринскаго пріюта, то до сего времени послѣдній находится въ положеніи центральнаго учрежденія, по отношенію къ которому врачебный персоналъ не принимаетъ участія въ назначеніи и выпискѣ больныхъ. Въ 1903 году, въ цѣляхъ большаго приближенія означеннаго пріюта къ участковой медицинской организаціи, врачу, завѣдующему пріютомъ, было передано дѣлопроизводство по записи и назначенію кандидатовъ во всѣ вообще пріюты (кромѣ коекъ, оставленныхъ въ распоряженіи участковыхъ врачей).

Въ отношеніи порядка ближайшаго завѣдыванія, а равно способовъ веденія хозяйства, пріюты для хрониковъ при губернскихъ лечебницахъ, наравнѣ съ послѣдними, подчиняются тѣмъ же правиламъ, какія установлены для всѣхъ вообще земскихъ больницъ, вслѣдствіе чего все сказанное по этому предмету въ обзорѣ медицинской части въ полной мѣрѣ относится и къ упомянутымъ заведеніямъ **).

*) При Покровской лечебницѣ на 2 койки, Кузьминской на 1 койку.

**) Точно также и пріютами уѣздныхъ земствъ—Богородскимъ, Дмитровскимъ и Черногрязскимъ завѣдуютъ врачи мѣстныхъ больницъ; ими же ведется и хозяйство пріютовъ подъ наблюденіемъ и контролемъ уѣздныхъ управъ. Для завѣдыванія домомъ призрѣнія Московскаго уѣзднаго земства также приглашенъ врачъ, на котораго предположено возложить сверхъ того и все дѣло общественнаго призрѣнія въ уѣздѣ (веденіе регистраціи всѣхъ нуждающихся и выясненіе рода помощи имъ).

На тѣхъ же основаніяхъ построена организація и Ховринскаго пріюта, завѣдываніе которымъ съ самаго начала ввѣрено врачу, при чемъ права послѣдняго были ограничены, по сравненію съ другими врачами, лишь въ вопросѣ о пріемѣ и выпискѣ кандидатовъ. При составленіи смѣтныхъ предположеній по содержанію лечебницъ хроники обыкновенно не выдѣляются изъ общаго состава пользуемыхъ въ этихъ заведеніяхъ, вслѣдствіе чего разсчеты ихъ содержанія дѣлаются по стоимости госпитальныхъ больныхъ, достигающей въ среднемъ за послѣдніе годы значительной суммы, свыше 200 руб. на человѣка въ годъ. Такъ, по смѣтамъ губернскихъ лечебницъ было ассигновано на ихъ содержаніе, по разсчету на одну штатную кровать *) въ 1899 г.—185 р., 1900 г.—197 р., 1901 г.—207 р., 1902 г.—224 р. и 1903 г.—228 р. Что касается Ховринскаго пріюта, то въ послѣднемъ при меньшихъ затратахъ на продовольствіе въ первые три года его существованія сравнительно высокая стоимость содержанія (5804 руб. въ годъ или по разсчету на одну кровать 193 руб.) объяснялась главнымъ образомъ расходами на содержаніе управленія при небольшомъ числѣ призрѣваемыхъ. При составленіи же смѣтныхъ предположеній на 1903 г. расцѣнка предметовъ питанія для Ховринскаго пріюта была также сравнена управою съ другими лечебницами, какъ въ виду близости задачъ этихъ учрежденій, такъ и особыхъ условій жизни въ Ховринѣ, вслѣдствіе чего общій расходъ по пріюту опредѣлился въ 7.506 руб. на 40 кроватей или 187 руб. на кровать **).

Въ противоположность пріютамъ для хрониковъ, занимающимъ опредѣленное мѣсто въ системѣ губернскаго медицинскаго устройства, поря- Богадѣльни.

*) Исключая расходы на управленіе и ремонтъ.

**) На содержаніе уѣздныхъ пріютовъ въ 1902 г. было израсходовано:

	всего	на одну кровать
Черногрязскаго дѣтскаго	2121 р. 47 к.	212 р. 14 к.
Богородскаго	2019 р. 41 к.	155 р. 34 к.

Дмитровскаго за 5 мѣсяцевъ истекшаго года (открытъ въ Іюлѣ 1903 г.) 1204 р. при 14 занятыхъ мѣстахъ, т. е. 17 р. 20 коп. въ мѣсяцъ на каждаго, или по тому же разсчету за годъ 206 р. 40 к.

Стоимость содержанія вновь учреждаемаго Московскимъ уѣзднымъ земствомъ дѣтскаго пріюта, по предварительному подсчету врача, приглашеннаго для завѣдыванія этимъ пріютомъ, обойдется примѣрно въ 4741 р. въ годъ т. е. 237 р. 50 к. на каждаго призрѣваемаго.

докъ управленія уѣздными богадѣльнями не отличается однообразіемъ. Такъ напримѣръ, Черногрязская богадѣльня, расположенная во флигелѣ земской больницы, находится въ непосредственномъ завѣдываніи мѣстнаго врача, которому въ хозяйствѣ богадѣльни помогаетъ одно изъ лицъ низшаго медицинскаго персонала за добавочное вознагражденіе (60 руб. въ годъ). Непосредственное управленіе Никольско-Ржавской богадѣльней, по волѣ сына умершаго учредителя (князя Долгорукова), принадлежитъ священнику мѣстной приходской церкви, обязанному ежегодно представлять въ управу отчетъ и приходо-расходныя книги. Волоколамскою богадѣльнею завѣдуетъ бухгалтеръ мѣстной управы, а хозяйство ведетъ одна изъ призрѣваемыхъ. Въ большинствѣ остальныхъ богадѣленъ (какъ напримѣръ, Верейской и Одинцовскомъ пріютѣ) завѣдываніе ввѣряется особымъ почетнымъ попечителямъ, избираемымъ, согласно уставамъ, изъ среды лицъ, соревнующихъ преуспѣянію заведеній, съ утвержденіемъ ихъ въ этомъ званіи со всѣми правами, предоставленными закономъ почетнымъ попечителямъ и съ правомъ голоса въ управѣ по дѣламъ богадѣльни. Кромѣ того, для исполненія различныхъ хозяйственныхъ распоряженій земства при нѣкоторыхъ богадѣльняхъ (Дмитровской, Верейской, Хотьковской и Одинцовской) состоятъ смотрители или смотрительницы.

Опредѣленіе на вакантныя мѣста въ богадѣльняхъ производится, по общему правилу, коллегіальными постановленіями уѣздныхъ управъ, при чемъ кандидаты принимаются въ порядкѣ ихъ записи (въ Волоколамскую богадѣльню по жребію), за рѣдкими впрочемъ исключеніями, напримѣръ, въ случаяхъ полной безпомощности въ имущественомъ отношеніи или крайней дряхлости.

Въ большинствѣ богадѣленъ призрѣваемые пользуются полнымъ содержаніемъ, въ нѣкоторыхъ же, какъ напримѣръ, Дмитровской и Можайской, они получаютъ содержаніе деньгами отъ 3 руб. до 3 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ (собственно на продовольствіе) и по 1 руб. къ большимъ праздникамъ (Рождества Христова и Пасхи). Такой же порядокъ Дмитровской уѣздной управой въ 1903 году предполагалось распространить въ видѣ опыта и на Хотьковскій пріютъ, перешедшій въ завѣдываніе земства изъ вѣдѣнія прекратившаго свою дѣятельность мѣстнаго благотворительнаго общества, съ цѣлью

уменьшенія хлопотъ по хозяйству и сокращенія расходовъ на администрацію *). Дѣйствительность однако, повидимому, не вполнѣ оправдываетъ эти соображенія, что видно, напримѣръ, изъ сравненія средней стоимости содержанія одного призрѣваемаго въ Дмитровской и Никольско-Ржавской богадѣльняхъ (какъ наиболѣе близкихъ между собою по числу призрѣваемыхъ). Такъ, по отчетнымъ даннымъ за 1902 г., содержаніе первой изъ нихъ обошлось при 28 призрѣваемыхъ въ 1994 руб. **), а второй при 20 призрѣваемыхъ въ 1113 руб., слѣдовательно средняя годовая стоимость кровати въ первой 71 руб., во второй 55 руб.

При широкомъ вообще развитіи врачебной организаціи въ Московскомъ земствѣ нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что въ отношеніи обезпеченія медицинской помощью призрѣваемые въ богадѣльняхъ поставлены не вполнѣ въ благопріятныя условія. Такъ, за исключеніемъ богоугодныхъ заведеній Московскаго уѣзда и Хотьковскаго пріюта, находящихся въ тѣсной связи съ больницами, къ остальнымъ богадѣльнямъ (напримѣръ, Верейской, Волоколамской и Дмитровской) земскіе врачи не имѣютъ непосредственнаго отношенія, вслѣдствіе чего медицинская помощь оказывается призрѣваемымъ, въ случаяхъ надобности, врачами городскихъ больницъ, которые и имѣютъ надзоръ за санитарнымъ состояніемъ богадѣленъ; при болѣе серьезныхъ заболѣваніяхъ призрѣваемые направляются въ земскія больницы (Верейская богадѣльня).

Расходы по содержанію богадѣленъ лишь отчасти покрываются изъ общихъ земскихъ средствъ, въ большей же своей части они упадаютъ на различные спеціальные источники, среди которыхъ главнѣйшее мѣсто занимаютъ проценты съ принадлежащихъ заведеніямъ капиталовъ, составляющихъ въ настоящее время въ общей сложности до 50.000 руб. ***)

*) Постановленіемъ земскаго собранія оставленъ въ силѣ прежній порядокъ довольствія.

**) За 1903 г., ко времени производства ревизіи, при томъ же числѣ призрѣваемыхъ (28) было израсходовано вмѣстѣ съ ремонтомъ уже 2.218 р. 21 к.

***) Наиболѣе значительными капиталами располагаютъ: Хотьковскій пріютъ—25.891 р., Никольско-Ржавская богадѣльня—11.614 руб., Верейская—4.975 р. и Можайская—4.835 р.

Наряду съ указаннымъ источникомъ, другія спеціальныя средства богадѣленъ составляютъ добровольныя пожертвованія и кружечные сборы, а также штрафныя суммы, накопившіяся прежде въ приказѣ общественнаго призрѣнія. Независимо отъ этого въ содержаніи одной изъ богадѣленъ, Никольско-Ржавской, принимаютъ довольно значительное участіе два сельскихъ общества (с. Ржавокъ и дер. Савелокъ), обязанныя (въ силу особой записи отъ 1849 г. объ увольненіи ихъ помѣщиками въ званіе государственныхъ крестьянъ) ежегодно доставлять нѣкоторое количество хозяйственныхъ продуктовъ натурою (300 пудовъ ржаной муки, 6 четвертей крупъ, 8 саж. дровъ, кормъ для двухъ коровъ), а равно выполнять нѣкоторыя работы по богадѣльнѣ (обработывать огородъ, исправлять строенія и возобновлять ихъ въ случаѣ пожара). Стоимость всѣхъ указанныхъ продуктовъ и работъ по даннымъ отчета за 1902 годъ опредѣлилась въ 532 руб. при общихъ затратахъ на богадѣльню въ 1.113 руб.

Б. Призрѣніе дѣтей.

Сиротскій пріютъ имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го.

Устройство дѣтскаго пріюта для сиротъ сельскихъ жителей, какъ уже упоминалось объ этомъ выше, было рѣшено постановленіемъ губернскаго собранія въ очередную сессію 1888 г., но исполненіе этого постановленія задерживалось въ теченіе цѣлаго года за неотысканіемъ подходящаго для пріюта участка земли. Въ концѣ 1889 года на этотъ предметъ была пожертвована вдовой статскаго совѣтника Е. I. Молчановой усадьба (около 5 десятинъ) съ тремя дачами и надворными постройками, въ 17 верстахъ отъ Москвы, при чемъ общая стоимость пожертвованія по оцѣнкѣ управы простиралась въ то время до 40.000 руб. Для приспособленія означенной усадьбы къ потребностямъ пріюта земству пришлось съ своей стороны предпринять довольно значительныя работы по переустройству и исправленію зданій, оконченныя въ 1890 году, къ каковому времени собственно и относится открытіе пріюта. Несмотря однако на крупныя затраты, произведенныя земствомъ для указанной цѣли, значительно превысившія предварительныя исчисленія и достигшія 10.500 руб., а вмѣстѣ съ первоначальнымъ обзаведе-

ніемъ слишкомъ 13 тыс. руб., земству всетаки не удалось привести сооруженія въ вполнѣ пригодное для жилья состояніе, равно какъ и устранить многія неудобства, проистекавшія изъ характера мѣстности, въ которой былъ расположенъ пріютъ. Уже въ докладѣ управы, представленномъ въ очередную сессію 1893 года, указывалось на крайне плохое состояніе построекъ, на невыгодныя условія мѣстности низменной и сырой, граничащей съ болотомъ, на трудность отвода грязныхъ водъ изъ бани и прачечной, проходящихъ въ канаву подъ окнами дѣтской спальни, и на недостатокъ питьевой воды. Замѣчательно при этомъ противорѣчіе выводовъ управы по сравненію съ прежними взглядами ея по этому же вопросу. Такъ, въ докладахъ за 1889 г. управа находила мѣстность въ Ховринѣ «достаточно сухою», а дачи «выстроенными капитально». Недостатки пріюта подтверждала и особая коммиссія, избранная собраніемъ (1893 г.) для разслѣдованія на мѣстѣ положенія заведенія, вслѣдствіе чего уже въ то время поднятъ былъ вопросъ о переводѣ пріюта въ другое мѣсто; но въ виду несогласія жертвовательницы на отчужденіе предоставленнаго ею участка, означенное предположеніе было оставлено, при чемъ въ теченіе двухъ послѣдующихъ лѣтъ въ своихъ сужденіяхъ объ устройствѣ пріюта земство обнаруживало уже гораздо болѣе спокойное отношеніе къ этому вопросу и вновь подвергало сомнѣнію самое существованіе тѣхъ серьезныхъ неудобствъ въ положеніи пріюта, на которыя прежде само указывало. Такъ, при обсужденіи доклада управы и коммиссіи въ засѣданіи собранія 14 Января 1895 г., четверо гласныхъ, лично осматривавшихъ пріютъ, признавали какъ мѣстность, такъ и самое заведеніе вполнѣ удовлетворительными. Между тѣмъ уже въ Мартѣ 1896 года у живущихъ въ пріютѣ возникли серьезныя опасенія за прочность зданія, въ которомъ онъ помѣщался, въ виду частыхъ потрескиваній стѣнъ и потолковъ, а также замѣченной осадки балокъ, что вполнѣ подтвердилось осмотромъ главнаго дома пріюта, произведеннымъ, по порученію губернской управы, двумя инженерами, по совѣту которыхъ для предупрежденія несчастія были немедленно поставлены подпорки въ болѣе опасныхъ мѣстахъ. Это обстоятельство въ связи съ сильнымъ распространеніемъ между дѣтьми инфлюенцы, отъ которой переболѣло почти все насе-

леніе пріюта, а затѣмъ дифтерита, побудило наконецъ земское собраніе въ экстренную сессію 1896 г. окончательно рѣшиться на переводъ пріюта въ другое мѣсто, при чемъ впредь до прiисканія послѣдняго, а равно окончанія работъ по постройкѣ новаго зданія, призрѣвавшіяся въ пріютѣ дѣти сначала временно были помѣщены въ Москвѣ въ зданіи, принадлежавшемъ Совѣту дѣтскихъ пріютовъ (съ Апрѣля по Сентябрь 1896 г.), а затѣмъ снова переведены въ Ховрино, гдѣ и были размѣщены частью въ новомъ зданіи, возведенномъ на мѣстѣ разобраннаго стараго дома и предназначенномъ уже собственно для хрониковъ, частью же во второмъ уцѣлѣвшемъ корпусѣ. Пребываніе дѣтей въ Ховринѣ, несмотря на неблагопріятныя мѣстныя условія, послѣ того продолжалось еще три года и закончилось лишь 15 Августа 1899 г. съ переводомъ пріюта въ с. Мещерское.

Останавливая свой выборъ на означенной мѣстности, гдѣ въ то время строилась психіатрическая больница, земство, какъ видно изъ доклада управы и особой коммиссіи, представленнаго собранію въ очередную сессію 1896 г., имѣло въ виду главнымъ образомъ удобство ея для организаціи сельскаго хозяйства, въ цѣляхъ ознакомленія дѣтей съ земледѣльческими работами.

Постройка зданія для дѣтскаго пріюта производилась губернской управой по проекту одобренному губернскимъ собраніемъ *), при чемъ составленныя управою общія основанія плановъ, предварительно подробной ихъ разработки, были представлены на разсмотрѣніе особой коммиссіи, избранной отъ губернскаго собранія. Изъ двухъ представленныхъ управою въ означенную коммиссію плановъ одинъ былъ проектированъ въ болѣе скромныхъ размѣрахъ съ простымъ отопленіемъ и безъ вентиляціи, но съ сохраненіемъ для дѣтей въ спальняхъ того же кубическаго объема воздуха, какъ и во второмъ (1,5 куба на каждаго), дававшемъ большій просторъ въ игральной комнатѣ (объемъ около 75 куб. саж.) и лучшія помѣщенія персоналу; главное же преимущество послѣдняго плана заключалось въ центральной системѣ отопленія, обезпечи-

*) На утвержденіе строительнаго отдѣленія губернскаго правленія планы на постройку дѣтскаго пріюта не восходили.

вавшей достаточный и правильно регулируемый обмѣнъ воздуха. Исходя изъ соображеній о нецѣлесообразности излишней экономіи и въ разсчетѣ на будущее расширеніе потребностей пріюта, коммиссія отдала предпочтеніе второму плану, стоимость исполненія котораго послѣ переработки его, согласно указаніямъ санитарнаго бюро, опредѣлилась по разсчету управы въ 49.747 руб., не считая надворныхъ построекъ и разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей *); съ присоединеніемъ же всѣхъ остальныхъ работъ общая сумма кредита, испрошеннаго губернской управой на все вообще устройство пріюта въ Мещерскомъ, достигла 65.600 руб., при чемъ, въ виду невозможности покрытія единовременно столь значительнаго расхода безъ повышенія обложенія, сдѣланъ былъ заемъ изъ капитала училищнаго фонда, на погашеніе каковаго ежегодно вносится по 10 тыс. руб. Въ дѣйствительности постройка пріюта обошлась, какъ и въ большинствѣ земскихъ построекъ, значительно дороже, а именно 79.504 руб. Ничтожное сбереженіе достигнуто лишь при обзаведеніи пріюта, обошедшемся въ 2.890 руб., на 11 руб. дешевле смѣты. Кромѣ того, ремонтъ зданія и внѣшнее благоустройство усадьбы потребовали въ 1901 году 304 руб. и въ 1902 г.—2.518 руб. На сумму въ 79.504 руб. былъ построенъ двухъэтажный каменный домъ для 60 сиротъ и служащихъ, съ водянымъ отопленіемъ, водопроводомъ, спускомъ нечистотъ на поля орошенія и хозяйственными постройками. Перерасходъ объясняется главнымъ образомъ передержкой по устройству отопленія, обошедшагося въ 12.500 р., т. е. на 4.668 руб. болѣе противъ смѣты, въ виду того, что въ смѣтѣ отопленіе было расцѣнено по стоимости его согласно контрактамъ для больничныхъ павильоновъ въ психіатрической больницѣ, а между тѣмъ по этимъ цѣнамъ сдать устройство отопленія не удалось; кромѣ того, почти на 3.000 р. болѣе противъ смѣты пришлось произвести каменныхъ и штукатурныхъ работъ, связанныхъ съ отопленіемъ. Водопроводная и канализаціонная сѣти были выполнены въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, чѣмъ это было предположено, и обошлись онѣ дороже смѣты на 1.903 руб. 51 коп.

---

*) Стоимость зданія по первому проекту, по приблизительному разсчету, представлялась около 38.000 руб. (безъ надворныхъ построекъ).

Нѣтъ сомнѣнія, что усовершенствованное отопленіе способствуетъ благоустройству пріюта, но казалось бы, что стремленіе сдѣлать учрежденіе образцовымъ, при назначеніи его для помѣщенія безпріютныхъ сиротъ крестьянскаго сословія, могло бы оправдываться только избыткомъ средствъ на нужды общественнаго призрѣнія, чего въ дѣйствительности, однако, нѣтъ. При постройкѣ пріюта по болѣе дешевому проекту, по которому стоимость его исчислялась въ 38.000 руб., можно было бы за тѣ же деньги построить два такихъ пріюта и слѣдовательно вдвое болѣе удовлетворить весьма настоятельной потребности населенія.

Въ настоящее время зданія пріюта представляются не только удобными, но даже щеголеватыми и напоминающими любой, хорошо устроенный интернатъ, однако къ вышеуказанному недостатку слѣдуетъ прибавить еще и отсутствіе, при постройкѣ такого капитальнаго сооруженія, надлежащаго разсчета на приростъ числа питомцевъ.

Такъ уже въ прошломъ году, въ виду тѣсноты бывшаго класса, пришлось приспособить подъ классную комнату помѣщеніе занятое прежде столовою для дѣтей, а подъ столовую отвести часть корридора. Наряду съ этимъ, при осмотрѣ пріюта (20 Октября) обратила на себя мое вниманіе нѣкоторая недостаточность спаленъ, несообразованныхъ съ широкимъ расположеніемъ прочихъ частей дома и особенно обширнаго и наряднаго зала для развлеченій дѣтей.

Ближайшее завѣдываніе пріютомъ въ административномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ возложено, подъ надзоромъ члена управы, на особую смотрительницу, приблизительно на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и на врачей въ лечебныхъ заведеніяхъ. Никакихъ инструкцій, опредѣляющихъ подробнѣе права и обязанности завѣдующей и взаимныя отношенія служащихъ въ пріютѣ, не существуетъ, вслѣдствіе чего иногда возникаютъ на этой почвѣ различныя недоразумѣнія. Попеченіе о здоровьѣ воспитанниковъ въ сиротскомъ пріютѣ возложено на врача Мещерской соматической лечебницы, который даетъ указанія завѣдующей пріютомъ относительно питанія пріютскихъ дѣтей, а также и другихъ санитарныхъ условій. Зачисленіе питомцевъ въ пріютъ производится по поста-

повленiямъ губернской управы изъ числа кандидатовъ, представляемыхъ уѣздами, выписка же изъ прiюта предоставлена завѣдующей, по заявленiямъ о томъ родственниковъ дѣтей, сообщаемымъ начальницѣ губернскою управою.

Содержанiе прiюта, вызывавшее въ теченiе первыхъ двухъ лѣтъ ежегодный расходъ отъ 5 до 6 тысячъ рублей, съ каждымъ годомъ непрерывно возрастаетъ и уже ко времени перевода прiюта изъ Ховрина достигало крупной суммы $9^1/_2$ тыс. рублей; въ настоящее же время расходы на этотъ предметъ увеличились до $13^1/_2$ тыс., т. е. по расчету на 48 человѣкъ призрѣваемыхъ составляютъ въ среднемъ за послѣднiе 7 лѣтъ до 208 рублей въ годъ на человѣка. За 1902 годъ при 71 питомцѣ стоимость содержанiя каждаго опредѣлилась въ 188 рублей, что, въ виду назначенiя этого заведенiя для безпрiютныхъ крестьянскихъ дѣтей отъ 4 до 12 лѣтъ, нельзя не признать очень дорогимъ. Между тѣмъ, при первоначальномъ предположенiи объ устройствѣ прiюта, общiй расходъ на его содержанiе былъ предположенъ управою въ 3.900 рублей, при комплектѣ въ 30 дѣтей, т. е. по 130 рублей на каждаго.

Указанное замѣчанiе имѣетъ тѣмъ болѣе значенiя, что до сихъ поръ планъ дальнѣйшаго попеченiя о выпускаемыхъ изъ прiюта сиротскихъ дѣтяхъ еще недостаточно разработанъ у земства. При учрежденiи прiюта въ основу его была положена земствомъ мысль возвращать по возможности выходящихъ изъ прiюта питомцевъ въ крестьянскую среду, изъ которой они вышли, сообразно съ чѣмъ и предполагалось воспитывать дѣтей въ прiютѣ примѣнительно къ условiямъ крестьянской жизни. Но достиженiе указанной цѣли встрѣчаетъ до сихъ поръ весьма значительныя затрудненiя въ существующей нынѣ постановкѣ дѣла въ прiютѣ, при которой обученiе дѣтей ограничивается лишь преподаванiемъ имъ общаго образованiя въ объемѣ сельскихъ начальныхъ училищъ, причемъ весьма мало обращается вниманiя на сообщенiе дѣтямъ практическихъ знанiй, необходимыхъ для ихъ будущей жизни, а для выходящихъ изъ прiюта за достиженiемъ предѣльнаго возраста (12-ти лѣтъ) самимъ зем-

ствомъ не организовано правильно поставленныхъ занятій по сельскому хозяйству и ремесламъ *).

Вопросъ о постановкѣ дѣла воспитанія сиротъ на болѣе практическую почву предполагалось разрѣшить съ переводомъ пріюта въ с. Мещерское, гдѣ губернская управа имѣла въ виду для организаціи практическихъ занятій по обученію питомцевъ пріюта земледѣльческимъ работамъ приспособить къ цѣлямъ школы принадлежащее земству довольно обширное хозяйство (свыше 400 десятинъ земли). Означенное предложеніе управы было одобрено земскимъ собраніемъ, которое въ сессію 1897 года поручило губернской управѣ представить въ ближайшую очередь докладъ объ устройствѣ въ Мещерскомъ, кромѣ собственно пріюта для воспитанія сиротъ, также и земледѣльческаго училища съ фермою при немъ. Однако въ дальнѣйшемъ своемъ движеніи означенный вопросъ, разработка котораго была поручена особой коммиссіи, получилъ нѣсколько иное направленіе, въ зависимости отъ возникшаго въ то время предположенія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ устройствѣ въ томъ же Подольскомъ уѣздѣ при сельцѣ Александровѣ на средства, завѣщанныя И. В. Щаповымъ, низшаго сельско-хозяйственнаго училища I разряда. Исходя изъ финансовыхъ соображеній о значительности затратъ, связанныхъ съ устройствомъ училища на счетъ земства, послѣднее признало болѣе соотвѣтственнымъ своимъ интересамъ, не открывая собственной школы, обезпечить возможность воспитанникамъ пріюта получать сельско-хозяйственное образованіе учрежденіемъ при министерскомъ училищѣ тринадцати стипендій, для чего губернскимъ собраніемъ въ очередную сессію 1898 г. назначено къ ежегодному отпуску по 2.000 руб., т. е. по 154 руб. на каждую стипендію. Вмѣстѣ съ этимъ естественно отпало и другое предположеніе земства относительно устройства въ Мещерскомъ при содѣйствіи проектированнаго училища

*) По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ членомъ управы Челноковымъ. изъ числа 69 дѣтей, вышедшихъ изъ пріюта (за время до 1903 года), 25 помѣщены за счетъ земства въ разныхъ учебныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, 32 находятся на попеченіи у своихъ родственниковъ и обучаются тому или другому ремеслу или же живутъ своимъ трудомъ, 2 переведены въ другіе пріюты или отданы на воспитаніе частнымъ лицамъ, остальныя 10 умерли.

учебно-демонстративнаго хозяйства для мѣстнаго населенія, вслѣдствіе чего въ настоящее время Мещерская ферма призвана служить уже исключительно для практическихъ цѣлей находящихся въ означенномъ селѣ земскихъ заведеній, т. е. для снабженія ихъ сельско-хозяйственными продуктами. Въ виду недавняго открытія Щаповскаго училища (въ 1903 г.), земство пока еще не могло приступить къ осуществленію своего плана, и въ настоящее время на стипендіи земства въ этомъ училищѣ состоитъ всего одинъ ученикъ. Равнымъ образомъ и предположеніе губернской управы относительно устройства при земскомъ пріютѣ собственныхъ мастерскихъ, о чемъ докладывалось земскому собранію въ 1901 году, до сего времени еще не осуществлено, а лишь разрабатывается управою.

Въ виду изложеннаго и въ настоящее время остаются въ полной силѣ всѣ тѣ серьезныя затрудненія, съ какими приходилось считаться земству при устройствѣ судьбы дѣтей, принужденныхъ по существующимъ правиламъ оставлять пріютъ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда сироты не имѣютъ близкихъ родственниковъ, такъ какъ опытъ помѣщенія дѣтей въ чужія семьи, произведенный управою, оказался далеко не всегда удачнымъ, чего впрочемъ и слѣдовало ожидать, въ виду слишкомъ рѣзкаго перехода изъ благоустроеннаго интерната въ условія крестьянской жизни. Въ устраненіе этихъ неудобствъ впредь до открытія сельско-хозяйственнаго училища, долженствующаго кореннымъ образомъ разрѣшить вопросъ о судьбѣ дѣтей, земство уже съ 1898 года опредѣляетъ тѣхъ изъ питомцевъ пріюта, которыхъ не удавалось помѣстить въ благонадежныя семьи, въ различныя учебныя заведенія, каковы напримѣръ, женская семинарія г-жи Чепелевской, женская школа сельскаго хозяйства и домоводства г-жи Гриневой и Кологривское сельско-хозяйственное техническое училище, при чемъ въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ (1898—1902 г.г.) общее количество учениковъ, помѣщенныхъ въ означенныя заведенія, достигаетъ 25 *).

*) Постановленіемъ губернскаго собранія очередной сессіи 1897 г. (въ засѣданіи 22 Января 1898 г.) разрѣшено расходовать на каждаго воспитанника при помѣщеніи его въ то или другое училище до 150 р. въ годъ.

Независимо отъ уплаты за содержаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ заботы земства о вышедшихъ изъ пріюта выражаются въ настоящее время также и въ выдачѣ денежныхъ пособій какъ семьямъ, принявшимъ сиротъ (отъ 1 до 3 рублей въ мѣсяцъ), такъ и самимъ питомцамъ (послѣднія пособія вносятся губернской управой на имя воспитанника въ сберегательную кассу), а также снабженіемъ дѣтей при выпускѣ необходимой одеждой и обувью. Общая сумма всѣхъ расходовъ на объясненный предметъ составляла въ среднемъ за послѣдніе 2 года до 2.500 руб. Штатное число мѣстъ въ пріютѣ при самомъ учрежденіи означеннаго заведенія было опредѣлено губернскимъ собраніемъ въ 50— для дѣтей обоего пола (въ возрастѣ отъ 4 до 12 лѣтъ), не считая въ томъ числѣ 10 питомцевъ, содержимыхъ на спеціальныя средства *). Въ дѣйствительности же количество призрѣваемыхъ только къ 1892 г. было доведено до этой нормы (въ 1890 г. принято было 36 человѣкъ и въ 1891 г.—еще 13), затѣмъ нѣсколько уменьшилось вслѣдствіе выбытія нѣкоторыхъ питомцевъ и временнаго прекращенія, согласно постановленію собранія отъ 15 Декабря 1893 г., пріема новыхъ дѣтей въ пріютъ, до отысканія для послѣдняго другого мѣста. Въ виду этого при переводѣ пріюта въ с. Мещерское количество призрѣваемыхъ дѣтей сократилось до 37 и лишь къ 1901 году путемъ назначенія новыхъ кандидатовъ снова возрасло до установленнаго штата. Такая дѣятельность управы вызвала въ очередномъ собраніи 1901 г. (засѣданіе 11 Декабря) справедливое замѣчаніе нѣкоторыхъ гласныхъ, что земство уклонилось отъ первоначальнаго предположенія о постепенномъ расширеніи дѣла призрѣнія дѣтей. Сдѣланное на это предсѣдателемъ губернской управы возраженіе, что всѣ заявленія о пріемѣ дѣтей удовлетворяются, было опровергнуто, и затѣмъ въ 1902 году число призрѣваемыхъ въ пріютѣ съ 56 увеличено до 71, что обусловило, какъ выше указано, нѣкоторую тѣсноту помѣщенія.

Несомнѣнно, однако, что одинъ на всю губернію земскій пріютъ, выстроенный съ разсчетомъ на помѣщеніе въ немъ 60 дѣтей, при слишкомъ медленномъ обмѣнѣ призрѣваемыхъ, зависящемъ отъ продолжительнаго

---

*) На ежегодныя поступленія съ капитала г-жи Годейнъ.

пребыванія ихъ въ пріютѣ (до 12 лѣтъ), недостаточенъ по своимъ размѣрамъ для удовлетворенія существующей въ этомъ отношеніи нужды населенія.

По собраннымъ губернскою управою, согласно постановленію собранія очередной сессіи 1901 года, статистическимъ свѣдѣніямъ о числѣ круглыхъ сиротъ и полусиротъ Московской губерніи, количество первыхъ въ установленномъ нынѣ для пріема въ пріютъ возрастѣ (отъ 4 до 8 лѣтъ включительно) достигало 31, не считая тѣхъ сиротъ, родители или родственники которыхъ заявили о своемъ отказѣ помѣстить дѣтей въ пріютъ. Если же къ упомянутому числу присоединить еще круглыхъ сиротъ въ возрастѣ до 4 лѣтъ, не менѣе нуждающихся въ земскомъ призрѣніи, и полусиротъ въ возрастѣ до 8 лѣтъ, находящихся не въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ и круглыя сироты, то окажется, что общее число дѣтей, которыхъ земство могло бы взять на свое попеченіе, на основаніи установившейся въ земствѣ практики, по указаннымъ выше свѣдѣніямъ, достигаетъ 74 (31 + 43). По выслушаніи означенныхъ данныхъ, губернское собраніе въ засѣданіи 10 Декабря 1902 г., признавъ въ принципѣ желательнымъ участіе земскихъ учрежденій губерніи въ призрѣніи упомянутыхъ категорій сиротъ, поручило губернской управѣ, совмѣстно съ особой коммиссіей изъ 5 гласныхъ, разработать вопросъ объ участіи земства въ означенномъ призрѣніи, передавъ его на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ, и представить съ заключеніями послѣднихъ собранію въ слѣдующую очередную сессію. Дальнѣйшее движеніе этого вопроса, однако, остановилось, въ виду предположенія объ обслѣдованіи неимущаго населенія губерніи, въ программу котораго включено также собираніе свѣдѣній и о сиротахъ.

Устройство яслей для дѣтей въ лѣтнее время.

Изъ другихъ видовъ попеченія Московскаго земства о безпомощномъ дѣтскомъ населеніи можно указать лишь на устройство яслей въ лѣтнее время.

Первыя ясли губернская управа открыла въ 1901 году, въ видѣ опыта, близъ одной изъ губернскихъ лечебницъ (въ с. Осташевѣ Можайскаго уѣзда), воспользовавшись для этой цѣли остаткомъ въ 400 руб. отъ средствъ, ассигнованныхъ на эпидемическій отрядъ; въ слѣдующемъ

1902 году, съ внесеніемъ въ смѣту особой на этотъ предметъ ассигновки въ 1.000 руб., было устроено 5 яслей: въ с. Лопотовѣ Пятницкаго участка, Осташевѣ—Осташевскаго, Петровскомъ, Бурцевѣ и Крутиловѣ—Петровскаго. Основанія устройства яслей предварительно были разсмотрѣны совѣщаніемъ санитарныхъ врачей, намѣтившимъ также и мѣста ихъ открытія, при чемъ главной задачей при организаціи этихъ заведеній совѣщаніемъ было поставлено накопленіе матеріала для изученія условій дѣтской смертности, а равно выясненіе наименьшихъ затратъ, при какихъ могли бы существовать правильно поставленныя и веденныя ясли.

Въ общемъ опытъ устройства губернскихъ яслей, по даннымъ отчетовъ объ ихъ дѣятельности, можно признать достаточно успѣшнымъ, за исключеніемъ лишь яслей при Осташевской лечебницѣ въ 1902 году, гдѣ ихъ постигла неудача *). Всѣ ясли находились въ завѣдываніи особо приглашенныхъ лицъ (фельдшерицъ или слушательницъ фельдшерскихъ курсовъ). Для нагляднаго сравненія нѣкоторыхъ данныхъ относительно дѣятельности и стоимости содержанія яслей можетъ служить нижеслѣдующая таблица (составленная съ округленіемъ цифръ).

	1901 г.	1902 году.				
Ясли	Осташевскія.	Осташевскія.	Лопотовскія.	Петровскія.	Крутиловскія.	Бурцевскія.
Продолжительность существованія . . .	2 мѣс.	20 дн.	1 1/2 мѣс.	1 1/2 мѣс.	1 1/2 мѣс.	1 1/2 мѣс.
Число рабочихъ дней .	47	15	29	34	32	30
Общее число пользованныхъ дѣтей . .	42	30	81	37	21	50
Общее число посѣщеній	989	123	708	638	368	987
Общая стоимость содержанія **) (въ рубляхъ).	252	60	190	168	95	208

*) Изъ двухъ теоретически намѣченныхъ совѣщаніемъ участковыхъ врачей яслей въ Осташевскомъ участкѣ однѣ, расположенныя въ центрѣ нѣсколькихъ селеній, осуществить совсѣмъ не удалось, за отказомъ населенія носить дѣтей за черту своей деревни. Развитію другихъ яслей въ с. Осташевѣ препятствовали отдаленность зданія, въ которомъ онѣ помѣщались, отъ селенія, а также эпидемія кори

**) Ясли въ с. Петровскомъ и Осташевскія пользовались безплатнымъ помѣщеніемъ, уступленнымъ мѣстными землевладѣльцами, Лопотовскія помѣщались въ свободной

Среднее число дѣтей въ день	21	8	24	19	15	33
Наибольшее	33	18	44	23	18	44
Наименьшее	8	2	11	16	10	20
Средняя стоимость содержанія ребенка въ день (въ копѣйкахъ)	25	49,1	26,9	26,3	26	21

Приступая къ опыту устройства яслей, губернское земство съ самаго начала ограничило ихъ дѣятельность спеціальною цѣлью служить медицинскими станціями при лечебницахъ для наблюденія за условіями дѣтской смертности и изученія причинъ ея, а потому отклонило отъ себя заботу о распространеніи яслей въ уѣздахъ, признавая ее лежащею на обязанности уѣздныхъ земствъ, осуществляемой при содѣйствіи мѣстныхъ органовъ—участковыхъ санитарныхъ совѣтовъ и попечительствъ.

Высказываясь именно за такую постановку дѣла, губернское земство руководствовалось также и практическими соображеніями о затруднительности, въ условіяхъ Московской губерніи, устройства яслей въ качествѣ общей для всей губерніи мѣры. Согласно разсчету губернской управы, изложенному въ докладѣ за 1901 годъ и приведенному предсѣдателемъ управы въ засѣданіи собранія (17 Декабря), общій ежегодный расходъ на содержаніе яслей въ губерніи, принимая стоимость содержанія ихъ, по даннымъ Московской губерніи, на 1—1½ мѣсяца не ниже 250 руб. и при условіи обслуживанія каждыми яслями района въ 5,3 кв. версты *), долженъ достигнуть (при 4.000 яслей на губернію) 1 милліона рублей, не считая при томъ единовременныхъ затратъ на обзаведеніе.

Цифру эту слѣдуетъ, однако, признать нѣсколько преувеличенной, такъ какъ за 1902 годъ въ среднемъ по 4 яслямъ, не считая Осташевскихъ

школѣ. Кромѣ предоставленія помѣщеній, содѣйствіе сосѣднихъ землевладѣльцевъ выразилось доставленіемъ нѣкоторыхъ хозяйственныхъ продуктовъ, что не поддается учету.

*) Въ Московской губерніи имѣется 5.549 населенныхъ пунктовъ, считающихъ въ среднемъ по 256,6 жителей; одинъ населенный пунктъ приходится на 5,3 кв. вер.

(какъ дѣйствовавшихъ всего только 20 дней), годовой расходъ опредѣлился всего въ 165 руб. при $1^1/_2$ мѣсячномъ срокѣ дѣйствія и 47 призрѣваемыхъ. Само собою разумѣется, что и эта цифра расхода, дающая на содержаніе ребенка 25 коп. въ день, слишкомъ еще высока, но очевидно, что при дальнѣйшемъ развитіи дѣла можно достигнуть значительнаго его удешевленія. Кромѣ того, нельзя не признать, что далеко не всѣ селенія губерніи въ одинаковой степени нуждаются въ ясляхъ, вслѣдствіе чего, при выгодной группировкѣ населенныхъ пунктовъ, представлялось бы возможнымъ достигнуть обезпеченія населенія въ этомъ отношеніи съ гораздо меньшими затратами.

Устройство яслей-пріютовъ на средства уѣздныхъ земствъ также еще не развито. Въ этомъ отношеніи впереди другихъ стоитъ только Коломенскій уѣздъ, гдѣ первыя ясли открыты еще въ 1900 г. Въ сессію 1899 г. мѣстное собраніе, по докладу уѣздной управы, ассигновало 600 р. на устройство яслей въ двухъ пунктахъ уѣзда—Бояркинѣ и Федосьинѣ: въ виду успѣшности работы яслей въ обоихъ пунктахъ, онѣ снова были открыты на слѣдующій годъ въ тѣхъ же селеніяхъ, а на 1902 г. собраніемъ уже было разрѣшено устройство яслей въ 4 пунктахъ (кромѣ прежнихъ—въ с. Малинѣ и Озерахъ), съ сохраненіемъ прежняго размѣра ассигновки.

Первоначальное обзаведеніе обѣихъ яслей, открытыхъ въ 1900 г., обошлось всего въ 152 руб., что объясняется какъ крайней простотой ихъ обстановки, такъ и довольно значительными пожертвованіями на ихъ устройство. Для непосредственнаго наблюденія за дѣтьми были приглашены особыя лица (учительницы), организація же яслей и общее наблюденіе за ними лежало на врачахъ лечебницъ, при которыхъ онѣ открывались.

Общій расходъ по содержанію яслей выразился суммою: 243 рубля въ 1900 году и 240 рублей въ 1901 году; общее число пользованныхъ дѣтей за то же время было: 75 и 87; среднее ежедневное число дѣтей: въ 1900 году—33,4 и въ 1901 году—43,6. Количество рабочихъ дней въ 1900 году—70 и въ 1901 году—58. Стоимость полнаго содержанія ребенка въ день составляла: въ 1900 году 21,7 коп.

и въ 1901 году 19 коп., т. е. значительно дешевле, чѣмъ въ ясляхъ губернскаго земства.

Въ остальныхъ 12 уѣздахъ пока еще нигдѣ не устраивались ясли на земскія средства, несмотря на возникавшія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ попытки въ этомъ направленіи. Нѣкоторыя земства ассигнуютъ лишь небольшія суммы на устройство яслей въ распоряженіе Елисаветинскаго и другихъ благотворительныхъ обществъ, а именно (по смѣтѣ на 1903 г.): Верейское—300 руб., Клинское—100 руб., Можайское—50 руб. и Серпуховское—480 руб. Кромѣ того, въ послѣднее время Богородскимъ уѣзднымъ земствомъ предпринята попытка содѣйствовать распространенію яслей путемъ привлеченія къ этому дѣлу самого населенія и въ частности владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ. Съ этою цѣлью названнымъ земствомъ составлены особыя правила по устройству и содержанію яслей съ пособіемъ отъ земства, утвержденныя земскимъ собраніемъ 28 Сентября 1902 года и разосланныя въ минувшемъ году во всѣ волостныя правленія уѣзда, а также мѣщанскія управленія, земскимъ и фабричнымъ врачамъ, фабрикантамъ, приходскимъ священникамъ, земскимъ начальникамъ и учителямъ.

В. Выдача пособій нуждающимся на дому.

Отсутствіе богадѣленъ и пріютовъ для хрониковъ замѣняется иногда назначеніемъ денежныхъ пособій неимущимъ какъ неизлѣчимо больнымъ, такъ и престарѣлымъ, что получило нѣкоторое развитіе въ Клинскомъ и Московскомъ уѣздахъ.

Клинскимъ уѣзднымъ земствомъ такихъ пособій было выдано въ 1902 г. 73 лицамъ, всего на сумму 1.114 руб. Для выдачи этихъ пособій Клинское земство съ 1886 г. имѣетъ особый капиталъ въ 16.300 руб., именуемый Александровскимъ фондомъ. Независимо отъ ежегоднаго назначенія пособія на руки неимущимъ, тѣмъ же земствомъ въ 1901 г. было ассигновано единовременно 100 руб. на усиленіе особаго благотворительнаго фонда, образованнаго при Солнечногорской лечебницѣ (ко дню 25-лѣтняго юбилея врача Орлова) для оказанія помощи выписывающимся изъ этой лечебницы больнымъ. Несмотря, однако, на по-

степенное увеличение названнымъ земствомъ въ теченіе послѣднихъ 4 лѣтъ размѣра ассигновки на указанный предметъ, количество лицъ, дѣйствительно нуждающихся въ помощи, далеко превышаетъ число освобождающихся ежегодно вакансій (въ 1900 г. осталось 108 неудовлетворенныхъ прошеній), вслѣдствіе чего Клинскимъ земствомъ въ 1900 г. было возбуждено ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о приплатѣ неизлечимо больнымъ, наравнѣ съ психическими, изъ губернскихъ средствъ суммы равной пособію, назначаемому уѣздомъ. Означенное ходатайство не было уважено губернскимъ земствомъ въ виду того, что еще не были выработаны ни основныя положенія организаціи общественнаго призрѣнія, ни формы его практическаго примѣненія въ зависимости отъ ожидавшагося введенія въ жизнь законопроекта объ общественномъ призрѣніи. Однако Клинское земство не удовлетворилось такимъ отвѣтомъ и уже въ слѣдующемъ году возбудило новое ходатайство о разработкѣ вопроса по цѣлесообразному призрѣнію душевно и неизлѣчимо больныхъ во всей губерніи, что и послужило основаніемъ къ передачѣ губернскимъ собраніемъ этого вопроса на разсмотрѣніе XV съѣзда земскихъ врачей, предложившаго съ своей стороны, какъ уже было указано выше, поставить на ближайшую очередь производство обслѣдованія губерніи.

Денежная помощь неимущимъ, проживающимъ въ семьяхъ, какъ одна изъ вспомогательныхъ формъ призрѣнія, кромѣ Клинскаго уѣзда, получила нѣкоторое развитіе еще только въ Московскомъ, гдѣ въ 1902 г. пользовалось такими пособіями 172 лица (145 женщинъ и 27 мужчинъ), на что израсходовано 4.497 руб. Изъ другихъ уѣздовъ выдача пособій хроникамъ производится лишь въ шести (Бронницкомъ, Дмитровскомъ, Звенигородскомъ, Верейскомъ, Подольскомъ и Серпуховскомъ), при чемъ общая сумма расходовъ на этотъ предметъ не превышаетъ 400—500 руб. Прочія же земства выдаютъ пособія только хроническимъ душевно-больнымъ, не помѣщаемымъ въ психіатрическую больницу губернскаго земства или выписаннымъ изъ нея и остающимся на попеченія у своихъ родственниковъ. Наконецъ губернское земство съ своей стороны ежегодно ассигнуетъ до 600 руб. *) на пособіе тѣмъ изъ неизлечимо-боль-

*) Другую половину расходовъ принимаютъ на себя уѣздныя земства.

ныхъ, которые выписываются изъ губернскихъ пріютовъ. Полученіе всѣхъ упомянутыхъ пособій, кромѣ случаевъ выписки изъ пріютовъ, обусловливается большею частью подачею заявленія о бѣдности и слабости непосредственно въ уѣздную управу или же чрезъ волостныя правленія и участковыхъ врачей съ провѣркой имущественнаго положенія на мѣстѣ членомъ управы. Въ Клинскомъ уѣздѣ очередь кандидатовъ на полученіе пособій устанавливается управою на основаніи заключеній особой коммиссіи по общественному призрѣнію (изъ 4 лицъ), избранной уѣзднымъ санитарнымъ совѣтомъ изъ среды послѣдняго. Точно также и въ Серпуховскомъ уѣздѣ каждый отдѣльный случай о выдачѣ пособія изъ ассигнованной суммы предварительно обсуждается въ мѣстномъ санитарномъ совѣтѣ. Самая выдача пособій производится обыкновенно чрезъ посредство участковыхъ врачей; въ исключительныхъ случаяхъ пособія выдаются волостными правленіями. По своимъ размѣрамъ назначаемыя пособія крайне ограничены и обыкновенно колеблются въ предѣлахъ отъ 1 руб. (Клинскій уѣздъ для престарѣлыхъ) до 3 руб. (Московскій уѣздъ) въ мѣсяцъ *).

Перечисленными видами призрѣнія исчерпывается помощь земства собственно сельскому населенію, если не считать въ общемъ незначительныхъ и при томъ имѣющихъ скорѣе случайный характеръ субсидій, оказываемыхъ нѣкоторыми изъ земствъ различнымъ частнымъ благотворительнымъ обществамъ или же богоугоднымъ заведеніямъ, состоящимъ въ вѣдѣніи городскихъ управленій. Московскія губернское и уѣздное земства назначаютъ ежегодно такія пособія обществу попеченія о неимущихъ дѣтяхъ: первое—300 руб., а второе—400 руб.; Звенигородское земство ассигнуетъ благотворительному обществу при Перхушковской земской лечебницѣ—200 руб.; Рузское одной изъ городскихъ богадѣленъ—500 руб. и Серпуховское—обществу взаимной помощи учащимъ и учившимъ въ начальныхъ школахъ Серпу-

*) Кромѣ хрониковъ и неизлечимо больныхъ, губернскимъ земствомъ и нѣкоторыми изъ уѣздныхъ (Можайскимъ, Клинскимъ, Звенигородскимъ, Серпуховскимъ и Московскимъ) выдаются также пособія тяжело раненымъ въ послѣднюю русско-турецкую войну и ихъ семействамъ (если они уроженцы Московской губерніи). Означенныя пособія, вначалѣ довольно значительныя, въ настоящее время, благодаря постепенному выбытію пенсіонеровъ, сократились по всей губерніи до 1.400 руб.

ховскаго уѣзда (въ 1903 г.)—400 руб., а также на содержаніе стипендіатовъ въ разныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ до 780 руб. въ годъ. Кромѣ того, губернское земство имѣетъ 4 стипендіи, по 250 руб. каждая, въ пріютѣ Московскаго общества призрѣнія слѣпыхъ и 10, по 300 руб. каждая, въ Арнольдовскомъ училищѣ для глухо-нѣмыхъ. Назначаетъ на эти стипендіи губернская управа изъ кандидатовъ, представляемыхъ ей уѣздными. Наконецъ, какъ губернское, такъ и нѣкоторыя изъ уѣздныхъ земствъ оказываютъ денежную поддержку обществу взаимнаго вспоможенія служащимъ въ земствѣ, а губернское сверхъ того тратитъ ежегодно довольно значительную сумму (до 58.000 руб.) на пособія, прибавки и пенсіи тѣмъ же лицамъ по различнымъ поводамъ. Но этотъ видъ помощи, какъ направленный къ удержанію нужныхъ лицъ на земской службѣ, собственно къ общественному призрѣнію уже не относится.

Г. Участіе губернскаго земства въ организаціи общественнаго призрѣнія въ городѣ Москвѣ.

Независимо отъ мѣропріятій въ предѣлахъ губерніи, дѣятельность Московскаго земства по общественному призрѣнію касается также, хотя и въ незначительной степени, населенія Москвы. Эта дѣятельность въ настоящее время проявляется, съ одной стороны, въ денежномъ участіи губернскаго земства въ содержаніи городскихъ работнаго дома и пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ (Рукавишниковскаго), а съ другой—въ самостоятельныхъ мѣропріятіяхъ по оказанію нѣкоторой помощи той части городского населенія, которая не пользуется призрѣніемъ отъ города.

Участіе земства въ организаціи общественнаго призрѣнія въ Москвѣ находится въ связи съ привлеченіемъ (въ 1891 году) городскихъ недвижимыхъ имуществъ къ обложенію губернскимъ земскимъ сборомъ. Съ этого времени вопросъ объ участіи земства въ расходахъ на общественное призрѣніе въ гор. Москвѣ становится предметомъ обсужденія какъ въ думѣ, такъ и земскомъ собраніи. Въ послѣднемъ означенный вопросъ, какъ уже упоминалось объ этомъ выше, былъ впервые возбужденъ въ очередную сессію 1895 года по почину одного изъ гласныхъ (А. А.

Оленина), предлагавшаго собранію назначить въ распоряженіе Московскаго городского присутствія по разбору нищихъ 10.000 рублей для распредѣленія этой суммы между городскими попечительствами въ помощь бѣднымъ изъ жителей Московской губерніи, проживающимъ въ гор. Москвѣ менѣе двухъ лѣтъ, и таковую же сумму для улучшенія работнаго дома и содержанія въ немъ призрѣваемыхъ также изъ жителей Московской губерніи. Означенныя предложенія не были приняты собраніемъ, не признавшимъ въ то время неотложнымъ свое участіе въ общественномъ призрѣніи въ городѣ Москвѣ и передавшимъ возбужденные гласнымъ вопросы на предварительное разсмотрѣніе губернской управы совмѣстно съ коммиссіей по разбору нищихъ, но послѣднія не выполнили этого порученія въ виду ожидавшагося тогда изданія закона объ общественномъ призрѣніи.

Дальнѣйшее движеніе возбужденнаго въ 1895 г. вопроса относится уже къ 1898 г., когда другимъ гласнымъ (В. И. Герье) снова было указано въ губернскомъ собраніи (въ засѣданіи 5 Февраля) на необходимость взаимодѣйствія земства и городского управленія въ дѣлѣ правильной организаціи трудовой помощи въ гор. Москвѣ. Избранная для выработки основаній этого взаимодѣйствія особая коммиссія совмѣстно съ губернской управой представила къ слѣдующему собранію (очередной сессіи 1898 г.) докладъ, въ которомъ, указывая на необходимость изданія общаго закона, точно опредѣляющаго права и обязанности земствъ и городовъ въ области общественнаго призрѣнія, а также устройства Московскимъ земствомъ трудовой помощи въ Москвѣ, предлагала временно сдѣлать починъ въ этомъ дѣлѣ установленіемъ выдачи изъ средствъ губернскаго земства ежегодной субсидіи городскому дому трудолюбія, при условіи предоставленія земству участія въ управленіи этимъ домомъ *). Означенное предложеніе было принято губернскимъ собраніемъ (постановленіе 16 Марта 1899 г.), при

*) Въ управленіи работнымъ домомъ, предназначавшимся какъ для принудительнаго заключенія профессіональныхъ нищихъ по приговорамъ городского присутствія, такъ и для добровольцевъ, нуждающихся въ работѣ, губернское земство уже принимало участіе (со времени перехода этого учрежденія въ 1893 г. въ вѣдѣніе города), избирая 4 представителей въ городское присутствіе по разбору нищихъ; выставленное земствомъ въ 1898 г. условіе было вызвано проектомъ о раздѣленіи домовъ трудолюбія и работнаго на два самостоятельныя учрежденія.

чемъ сумма пособія дому трудолюбія была опредѣлена въ 2000 руб. на возмѣщеніе общихъ расходовъ по администраціи, сверхъ ежегодной приплаты изъ земскихъ средствъ за каждаго призрѣваемаго изъ уроженцевъ Московской губерніи, проживающихъ въ гор. Москвѣ до поступленія въ домъ трудолюбія менѣе 2 лѣтъ *), въ размѣрѣ той доли расходовъ по его содержанію, которая не покрывается его заработкомъ **). Но изложенное постановленіе собранія, вслѣдствіе задержки въ утвержденіи устава для дома трудолюбія, было приведено въ исполненіе только съ 1902 года послѣ особаго ходатайства городской думы, когда въ смѣту губернскаго земства было внесено на указанный предметъ 7000 руб. согласно вновь произведенному разсчету ***). Одновременно съ этимъ городское управленіе обратилось къ земству съ ходатайствомъ о принятіи на земскій счетъ содержанія также и тѣхъ лицъ изъ уроженцевъ Московской губерніи, которыя подлежатъ принудительному помѣщенію въ работномъ домѣ, а изъ числа иногубернскихъ—нуждающихся въ работѣ лицъ, добровольно призрѣваемыхъ въ домѣ трудолюбія.

Означенное ходатайство было разсмотрѣно въ губернскомъ собраніи въ засѣданіи 12 Декабря 1901 года совмѣстно съ общимъ вопросомъ о взаимныхъ отношеніяхъ губернскаго земства и гор. Москвы въ дѣлахъ, касающихся одновременно обоихъ общественныхъ учрежденій. Установивъ общее положеніе, согласно которому взаимодѣйствіе города и земства должно выражаться въ возможномъ согласованіи дѣятель-

*) Этотъ срокъ былъ назначенъ примѣнительно къ правилу объ опредѣленіи мѣстопризрѣнія, установленному ст. 13 проекта положенія объ общественномъ призрѣніи, выработаннаго ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной коммиссіей подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Грота.

**) Имѣя въ виду, что содержаніе каждаго призрѣваемаго обходилось на кругъ городу, за вычетомъ дохода отъ работъ, приблизительно по 6 руб. въ годъ и что такихъ лицъ изъ населенія губерніи явилось въ теченіе 1898 г. въ работный домъ 649, коммиссія и управа предполагали, что весь годовой расходъ земства на трудовую помощь населенію Московской губерніи въ городскомъ домѣ трудолюбія выразится примѣрно въ суммѣ не свыше 6.000 рублей.

***) Содержаніе въ работномъ домѣ въ теченіе 1899 г. всѣхъ лицъ изъ населенія Московской губ., пробывшихъ въ Москвѣ менѣе 2 лѣтъ, обошлось городу въ 4513 руб. 80 коп.

ности земства и города, въ участии представителей земства въ завѣдываніи учрежденіями, которыя содержатся на общія ихъ средства, и наконецъ «въ принятіи губернскимъ земствомъ на свой счетъ части расходовъ города на тѣ учрежденія и мѣропріятія, которыми пользуется населеніе губерніи», собраніе не нашло возможнымъ тогда же разрѣшить ходатайство думы въ виду отсутствія необходимыхъ для того данныхъ и передало этотъ вопросъ для предварительной разработки губернской управѣ и особой избранной собраніемъ коммиссіи.

Въ соединенномъ совѣщаніи коммиссія и управа, оказавшіяся не склонными къ удовлетворенію ходатайства города въ полномъ объемѣ, высказались за отнесеніе на счетъ земства содержанія въ городскихъ заведеніяхъ общественнаго призрѣнія однихъ только уроженцевъ Московской губерніи и притомъ тѣхъ изъ нихъ, которые прожили въ Москвѣ: 1) при опредѣленныхъ занятіяхъ *) менѣе двухъ послѣднихъ лѣтъ и 2) хотя бы и болѣе этого срока, но: а) не имѣли въ гор. Москвѣ опредѣленныхъ занятій или б) не потеряли связи съ деревней, вслѣдствіе чего представлялось возможнымъ и болѣе цѣлесообразнымъ оказывать имъ помощь на родинѣ. Ограничивая обязанности земства призрѣніемъ этихъ лицъ, совѣщаніе управы и коммиссіи вмѣстѣ съ тѣмъ признало необходимымъ распространить участіе земства на содержаніе не только дома трудолюбія, но и работнаго дома при сохраненіи условія, установленнаго въ 1899 г. относительно предоставленія губернскому земству, въ лицѣ избранныхъ губернскимъ собраніемъ представителей, участія въ управленіи сказанными домами. При обсужденіи вопроса о размѣрахъ помощи имъ со стороны земства коммиссія и управа высказались за отмѣну прежняго порядка, предположеннаго въ 1899 г. касательно оплаты издержекъ произведенныхъ городомъ на каждаго изъ призрѣваемыхъ въ отдѣльности, признавъ болѣе цѣлесообразнымъ установить этотъ

*) Подъ опредѣленными занятіями, по мнѣнію коммиссіи, слѣдовало разумѣть занятіе опредѣленнымъ промысломъ или состояніе на постоянной должности; въ виду этого поденщики или лица, имѣющія случайный заработокъ, должны быть отнесены къ категоріи лицъ, неимѣющихъ опредѣленныхъ занятій. Толкованіе указаннаго понятія, помѣщенное въ докладѣ управы, не было затронуто въ губернскомъ собраніи, но этотъ вопросъ обсуждался впослѣдствіи въ совѣтѣ по общественному призрѣнію (засѣд. 27 февр. 1903 г.), при чемъ окончательнаго рѣшенія со стороны совѣта не послѣдовало.

расходъ въ извѣстномъ процентномъ отношеніи къ общей суммѣ доплаты со стороны городского управленія, вносимой въ смѣту расходовъ гор. Москвы, соотвѣтственно съ среднимъ числомъ тѣхъ лицъ, забота о призрѣніи которыхъ должна лежать на губернскомъ земствѣ. Для опредѣленія размѣра предстоявшаго при этомъ условіи губернскому земству расхода послужили отчетныя данныя о дѣятельности работнаго дома, изъ которыхъ выяснилось, что среди нищихъ, принудительно помѣщенныхъ въ работный домъ, было уроженцевъ въ среднемъ за 5 лѣтъ (1897—1901 г.г.): гор. Москвы — 19,9%, Московской губерніи—29,9% и другихъ губерній—50,2%; добровольцевъ же: изъ гор. Москвы—15,7%, Московской губерніи—27,6%, другихъ губерній—56,7%. Высчитавъ затѣмъ сумму дѣйствительнаго расхода города (за вычетомъ возвратовъ) по содержанію работнаго дома за 1901 годъ (79.401 руб. 19 коп.) и распредѣливъ ее между двумя отдѣленіями заведенія—работнымъ и трудолюбія, пропорціонально количеству дней, проведенныхъ обѣими группами призрѣваемыхъ (43.027 руб. 19 коп. и 36.374 руб.), коммиссія и управа, примѣнительно къ установленному выше опредѣленію круга лицъ, подлежащихъ призрѣнію отъ земства, вычислили размѣръ участія послѣдняго въ содержаніи работнаго дома въ 13,6% всей суммы городской доплаты на эти учрежденія, что по даннымъ за 1901 г. составляло 11.176 руб. 65 коп. (4.607 руб. 65 коп. + 6.569 руб.), каковую сумму и предположено было уплатить въ 1902 году съ отнесеніемъ ея частью на вышеупомянутый кредитъ въ 7.000 руб., уже внесенный согласно первоначальному соглашенію съ думой въ губернскую смѣту 1902 года (ст. 71), частью же (4.176 руб.)—на остатки отъ другихъ статей смѣты. При опредѣленіи же суммы платежа на 1903 г. по тому же разсчету, но примѣнительно къ даннымъ новой городской смѣты, размѣръ пособія былъ вычисленъ въ 11.065 руб. 14 коп.

При обсужденіи этого вопроса земское собраніе 11 Декабря 1902 года рѣшило пойти далѣе, чѣмъ предполагали управа и коммиссія, признавъ, что земству слѣдуетъ принять на себя помощь нуждающимся уроженцамъ также и другихъ, кромѣ Московской, губерній на тѣхъ же условіяхъ, какія предлагались коммиссіей относительно Московскихъ уроженцевъ, за исключеніемъ лишь прожившихъ въ Москвѣ болѣе 2 лѣтъ и не поте-

рявшихъ связи съ родиной; соотвѣтственно такому рѣшенію были измѣнены предположенные управой и коммиссіей разсчеты, при чемъ по новымъ исчисленіямъ на счетъ земства, сверхъ указанной уже суммы (11.176 руб. 65 коп.), должно быть отнесено еще 68,5% всего расхода на содержаніе иногубернскихъ нищихъ (12.408 руб. 05 коп.) и 37,7% по содержанію иногубернскихъ добровольцевъ (9.197 руб. 37 коп.), вслѣдствіе чего общая сумма, ассигнованная на содержаніе работнаго дома изъ губернской земской кассы, по даннымъ за 1901 годъ, составила 32.782 руб. 07 коп. или 41,28 % всей доплаты города на это учрежденіе; по смѣтѣ же на 1903 годъ участіе земства (41,28 %) выразилось въ суммѣ 33.585 руб. 89 коп. *).

Независимо отъ участія въ расходахъ на содержаніе работнаго дома Московское губернское земство еще съ 1874 г. отпускаетъ ежегодно пособіе городскому Рукавишниковскому пріюту **). Размѣръ означеннаго пособія, составлявшій до 1902 г. 3.000 руб. ежегодно, въ этомъ году увеличенъ до 6.000 руб., вслѣдствіе особаго ходатайства думы, вызваннаго предположеннымъ расширеніемъ пріюта и устройствомъ при немъ исправительной колоніи (на 100 человѣкъ) для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ старшаго возраста. Одновременно съ просьбою объ увеличеніи пособія городская дума ходатайствовала также объ отчисленіи въ пользу названнаго заведенія 10% со всего

*) При этомъ само собой отмѣнялось прежнее постановленіе собранія (въ очередную сессію 1898 г.) о выдачѣ ежегодной субсидіи въ размѣрѣ 2000 руб. на общіе расходы по администраціи дома.

**) Рукавишниковскій пріютъ, учрежденный въ 1864 г. на частныя средства, переданъ городу въ 1879 г. Содержаніе его стоитъ (въ 1902 г.) 64.288 руб.; часть расходовъ въ суммѣ свыше 10000 руб. покрывается изъ спеціальныхъ средствъ: а) отчисленіемъ изъ капитала на устройство и содержаніе мѣстъ заключенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей и б) % съ спеціальныхъ капиталовъ на содержаніе пріюта.

Количество приговоренныхъ въ Рукавишниковскій пріютъ за 1896—1900 гг.

	1896	1897	1898	1899	1900	Всего.
Приговорено было всего	54	75	59	59	63	310
Изъ нихъ были приняты въ пріютъ .	21	35	22	33	35	146
Въ числѣ принятыхъ были уроженцы						
Московской губ.	5	12	15	12	6	50

штрафного капитала Московской губерніи, но послѣднее ходатайство было губернскимъ земствомъ отклонено въ виду того, что полученіе штрафныхъ суммъ предоставлено губернскимъ собраніемъ уѣзднымъ земствамъ, а также вслѣдствіе крайней незначительности этихъ сборовъ (до 9.300 руб.), далеко не покрывающихъ расходы уѣздныхъ земствъ по содержанію арестныхъ помѣщеній.

Другія формы участія Московскаго губернскаго земства въ общественномъ призрѣніи въ гор. Москвѣ заключаются въ денежной поддержкѣ бѣдствующихъ лицъ изъ населенія губерніи, не подлежащихъ призрѣнію городскихъ участковыхъ попечительствъ по временному о нихъ положенію *) и не нашедшихъ себѣ призрѣнія въ городскихъ домахъ работномъ и трудолюбія. Начало этому виду призрѣнія, вызванному также ходатайствомъ городской думы, положено постановленіемъ губернскаго собранія очередной сессіи 1901 г. (засѣданіе 17 Декабря), назначившимъ для производства въ теченіе 1902 г. опыта такого призрѣнія въ распоряженіе земской управы 5.000 руб. **). По соглашенію съ существующими въ Москвѣ городскими попечительствами о бѣдныхъ все дѣло непосредственныхъ сношеній съ нуждающимися въ призрѣніи, какъ то: собираніе необходимыхъ свѣдѣній о просителяхъ, составленіе опросныхъ листовъ, выдача призрѣваемымъ пособій, назначаемыхъ земствомъ, наблюденіе за правильнымъ ихъ расходованіемъ и т. п. лежитъ на городскихъ попечительствахъ. На обязанности земства остается только собираніе подлежащихъ данныхъ о положеніи просителей на родинѣ и выясненіе вопроса относительно мѣста оказанія имъ помощи.

*) Призрѣніе со стороны городскихъ участковыхъ попечительствъ ограничено, согласно распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ при утвержденіи проекта положенія этихъ попечительствъ, уроженцами Москвы и Московской губ., а изъ иногороднихъ— лицами, прожившими въ столицѣ не менѣе 2 лѣтъ. Практика попечительствъ распространила требованіе 2-лѣтняго пребыванія въ гор. Москвѣ и на уроженцевъ Московской губерніи.

**) Въ докладѣ управы испрашивалось только 2000 руб. Представители же города и нѣкоторые изъ земскихъ гласныхъ при обсужденіи этого вопроса въ собраніи предлагали увеличить размѣръ ассигновки до 15—16 тысячъ рублей въ годъ.

Во всѣхъ случаяхъ признанія просьбъ подлежащими удовлетворенію, губернская управа, назначая обыкновенно лишь временное пособіе, входитъ въ сношеніе съ волостными правленіями, а иногда и съ частными лицами, для выясненія вопроса о связи просителя съ родиной и о возможности оказанія ему помощи въ деревнѣ, и только послѣ выясненія этого вопроса дѣлается постановленіе о выдачѣ постояннаго пособія (отъ 3 до 5 рублей въ мѣсяцъ). Главнѣйшими основаніями, которыми руководится управа при разсмотрѣніи прошеній о пособіяхъ, служатъ вышеприведенныя правила, устанавливающія условія для призрѣнія со стороны земства въ городскомъ работномъ домѣ. Кромѣ того, въ каждомъ частномъ случаѣ управа входитъ въ разсмотрѣніе работоспособности просителя, а также его имущественнаго и семейнаго положенія.

Первые опыты земства въ этомъ дѣлѣ пока еще не даютъ достаточныхъ данныхъ для сужденія о его успѣшности: въ 1902 году изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ 5.000 рублей было израсходовано на выдачу пособій 6 лицамъ всего лишь 119 руб. 80 коп., значительная же часть оставшейся по этой статьѣ суммы, какъ уже было упомянуто выше, послужила источникомъ для уплаты пособія городу на содержаніе работнаго дома, не предусмотрѣннаго смѣтою. Въ 1903 году это дѣло получило нѣсколько большее развитіе, въ виду, между прочимъ, принятаго на собраніи городскихъ попечителей въ Москвѣ (въ Январѣ 1903 года) рѣшенія о систематическомъ направленіи нуждающихся въ земскую управу, при условіи удовлетворенія этихъ лицъ требованіямъ, поставленнымъ для призрѣнія на счетъ земства. Общее число лицъ, получившихъ пособіе за первые 10 мѣсяцевъ 1903 года (по 20 Октября), при томъ же размѣрѣ ассигнованія въ 5.000 руб., достигало 99, а размѣръ выданныхъ вспомоществованій 1.948 руб.

Принятое губернскимъ собраніемъ (въ засѣданіи 11 Декабря 1902 г.) постановленіе объ отнесеніи на средства губернскаго земства расходовъ по призрѣнію въ городскихъ заведеніяхъ нуждающагося пришлаго населенія изъ другихъ губерній, кромѣ Московской, имѣетъ значеніе лишь временной мѣры, окончательное же разрѣшеніе этого вопроса по-

ставлено въ зависимость отъ соглашенія съ другими земствами, въ виду чего тѣмъ же постановленіемъ собранія было поручено губернской управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о созывѣ въ Москвѣ областного съѣзда изъ представителей земствъ сосѣднихъ губерній, причемъ Московская управа была уполномочена войти въ сношеніе по этому предмету съ управами другихъ губерній, а также выработать програму съѣзда. Порядокъ выполненія указаннаго постановленія собранія былъ предложенъ управою на обсужденіе вновь образованнаго совѣта по общественному призрѣнію (въ засѣданіи 27 Февраля 1903 г.), который, съ своей стороны, высказался за расширеніе задачи задуманнаго съѣзда, распространивъ ее не только на выработку практическихъ мѣропріятій для освобожденія Москвы отъ нуждающихся въ призрѣніи лицъ, не принадлежащихъ къ Московскому коренному населенію, но также и на обсужденіе способовъ устройства на родинѣ этихъ лицъ, когда они направляются туда изъ Москвы за счетъ Московскаго губернскаго земства.

Соотвѣтственно этому въ программу занятій предстоящаго съѣзда, составленную, по порученію совѣта, однимъ изъ членовъ управы *), включены вопросы объ установленіи вообще взаимодѣйствія губернскихъ земствъ въ дѣлѣ призрѣнія пришлаго населенія изъ другихъ губерній, путемъ возложенія на земства этихъ губерній заботы по доставленію Московской управѣ справокъ о семейномъ и имущественномъ положеніи призрѣваемыхъ въ Москвѣ иногубернскихъ уроженцевъ и заключеній о размѣрѣ и видѣ необходимой для нихъ помощи, а также по передачѣ назначаемыхъ Московскимъ земствомъ пособій и надзору за правильнымъ ихъ расходованіемъ съ тѣмъ, чтобы означенныя выше обязанности равнымъ образомъ были распространены и на Московское земство по отношенію къ призрѣваемымъ въ другихъ губерніяхъ уроженцамъ Московской губерніи. Кромѣ того въ проектѣ программы поставленъ вопросъ объ источникѣ средствъ для призрѣнія въ гор. Москвѣ уроженцевъ другихъ, кромѣ Московской, губерній.

---

*) Первоначально Московской управой предполагалось созвать представителей земствъ въ Москву на предварительное совѣщаніе для выработки программы съѣзда, но потомъ это предположеніе было оставлено. Проектъ программы еще не разсматривался въ совѣтѣ по общественному призрѣнію.

Согласно проекту положенія о съѣздѣ, членами его должны состоять представители земскихъ и городскихъ управъ, кромѣ Московской, семи ближайшихъ къ ней губерній—Владимірской, Калужской, Рязанской, Смоленской, Тверской, Тульской и Ярославской. По окончаніи съѣзда всѣ дѣла его передаются въ Московскую губернскую земскую управу, на обязанность которой возлагается представить заключенія съѣзда на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ Московскаго губернатора.

Ко времени производства ревизіи были получены утвердительные отвѣты о согласіи принять участіе въ засѣданіяхъ предполагаемаго съѣзда отъ 4 губерній (Калужской, Смоленской, Тверской и Ярославской).

